

NVO izteiktie viedokļi pievienoti

Nr. p.k	NVO	Viedoklis/Jautājums	ZM atbilde/skaidrojums
1.	LA	Atbalsta Konsultatīvās padomes protokola lēmumiem un protokola pielikumā pievienotos MK noteikumu grozījumu priekšlikumus	
2.	JZK	<p>2 precizējumi, pārējo var atbalstīt. 2.ekoshēmā par pamatkaļķošanas atbalstu nebūs jāiesniedz ģeomarķētu fotoattēli, tā vietā VAAD pārbaudēs uz vietas pārbaudīs augsnes reakciju uz lauka; Šis punkts ir riskants, jo izmantojot lēnas iedarbības rupjo kaļķi, reakcijas samazinājums nebūs redzams pirmajā gadā. Ph samazinājumu varēs redzēt 2-3.gadā. Risinājums - VAAD pārbauda iegādes dokumentus.</p> <p>400. punkts - atstāt KLP darba grupās piedāvāto variantu - starpkultūras - platība, ko aizņem maisījumā sēti vismaz divistarpkultūru augi. Starpkultūras sēj pēc galvenā kultūrauga ne vēlāk kā līdz kārtējā gada 15. septembrim un to sējumu saglabā vismaz 2 mēnešus.</p>	<p>Ņemot vērā, ka tiek dzēsta prasība iesniegt ģeomarķētus fotoattēlus, lai pierādītu augsnes kvalitātes un reakcijas optimizāciju šī ir viena no alternatīvām, kā VAAD varēs pārliecināties, vai ir veikta kaļķošana kārtējā gadā. Arī iegādes dokumenti tiks pārbaudīti. Norādām, ka MK tiek dzēsta prasība iesniegt ģeomarķētus attēlus, un netiks iestrādāts, kā VAAD ir jāpārbauda vai ir veikta pamatkaļķošana.</p> <p>Ņemts vērā un 400.punkts tiks precizēts, paredzot, ja starpkultūru sēja un saglabāšana tiek nodrošināta citā 2 mēnešu laikposmā, tad lauksaimnieks lauku vēsturē norāda starpkultūru sējas datumu un 2 mēnešus pēc starpkultūru sējas uzņem un automātiski nosūta ģeomarķētus fotoattēlus ar laika un vietas atzīmi sējuma fotoattēlu, izmantojot Lauku atbalsta dienesta mobilo lietotni. Ja lauksaimnieks ģeomarķētus fotoattēlus uzņem izmantojot citu lietotni vai ierīci un tos neiesniedz Lauku atbalsta dienestā,</p>

			<p>tad tos uzglabā paša izvēlētā elektroniskā uzskaites sistēmā vismaz trīs gadus un uzrāda pēc Lauku atbalsta dienesta pieprasījuma.</p> <p>Papildus skaidrojam, ka KLP ekspertu darba grupās vienojās, ka 2.ekoshēmā tiks virzīti KLP SP grozījums, Jūsu norādītā redakcija. Un ja EK apstiprinās iesniegto priekšlikumu, tad izmaiņas 2.ekoshēmā attiecībā uz starpunktūras sēju un saglabāšanas laikposmu stāsies spēkā ar 2025.gada 1.janvāri.</p>
3.	ZSA	<p>Saskaņo esošo redakciju ar iebildumiem</p> <p>1. Noteikumu grozījumu 1. punkts piedāvā MK noteikumu 151. punktu papildināt ar redakciju ‘‘Bioloģiskā lauksaimniecība’’, kas nozīmētu, ka 6. ekoshēmā par zālāju saglabāšanu tiktu aptverts būtiski lielāks pretendentu skaits un pieteiktā platība, nekā sākotnēji tā plānota, kas novestu pie resursu iztrūkuma ekoshēmā. Ārpus jau minētā, uzskatām šādas izmaiņas par fundamentālām izmaiņām, kuras apspriežamas tikai pēc 2 gadu rezultātu apkopošanas. Uzskatām, ka veids, kādā ministrija šīs izmaiņas virza ir necaurspīdīgs, jo par šādu piedāvājumu nav bijusi diskusija, kā arī rakstiskās saskaņošanas punktos šādi grozījumi netiek minēti, turpretī, grozījumi par starpkultūrām atbilstošajiem kultūraugiem ir gan iepriekš izdiskutēti, gan ietverti rakstiskās saskaņošanas punktos. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, neatbalstām šādu grozījumu, kamēr tam nav veikts finansiālās ietekmes aprēķins, un veikta pilnvērtīga diskusija.</p> <p>Grozījumu 24. punktā, ar kuru plānots grozīt MK noteikumu 400. punktu (par 4% neražojošās platības nodrošināšanu ar tauriņziežiem vai starpkultūrām), aicinām ministriju atgriezties pie redakcijas, par kuru panākta vienošanās tehniskajās darba grupās. Proti, nenoteikt starpkultūru sējuma uzturēšanai gala termiņu, tā vietā definēt, ka starpkultūra ir jāuztur vismaz 2 mēnešus kopš tās sējas brīža.</p>	<p>Skaidrojam, ka 15.1 apakšpunkta redakcija tika apspriest jau 24.01. KLP ekspertu darba grupā un netika saņemti iebildumi par grozījumiem, kā arī jau sākotnējā grozījumu redakcijā, kas tika ievietots 12.02.2024 TAP bija šis grozījums iekļauts.</p> <p>Norādām, ka 15.1 apakšpunkta redakcija neietekmē 6.ekoshēmas mērķa platību, jo arī bioloģiskie lauksaimnieki var pretendēt uz 6.ekoshēmu. 6. ekoshēmas atbalstu nepiešķir par ekoloģiski jutīgu ilggadīgo zālāju.</p> <p>Ņemts vērā un 400.punkts tiks precizēts, paredzot, ja starpkultūru sēja un saglabāšana tiek nodrošināta citā 2 mēnešu laikposmā, tad lauksaimnieks lauku vēsturē norāda starpkultūru sējas datumu un 2 mēnešus pēc starpkultūru sējas uzņem un automātiski nosūta ģeomarķētus</p>

			<p>fotoattēlus ar laika un vietas atzīmi sējuma fotoattēlu, izmantojot Lauku atbalsta dienesta mobilo lietotni. Ja lauksaimnieks ģeomarkētus fotoattēlus uzņem izmantojot citu lietotni vai ierīci un tos neiesniedz Lauku atbalsta dienestā, tad tos uzglabā paša izvēlēta elektroniskā uzskaites sistēmā vismaz trīs gadus un uzrāda pēc Lauku atbalsta dienesta pieprasījuma.</p> <p>Papildus skaidrojam, ka KLP ekspertu darba grupās vienojās, ka 2.ekoshēmā tiks virzīti KLP SP grozījums, dzēšot noteikto laikposmu, lai nodrošinātu elastību nacionālā likumdošanā noteikt starpkultūru sējas un saglabāšanas laikposmu. Ja EK apstiprinās piedāvāti priekšlikumu, tad izmaiņas 2.ekoshēmā attiecībā uz starpunktūras sēju un saglabāšanas laikposmu stāsies spēkā ar 2025.gada 1.janvāri.</p>
		<p>Neskatoties uz to, ka neatradām šādu grozījumu piedāvājumu MK noteikumu grozījumos, tomēr, reaģējot uz epasta pavadtekstā minētajām izmaiņām 2. ekoshēmā par kaļķošanu paredzētajām izmaiņām, vēršam ZM uzmanību uz to, ka atteikšanās no ģeo-marķēta attēla nepieciešamības kaļķošanas pasākuma kontrolei ir apsveicama, taču, redakcija, kur kaļķošanas faktu VAAD pārbauda, veicot augsnes reakcijas mērījumu uz lauka ir ļoti riskanta. Augsnes neitralizēšanās nenotiek ātri, un, sevišķi izmantojot rupjas frakcijas kaļķojamo materiālu, pastāv ļoti liela varbūtība, ka pat gadu pēc lauka kaļķošanas, pH līmenis nebūs būtiski uzlabojies. Šī iemesla dēļ, aicinām kā alternatīvu kaļķošanas fakta apstiprināšanai izvērtēt iespēju lūgt lauksaimniekam uzrādīt kaļķojamā materiāla iegādes dokumentus.</p>	<p>Ņemot vērā, ka tiek dzēsta prasība iesniegt ģeomarkētus fotoattēlus, lai pierādītu augsnes kvalitātes un reakcijas optimizāciju šī ir viena no alternatīvām, kā VAAD varēs pārliecināties, vai ir veikta kaļķošana kārtējā gadā. Arī iegādes dokumenti tiks pārbaudīti.</p>
4.	LOSP	LOSP kopumā piekrīt piedāvātajai redakcijai	

	<p>11. Izteikt 155. punktu šādā redakcijā: “155. Lauksaimnieks paša izvēlētā elektroniskā uzskaites sistēmā uzskaita aktuālo informāciju par ražas novākšanas notikuma datumu un par herbicīdu lietošanu Tikai par herbicīdiem? Par citiem AAL nevajag?</p>	<p>4.ekoshēmā piešķir atbalstu, ja herbicīdus nelieto vairāk kā divas reizes kultūraugam iesnieguma iesniegšanas gadā. 4.ekoshēmā nepieciešama informācija tikai par herbicīdiem, tādēļ nav nepieciešama informācija par AAL.</p>
	<p>15. Izteikt 163. punktu šādā redakcijā: “163. Ekoshēmas atbalstu par šo noteikumu 157.3. apakšpunktā minēto augu aizsardzības līdzekļu precīzās izsmidzināšanas metodes izmantošanu piešķir, ja lauksaimnieks: 163.1. lieto augu aizsardzības līdzekli atbilstoši marķējumā norādītajiem nosacījumiem Citādi nemaz nedrīkst, vai šāda prasība papildus jāuzsvēr?</p>	<p>Piekrītam, citādi nedrīkst būt. Ja lauksaimnieks neievēro marķējumā norādīto atbalstu nepiešķir.</p>
	<p>163.2.3. tiek ņemti vērā Valsts augu aizsardzības dienesta tīmekļvietnē publicētie sliekšņi attiecībā uz kaitēkļu un slimību kaitīgumu; Praksē šī prasība rada ļoti lielu slogu. Kas ieskaitīt kaitēkļus un to bojājumus? Parasti to novērtē vizuāli vadoties pēc pieredzes.</p>	<p>VAAD sliekšņi ir tikai vien no veidiem, saskaņā ar 163.2.apakšpunktu. Tā arī ir, ka parasti novērtē vizuāli. Bet, ja vizuālais novērtējums neliecina par nepieciešamību lietot AAL, tad var skatīt citus veidus pamatojumam. Norādām, ka MK tiek dzēsta prasība iesniegt ģeomarķētus attēlus, un netiks iestrādāts, kā VAAD ir jāpārbauda vai ir veikta pamatkaļķošana.</p>
	<p>163.3. paša izvēlētā elektroniskā uzskaites sistēmā līdz kārtējā gada 22. maijam, 30. jūnijam, 31. augustam un 5. novembrim uzskaita informāciju par darbībām, kas notikušas attiecīgi līdz 17. maijam, 25. jūnijam, 26. augustam un 31. oktobrim (par iegādātajiem, izlietotajiem un krājumā esošajiem augu aizsardzības līdzekļiem, norādot augu aizsardzības līdzekļu nosaukumu, devu, augu aizsardzības līdzekļu lietošanas pamatojumu, izsmidzināšanas datumu, apstrādāto platību, izmantoto tehnoloģisko iekārtu, informāciju par nomāto tehniku vai pakalpojuma sniedzēju, ja izsmidzināšanu neveic pats lauksaimnieks)</p>	<p>Paša izvēlēta nozīmē, ka var izmantot ne tikai privāto pakalpojumu sniedzēju elektroniskās sistēmas, bet arī Excel tabulas, arī LIZ pārvaldības sistēmu var turpināt izmantot, ja vēlas. Rakstīšana burtnīcās netiek pieļauta, jo noteikumu paredz uzskaiti elektroniskā sistēmā.</p>

		Bet ko darīt, ja lauksaimnieks šādas sistēmas nelieto? Vai tad tam obligāti jāievada šie dati LIZ vai ko darīt? Rakstīt burtnīcā? Tas nekur nav skaidri pateikts.	
5.	LZF	Iebildumi nav	
6.	LBLA	Saskaņo ierosinātos grozījumus	

ZSA - Biedrības „Zemnieku saeima”

LOSP - Biedrība „Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padome”

JZK - Latvijas jauno zemnieku klubs

LZF - Biedrības "Latvijas Zemnieku federācija"

LBLA - Biedrība “Latvijas Bioloģiskās lauksaimniecības asociācija”

LA- Biedrība “Lauksaimnieku apvienība”