

ZIVSAIMNIECĪBAS KONSULTATĪVĀS PADOMES SĒDES

PROTOKOLS

Rīgā

2025.gada 20.maijā

Nr. 4.2-8e/3/2025

Zivsaimniecības konsultatīvās padomes (turpmāk – ZKP) sēde notiek klātienē Rīgā, Republikas laukumā 2, Zemkopības ministrijas (turpmāk – ZM) ēkā, 23. stāva zālē Sēde sākas 20.05.2025. plkst. 10.00. un beidzas plkst. 11:40.

ZKP sēdi vada zemkopības ministrs Armands Krauze.

Darba kārtība:

1. Par zivsaimniecības nozares balvas “Lielais loms” nominācijām un nosacījumiem 2025.gadā (informē LLKC Zivsaimniecības sadarbības tīkls).
2. Programmas zivsaimniecības attīstībai 2021. – 2027.gadam īstenošanas progress (informē Zemkopības ministrija).
3. Par biedrības “Nacionālās zvejniecības ražotāju organizācija” un biedrības “Mazjūras zvejnieki” papildu pārstāvja iekļaušanu Zivsaimniecības konsultatīvās padomes sastāvā (biedrību iesniegumi).
4. Dažādi jautājumi:
 - 4.1. par akvakultūras popularizēšanas kampaņu – informē LLKC Zivsaimniecības sadarbības tīkls;
 - 4.2. par Zivsaimniecības konsultatīvās padomes dokumentu aprites organizēšanu (informē Zemkopības ministrija);
 - 4.3. citi jautājumi.

Sēdē piedalās šādi ZKP pārstāvji:

- A. Krauze – Zemkopības ministrs, ZKP priekšsēdētājs;
N. Riekstiņš – ZM Zivsaimniecības departamenta direktors, ZKP priekšsēdētāja vietnieks;
A. Bērziņš – Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta “BIOR” (turpmāk – BIOR) Zinātniskās padomes priekšsēdētājs un direktora vietnieks attīstības un zinātnes jautājumos;
A. Vaiders – Pārtikas un veterinārā dienesta Pārtikas uzraudzības departamenta Dzīvnieku izcelsmes produktu ražošanas uzraudzības daļas vadītājs;
V. Ūlis – biedrības “Latvijas Zivsaimnieku asociācija” pārstāvis;
J. Lagūns – biedrības “Latvijas Zivsaimnieku asociācija” pārstāvis;
R. Zapevālovs – (uz pilnvaras pamata pārstāv O. Jankovski) biedrības “Latvijas Zivsaimnieku asociācija” pārstāvis;
I. Voits – (uz pilnvaras pamata pārstāv Ē. Urtānu) - biedrības “Latvijas Zvejnieku federācija” pārstāvis;
O. Dančauskis – biedrības “Latvijas Zvejnieku federācija” pārstāvis;
L. Rižika – (uz pilnvaras pamata pārstāv A. Blohinu) – biedrības “Nacionālā zvejniecības ražotāju organizācija” pārstāve;

M. Ziņģis – biedrības “Latvijas Zivju audzētāju asociācija” pārstāvis;
I. Janeks – biedrības “Ziemeļkurzemes zivsaimnieku apvienība” pārstāvis;
A. Cīrulis – biedrības “Lauksaimniecības organizāciju sadarbības padome” (biedrība “Mazjūras zvejnieki”) pārstāvis

Sēdē nepiedalījās šādi ZKP pārstāvji:

I. Āboltiņš – Lauku atbalsta dienesta direktora vietnieks;
M. Veinbergs – Valsts vides dienesta (VVD) Zvejas kontroles departamenta direktora vietnieks;
D. Straubergs – biedrības “Latvijas pašvaldību savienība” pārstāvis;
J. Endeļe – biedrības “Latvijas Zivrupnieku Savienība” pārstāvis;
M. Stankevičs – biedrības “Kurzemes Zvejnieku asociācija” pārstāvis;
J. Baltačs – biedrības “Latvijas vēžu un zivju audzētāju asociācija” pārstāvis;
A. Bite – biedrības “Rīgas Šprotes” pārstāvis;
G. Abaja – biedrības “Latvijas Lauku forums” pārstāve;
K. Kleins – biedrības “Kuivižu zvejnieku apvienība” pārstāvis

Pārējie ZKP dalībnieki, kas piedalījās sēdē:

Ģ. Krūmiņš - ZM valsts sekretārs;
R. Vācers – Lauku atbalsta dienesta Zivsaimniecības un valsts atbalsta departamenta direktors;
K. Gramanis – SIA “Latvijas Lauku konsultāciju un izglītības centrs” pārstāvis;
A. Neimane - SIA “Latvijas Lauku konsultāciju un izglītības centrs” (turpmāk - LLKC) pārstāve;
L. Apsis – SIA “Blue Circle” pārstāvis;
I. Tomsone – biedrības “Mazjūras zvejnieki” pārstāve;
S. Sazonova – Latvijas Biozinātņu un tehnoloģiju universitātes docente;
I. Grāmatiņa – Latvijas Biozinātņu un tehnoloģiju universitātes docente;
E. Kubliņa – ZM Zivsaimniecības departamenta Zivsaimniecības atbalsta nodaļas vadītāja;
A. Stahovskis – ZM Zivsaimniecības departamenta Zivsaimniecības atbalsta nodaļas vadītājas vietnieks;
Z. Līde – ZM Zivsaimniecības departamenta Zivsaimniecības atbalsta nodaļas vecākā eksperte;
K. Pilskalns – ZM Zivsaimniecības departamenta Zivsaimniecības atbalsta nodaļas vecākais eksperts;
S. Jansone – ZM Zivsaimniecības departamenta Zivsaimniecības stratēģijas nodaļas vadītāja;
O. Adamenko – ZM Zivsaimniecības departamenta Zivsaimniecības stratēģijas nodaļas vadītājas vietniece;
D. Demčuka – ZM Zivsaimniecības departamenta Zivsaimniecības stratēģijas nodaļas vecākā eksperte;
A. Āboltiņš – ZM Zivsaimniecības departamenta Zivsaimniecības stratēģijas nodaļas vecākais eksperts.

Protokolē: I. Cine – ZM Zivsaimniecības departamenta Zivsaimniecības stratēģijas nodaļas eksperte.

Sēdes gaita:

A. Krauze - atklāj ZKP sēdi un aicina apstiprināt sēdes darba kārtību.

N. Riekstiņš - sākumā vēlas zvejniekus apsveikt ar Ventspils ostas piestātnes iekļaušanu Eiropas Komisijas apstiprināto ostu sarakstā, kas ir liels sasniegums Latvijai. Tas dod zvejniekiem labvēlīgākus nozveju atļautās pielaišanas nosacījumus, salīdzinot izkrautos zivju daudzumus ar zvejas žurnālā jūrā reģistrētajām zivju daudzumu aplēsēm. Patlaban Eiropas Savienībā ir tikai divas valstis, kuru ostas ir apstiprinātas: Dānija (sešas ostas) un Latvija (viena osta/piestātne). Tuvākajā laikā ministrija organizēs sanāksmi, lai informētu zvejniekus ar kādiem nosacījumiem osta/piestātne tika apstiprināta, lai varētu izmantot iespēju attiecīgi aprīkot un pieteikt arī nākamās Latvijas ostas.

Tālāk N. Riekstiņš ierosina papildināt darba kārtības 4.punktu "Dažādi jautājumi" ar diviem punktiem. Vienu par akvakultūras popularizēšanas kampaņu, kuru informāciju sniegtu LLKC Zivsaimniecības sadarbības tīkls, un otru par ministrijas priekšlikumiem Zivsaimniecības konsultatīvās padomes dokumentu aprites tālākai organizēšanai. ZKP nolemj iekļaut N.Riekstiņa ierosinātos jautājumus apspriešanai darba kārtības 4.punktā un apstiprina sēdes darba kārtību.

A. Krauze - pirms darba kārtības jautājumu izskatīšanas informē par pilnvarojumiem, kas saņemti no vairākām biedrībām par ZKP pārstāvju aizstāšanu šajā padomes sēdē.

1. Par zivsaimniecības nozares balvas "Lielais loms" nominācijām un nosacījumiem 2025.gadā (informē LLKC Zivsaimniecības sadarbības tīkls).

A. Neimane - prezentē zivsaimniecības nozares balvas "Lielais loms" nominācijas un nosacījumus, kas tiktu pielietoti 2025.gadā (prezentācija šī protokola pielikumā Nr.1.). Aktuāls ir jautājums par vērtēšanas komisiju, ko tiek piedāvāts saglabāt iepriekšējā sastāvā, ja nepieciešams, precizējot attiecīgās institūcijas vai organizācijas pārstāvošās personālijas. Nepieciešamās izmaiņas tad būtu iesniedzamas ZM līdz š. g. maija beigām. Plānots šāds laika grafiks pieteikumiem uz balvu un nominantu vērtēšanai: jūnijs/jūlijs – pretendentu pieteikšanas periods, jūlijs/augusts – pretendentu vērtēšanas process, septembrī – būs zināmi balvas "Lielais loms" ieguvēji.

Š. g. novembrī tiek plānots viens kopīgs pasākums, kas apvienotu gadskārtējo Zivsaimniecības konferenci un zivsaimniecības gada balvas "Lielais loms" pasniegšanas ceremoniju.

A. Krauze – izsaka komentāru par līdzšinējām kopējām izmaksām, kas tiek atvēlētas ZM balvu pasniegšanas pasākumiem, jo tās ir diezgan iespaidīgas. Patlaban ir trīs lieli balvu pasniegšanas pasākumi: lauksaimniecībā "Sējējs", mežsaimniecībā "Zelta čiekurs" un zivsaimniecībā "Lielais loms". Uz kopējā valsts budžeta ierobežojumu fona arī šie līdzekļi būtu jāsamazina, un par to jau ir notikušas diskusijas, piemēram, "Sējējam" tika samazināts nomināciju skaits. Patlaban zivsaimniecībā, lai noorganizētu pasākumu "Lielai loms" tērē apmēram 60 tūkst. eiro gadā. Aicina izvērtēt arī šo izmaksu samazināšanas iespējas, un atzinīgi novērtē konferences un balvas pasniegšanas pasākumu apvienošanas ideju.

N. Riekstiņš – aicina ZKP akceptēt piedāvātās nominācijas gada balvai "Lielais loms" 2025.gadam. Tuvākajā laikā, kad būs skaidras iespējamās izmaiņas vērtēšanas komisijas sastāvā, ar komisiju tiks saskaņoti jauno nomināciju vērtēšanas kritēriji. Saistībā ar ministra aicinājumu pasākuma izmaksu samazināšanai, tiek plānots Zivsaimniecības konferences un gada balvas "Lielais loms" apvienots pasākums.

ZKP par darba kārtības 1.punktu nolemj:

Atbalstīt Latvijas Lauku konsultāciju un izglītības centra (LLKC) sagatavoto informāciju par zivsaimniecības nozares balvas “Lielais loms” nominācijām un nosacījumiem 2025. gadam.

2. Programmas zivsaimniecības attīstībai 2021.-2027. gadam īstenošanas progress (informē Zemkopības ministrija).

E. Kubliņa - informē par Programmas zivsaimniecības attīstībai 2021. - 2027. gadam īstenošanas progresu (prezentācija šī protokola pielikumā Nr. 2.).

V. Ūlis – vēlas precizēt pasākuma “Galīgā zvejas darbības pārtraukšana” rezultātu sasniegšanas nosacījumus, jo uzskata, ka pasākuma mērķis bija noteiktas zvejas kuģu jaudas izņemšana no attiecīgā flotes segmenta, nevis noteikta kuģu skaita – deviņu kuģu - izņemšana, un uzskata, ka tas bija jau saskaņots arī ar Eiropas Komisiju (EK). Tāpat uzskata, ka Zvejas flotes ziņojumā būtiskākā ir kuģu kopējā jauda, bet kuģu skaits tika ietverts tikai MK noteikumos.

N. Riekstiņš – skaidro, ka BIOR sagatavotais Zvejas flotes ziņojums ir pamats minētā pasākuma ieviešanai. BIOR sagatavotajā ziņojumā kā primārais nosacījums norādīts tieši izņemamo zvejas kuģu skaits, pret kuru pēc noteiktiem kuģu atbilstības kritērijiem tālāk bija aprēķināta potenciālā izņemamo kuģu jauda un tonnāža. Tomēr uz atbalstu tika pieteikti konkrēti kuģi, kuru jauda un tonnāža bija atšķirīga – mazāka, kā aprēķinātie skaitļi. Patlaban pasākumā nav sasniegts ne plānotais samazināmo kuģu skaits, ne jauda, ne tonnāža. Tāpēc pasākuma īstenošana turpinās. Pēc tā pabeigšanas BIOR būs jāizvērtē, kā ir mainījies situācija un kāda ir ietekme flotes sabalansēšanas plāna īstenošanas rezultātā. Šī ietekme būs novērtējama tikai pēc visa plānoto kuģu skaita izņemšanas.

V. Ūlis – informē, ka saistībā ar pasākumu “Zvejas kuģa pirmā iegāde” šobrīd vairs nav signālu, ka kāds no jaunajiem zvejniekiem būtu gatavs iegādāties kuģi šajā pasākumā.

N. Riekstiņš – skaidro, ka no nozares ir jāsaņem skaidrs apliecinājums par pasākuma “Zvejas kuģa pirmā iegāde” kārtas atvēršanas lietderību vai nelietderību līdz ZM plānotajam pasākuma kārtas izsludināšanas termiņam š.g. 3.ceturksnī. Ja nozarei nebūs intereses par šādu atbalstu, tad nākotnē varētu vērtēt šo līdzekļu pārdali citiem pasākumiem.

I. Janeks – piekrist, ka pasākums jāatver tikai tad, ja ir skaidri redzama vajadzība, lai nav līdzīgi kā ar pasākumu “Akvakultūras krājumu apdrošināšana”, kur joprojām pieejami 3 milj. eiro atlikumā bez projektu pieteikumiem.

N. Riekstiņš – skaidro, ka, ja akvakultūras apdrošināšanas pasākumā nebūs pieteikumu, noteikti tiks vērtēti kā lietderīgi izmantot šos līdzekļus līdz perioda beigām. Savukārt dažos pasākumos visi līdzekļi jau ir izlietoti, piemēram, “Atbalsts zvejniekiem piekrastes zvejā”. Varētu novirzīt neizmantotos līdzekļus uz šo pasākumu, kur zvejniekiem ir skaidri redzamas vajadzības.

A. Krauze – vērš uzmanību uz to, ka līdz perioda beigām ir atlikuši 2,5 gadi, tāpēc būtu jānodrošina pieejamo līdzekļu maksimāli efektīva izmantošana.

N. Riekstiņš - apstiprina, ka ministrija nepārtraukti vērtē situāciju. Ja būs skaidrs, ka kādā no pasākumiem nenotiek mērķu sasniegšanai nepieciešamā līdzekļu kustība vai tā notiek nepietiekamā apjomā, tad kopā ar nozares nevalstiskajām organizācijām tiks vērtēta līdzekļu novirzīšana citiem pasākumiem. Tomēr līdz perioda noslēgumam vēl ir iespēja paturēt līdzekļus vai to daļu attiecīgajā pasākumā, ja ir redzama vajadzība to piesaistei vai arī atstāt tikai minimālu apjomu aktivitātes nodrošināšanai potenciālās vajadzības gadījumā, kas varētu rasties līdz perioda beigām.

V. Ūlis – atzīmē, ka nav saprotams “Ostu infrastruktūras attīstība” esošais finanšu atlikums – 7,15 milj. eiro apmērā. Vai šos līdzekļus būs iespējams efektīvi apgūt un tie netiks pazaudēti, ja ilgtermiņa būvniecības projekti pagaidām vēl netiek īstenoti. Pāiet apmēram divi gadi no projekta uzsākšanas līdz tā pabeigšanai.

A. Cīrulis – informē, ka ostu projekta īstenošana nenotiek arī Engures ostā.

N. Riekstiņš – skaidro, ka aktivitāti “Ostu infrastruktūras attīstība” ievieš ar Sabiedrības virzītas vietējās attīstības pieeju. Ir zināms, ka vietējo rīcības grupu teritorijas attīstības stratēģijās finansējums ir saplānots pa ostām ar konkrētiem projektu mērķiem. Jārēķinās ar to, ka pasākums vietējām rīcības grupām tika izsludināts ar laika nobīdi, jo vispirms bija jāapstiprina to izstrādātās stratēģijas. Vietējās rīcības grupas ostām nodalīto finansējumu šobrīd var izmantot tikai ostu infrastruktūrai, tāpēc rosina komunicēt ar attiecīgām vietējām rīcības grupām par finansējuma piesaisti, lai ostās tiktu īstenots to stratēģijās plānotais. ZM cer, ka finansējums ostās tiks izmantots lietderīgi.

I. Janeks – uzsver, ka jāņem vērā arī aspekts par ostu apstiprināšanu nozveju atļautās pielāides atkāpes pielietošanai. Par šo tēmu būs ļoti daudz praktisku jautājumu, ko vēlas pārrunāt ar ZM, lai līdzīgi kā Ventspils ostu varētu atzīt arī pārējās ostas. Nepieciešami lieli ieguldījumi, lai panāktu citu ostu atbilstības atzīšanu un apstiprināšanu.

N. Riekstiņš – norāda, ka ministrijai ir jāsaņem skaidrs signāls no zvejnieku puses, piemēram, ka ostās ir vajadzīga kameru un cita aprīkojuma uzstādīšana, bet, lai to nodrošinātu ir vajadzīgi attiecīgi ieguldījumi. ZM ir jāsaprot nozares zvejniecības NVO plāni un nepieciešamo ieguldījumu apjoms citās ostās. Ja būs skaidras šīs vajadzības, ministrija veiks grozījumus MK noteikumos par atbalstu zvejas kontroles pasākumu nodrošināšanai, lai arī zvejnieki varētu pretendēt uz atbalstu, kas nepieciešams atzītas ostas statusa iegūšanai. Svarīgi, ka no nozares NVO tiek saņemti konkrēti priekšlikumi par gatavību sniegt projektus par investīcijām ostās šāda statusa iegūšanai.

V. Ūlis – atzīmē, ka iepriekš bija arī saruna, ka tas varētu būt finansējums no datu vākšanas un apstrādes atbalsta pasākuma.

N. Riekstiņš – vēlreiz precizē, ka tas nav datu vākšanas un apstrādes atbalsta pasākums, bet gan zvejas kontroles nodrošināšanas pasākums, kurā līdzekļi šobrīd paredzēti tikai valsts institūcijām zvejas kontroles pienākumu īstenošanai.

V. Ūlis – jautā vai tas varētu būt 100% atbalsts.

E. Kubliņa – atbild, ka atbalsta pretendenta atbalsta intensitāte tiek piemērota saskaņā ar atbalsta regulā noteikto apmēru.

V. Ūlis – vērš uzmanību, ka tās ir ES prasības, kas ir obligāti jāievēro, lai varētu turpināt strādāt ostās.

N. Riekstiņš – norāda, ka EJZAF atbalsta regula nepieļauj nevalstiskajām organizācijām sniegt 100% atbalstu, izņemot piekrastes zvejniecību, bet ZM par iespējamo atbalsta intensitāti vēl pārliecināsies.

A. Krauze – aicina arī pārējos klātesošos izteikties par ZM sniegto informāciju.

M. Ziņģis – vēlas precizēt par akvakultūru, kas nodrošina vides pakalpojumu - vai šobrīd atvērtā ir pēdējā projektu iesniegumu kārtā šajā periodā.

E. Kubliņa – skaidro, ka, ņemot vērā piecu gadu uzraudzības periodu šī brīža pasākumā “Akvakultūra, kas nodrošina vides pakalpojumus”, jaunu platību pieteikšanai kārtas netiks atvērtas. Neskatoties uz iepriekš saņemto aicinājumu no VARAM, ZM Programmā zivsaimniecības attīstībai pārņemt arī maksājumus par aizsargājamo un nemedijamo putnu un ūdru radītajiem zaudējumiem, VARAM kolēģi virzīja MK

apstiprināšanai izmaiņas savos MK noteikumos, kas pagarināja valsts atbalsta sniegšanas termiņu šiem maksājumiem, kā arī attiecīgā valsts atbalsta notifikācijas pagarinājuma lūgums par šo atbalstu ir iesniegts EK. Tāpēc šogad kompensācijas saņemšanas kārtība par nemedījamo, aizsargājamo putnu un ūdru radītajiem zaudējumiem būs tāda pati kā līdz šim – valsts atbalsta ietvaros. Šobrīd ZM ir aicinājusi Dabas aizsardzības pārvaldi sniegt visus iepriekš valsts atbalsta pasākuma ietvaros uzkrātos datus, lai veiktu to analīzi un izstrādātu vienkāršotu metodi pasākuma administrēšanai, lai no nākamā gada attiecīgo atbalstu varētu ieviest ZM programmas ietvaros. Lai ievērojami samazinātu administratīvo slogu, ZM mērķis ir izstrādāt vienkāršu procedūru zaudējumu aprēķinam, piemēram, izmantojot līdzīgu pieeju kā kompensācijas aprēķinam par roņu radītajiem zaudējumiem. Šis atbalsts tiek plānots ikgadējs, tāpēc projektu iesniegumu kārtas šim atbalstam tiks plānotas katru gadu atbilstoši pasākumā pieejamajam finansējumam.

M. Ziņģis – jautā vai saimniecības, kuras ir jau uzsākušas projektus vides pakalpojumu nodrošināšanai perioda sākumā, pēc piecu gadu saistību perioda beigām varēs saņemt līdzīgu pagarinājumu kā iepriekšējā periodā.

E. Kubliņa – skaidro, ka saistību perioda pagarināšana būs atkarīga no pieejamā finansējuma atlikuma.

I. Voits – iesniedz ministram informāciju papīra veidā par nozvejas limitiem sadalījumā pa uzņēmumiem un aktualizē jautājumu par kuģu sagriešanu. Ņemot vērā pašreizējos projektu atlases kritērijus lielāko kritēriju punktu skaitu iegūst pretendents, kura kuģim bijis lielākais nozvejas limits, kas rada disproporciju starp firmām. Iesaka nākotnē pārskatīt kritērijus un piešķirt lielāko punktu skaitu tiem kuģiem, kuriem ir vismazākais nozvejas limits.

A. Krauze – jautā vai sniegtajā informācijā par nozvejas limitiem ir norādīti pašreiz pieejamie zivju resursi.

I. Voits – apstiprina, ka tie ir esošie zivju resursi un skaidro situāciju par zvejā izmantoto kuģu vecumu. Zvejā ir kritiski nepieciešami jauni kuģi. Tomēr, lai iegādātos kuģi, bankas dod kredītu tikai uz septiņiem gadiem, bet to nevar reāli izmaksāt šajā periodā. Kuģu būvētavas arī varētu būt pretimnākošākas zvejnieku vajadzībām un iespējām.

A. Krauze – jautā vai EJZAF, sadarbībā ar Altum (A/S “Attīstības finanšu institūcija Altum”) varētu plānot nākamajam periodam kuģu iegādes atbalstu.

N. Riekstiņš – skaidro, ka ES atbalsta normatīvie akti nepieļauj jaunu kuģu iegādes atbalstīšanu, izņemot tikai lietotu kuģu iegādi jaunajiem zvejniekiem. Atbilstoši regulējumam nav iespējams cits publiskais finansējums kuģu iegādei jeb flotes kapacitātes pieauguma atbalstam.

O. Dančauskis – iesaka līdzīgi kā lauksaimniekiem izstrādāt finanšu instrumentus – kuģu iegādei vai citiem zvejniecībā nepieciešamiem mērķiem.

A. Krauze – informē, ka vizītes laikā Beļģijā tika rādīts jauns uzbūvēts inovatīvs kuģis, kas ir efektīvāks un klimatam draudzīgāks. Iesaka vērsties pie Altum par kredīta iespējām, jo tad kredīta atmaksa varētu būt pat līdz 20 gadiem. Konkrēti lauksaimniekiem finanšu instrumenti ir tas virziens, ko pēc iespējas vairāk jāizmanto, kā to uzsver arī Brisele. Aicina vairāk izpētīt iespējamās pieejamās finanšu instrumentus kuģu iegādes atbalstam nākamajā periodā.

E. Kubliņa - informē, ka divus plānošanas periodus iepriekš Eiropas Zvejniecības fonda 2007.-2013. ietvaros zivsaimniecībā bija izveidots finanšu instruments. Šobrīd zivsaimniecībai ir pieejami Altum piedāvāti finanšu instrumenti no tā finansējuma, kas atgriežas iepriekš izveidotā finanšu instrumenta ietvaros. Šis finansējums ir nodalīts un

pieejams dažādiem finanšu instrumentu veidiem tieši zivsaimniecības nozarei. Iepriekšējā gadā veiktā Finanšu instrumentu tirgus nepilnību *ex ante* novērtējumā secināts, ka esošo Altum programmu ietvaros zivsaimniecībai ir pieejams plašs un pietiekams pakalpojumu klāsts.

A. Krauze –jautā, kādiem mērķiem Altum finansējumu zivsaimnieki izmanto, cik liels ir finansējums.

E. Kubliņa – atbild, ka finansējums ir pieejams gan kredītu garantijām, gan apgrozāmajiem līdzekļiem. Par kopējo summu nevar atbildēt šobrīd. Tomēr novērtējumā konstatēts, ka zivsaimnieku aktivitāte līdz šim ir bijusi salīdzinoši zema. Izvērtējuma ietvaros tika veikta aptauja, kurā zivsaimniecības uzņēmumi norādījuši, ka Altum finanšu instrumentu nosacījumi nav izdevīgi.

N. Riekstiņš - informē, ka finansējums Altum programmā zivsaimniecības finanšu instrumentiem kopumā bija pieejams ap diviem miljoniem euro, bet, kā jau tika teikts, nebija vērojama liela interese no zivsaimnieku puses.

A. Krauze – norāda, ka šis jautājums ir papildus jāizvērtē, jo patlaban to nevarēs pietiekami rezultatīvi apspriest. Aicina ZM izvērtēt vai nākotnē ir iespējas uzlabot Altum piedāvātos finanšu instrumentus zivsaimniecībai.

ZKP par darba kārtības 2.punktu nolemj:

ZKP pieņem zināšanai informāciju par Programmas zivsaimniecības attīstībai 2021.- 2027. gadam īstenošanas progresu.

3. Par biedrības “Nacionālās zvejniecības ražotāju organizācija” un biedrības “Mazjūras zvejnieki” papildu pārstāvja iekļaušanu Zivsaimniecības konsultatīvās padomes sastāvā (biedrību iesniegumi).

A. Krauze – informē, ka ir iepazīties ar biedrību atsūtītajām vēstulēm par biedrību priekšlikumiem iekļaut papildu pārstāvjus ZKP un vienlaicīgi ir iepazīties ar MK noteikumu “Zivsaimniecības konsultatīvās padomes nolikums” (MK Nr.62; 25.01.2005.) nosacījumiem, kur ir noteikts esošais ZKP pārstāvju skaits. Ja biedrības uzskata, ka tiešām ir nepieciešams iekļaut vēl kādus papildu pārstāvjus ZKP, tad visiem kopā pašiem būtu arī jāvienojas par skaitlisko sastāvu un skaita sadalījumu starp biedrībām. Ministrs uzskata, ka šī ZKP ir ļoti ietveroša un pilnībā atvērta, lai visi sēdes dalībnieki varētu izteikties neatkarīgi no to pārstāvniecības padomē, tikai visi nevar balsot, bet balsošana padomē notiek ārkārtīgi reti.

N. Riekstiņš - piekrīt, ka balsošana padomē notiek ļoti reti. Pēdējā balsošana bija par Finanšu ministrijas pārvaldīto fondu uzraudzības komitejas pārstāvjiem, kas tika izvirzīti no ZKP.

A. Krauze – izsaka priekšlikumu nemainīt ZKP pārstāvju skaitu, tomēr ja biedrības vēlas mainīt esošo skaitu, tad aicina tām patstāvīgi organizēt savstarpējas diskusijas un attiecīgi vienoties par šādām izmaiņām.

I. Voits – informē, ka ir piedalījies pie MK noteikumu izstrādes par ZKP nolikumu. Salīdzinoši 2005.gadā zvejā bija 220 kuģi un 122 firmas, tagad tikai 32 kuģi un 19 firmas. Šodien biedrību NZRO kopā ar LZA pārstāv pieci cilvēki, tāpēc ir kategoriski noskaņots pret priekšlikumu vēl papildināt biedrību pārstāvju skaitu. Piekrīt ministra izteiktajam viedoklim, ka nav vajadzības papildināt ZKP pārstāvju skaitu no padomē jau iekļautajām nozares biedrībām.

V. Ūlis - norāda, ka jauni cilvēki ienāk zvejniecībā, līdz ar to var arī mainīt MK noteikumos noteikto. Norāda, ka arī biedrība "Mazjūras zvejnieki" grib savu pārstāvi ZKP sastāvā, pret ko nav nekādu iebildumu.

A. Cīrulis – norāda, ka rakstīja šādu priekšlikumu par pārstāvja iekļaušanu padomē tāpēc, ka biedrība NZRO pieprasīja vēl vienu papildu pārstāvi ZKP.

V. Ūlis - norāda, ka neiebilst par papildu pārstāvjiem ZKP, lai nāk un strādā, bet vērš Voita kunga uzmanību uz ZKP nolikuma 21. punktu, kas nosaka: "21. Padome ar lēmumu ir tiesīga ierosināt padomes locekļa pārstāvētās nevalstiskās organizācijas izslēgšanu no padomes sastāva, ja konkrētais padomes loceklis trīs reizes pēc kārtas nepiedalās padomes sēdēs". Uzsver, ka Voita kungs trešo reizi uz pilnvaras pamata aizstāj LZF deleģēto pārstāvi. Vienlaikus tiek izteikts iebildums mainīt ZKP pārstāvniecības sastāvu ZKP nolikumā.

A. Krauze – vēlreiz iesaka biedrības organizēt savstarpējās diskusijas, nosakot pārstāvniecības kritērijus, izvērtējot dažādo jomu nozīmi tautsaimniecībā, ņemt vērā, piemēram, apgrozījumu, biedru skaitu organizācijā un citus rādītājus, kas varētu pamatot papildu pārstāvju iekļaušanu no padomē jau esošām biedrībām.

A. Cīrulis – iesaka saglabāt esošo ZKP pārstāvju skaitu, un neturpināt tālāk šo diskusiju.

O. Dančauskis - uzskata, ka visi jautājumi līdz šim padomē ir atrisināti gan no LZF, gan no citu organizācijas puses, tāpēc nav saprotams, kas būtu tas, ko nevar atrisināt, lai būtu nepieciešamība pārstāvniecības palielināšanai padomē.

V. Ūlis – norāda, ka tādā gadījumā viņš varētu rosināt nomainīt kādu savas biedrības esošo pārstāvi ZKP ar jaunu pārstāvi.

N. Riektiņš – atzīmē, ka kā to rāda iepriekšējā pieredze, jo vairāk pārstāvju ir padomē, jo grūtāk pieņemt lēmumus, kā arī rodas problēmas ar nepieciešamā kvoruma sasniegšanu padomes sēžu norisei. Norāda, ka visi interesenti var nākt uz sēdēm, ja tiem ir attiecīgas zināšanas un spēja dot ieguldījumu, kā arī sēdes dalībnieki vienmēr var sniegt savu viedokli. Var visas šādas biedrību ieteiktās personas ielikt ZKP kopējā kontaktu sarakstā. Tāpēc nepieciešamības gadījumā aicina biedrības pieteikt attiecīgos biedrību adresātus, lai tie turpmāk varētu saņemt visu ZKP aprītē esošo informāciju.

ZKP par darba kārtības 3.punktu nolemj:

Atstāt esošo pārstāvju skaitu Zivsaimniecības konsultatīvajā padomē, kāds ir noteikts ar Ministru kabineta 2025. gada 25. janvāra noteikumiem Nr. 62 "Zivsaimniecības konsultatīvās padomes nolikums", un neatbalstīt papildu pārstāvju no biedrības "Nacionālās zvejniecības ražotāju organizācija" un biedrības "Mazjūras zvejnieki" iekļaušanu padomes sastāvā.

4. Dažādi jautājumi.

4.1. par akvakultūras popularizēšanas kampaņu - informē Latvijas Lauku Konsultācijas Centra (LLKC) Zivsaimniecības sadarbības tīkls;

K. Gramanis – informē, ka kopīga ES akvakultūras kampaņa darbojas no š.g.maija līdz jūnijam, un tā notiek visā ES mērogā. Sagatavošanās darbi kampaņas organizēšanai notika trīs gadus. Kampaņas ietvaros īpaši izvēlējās deviņas valstis un šo valstu akvakultūras jomas vēstniekus, diemžēl Latvija nav šo valstu starpā, kaut gan bija pieteikts arī Latvijas vēstnieks. LLKC sadarbības tīkls vienojās ar abām Latvijas akvakultūras asociācijām, ka kampaņa notiks visa gada garumā, neatkarīgi no kopīgās ES kampaņas termiņiem. Līdz šim kampaņas ietvaros veikti šādi darbi:

- LLKC ir sagatavojis katalogu par Latvijas zivīm, par saimniecībām, kas nodarbojas ar zivju audzēšanu;
- notikušas sarunas ar veikalu tīkliem par zivju realizāciju pārtikas ķēdēs;
- notiek sadarbība ar skolām, lai jaunatne iepazītos ar Latvijas zivīm;
- pieejama tīmekļa vietne par ES akvakultūras jomu;
- turpinās informatīvo materiālu gatavošana par vietējo akvakultūras produkciju radio, TV raidījumiem.

N. Riekstiņš – aicina uzņēmējus būt atsaucīgiem akvakultūras popularizēšanā, lai sabiedrība vairāk uzzina par vietējo produktu, lai varam lepoties ar to. Uzsver, ka šī informatīvā aktivitāte Latvijā tiek plānota ilgāk, nekā ES.

A. Bērziņš – jautā, kas konkrēti nodarbojas ar akvakultūras kampaņas popularizēšanu.

K. Gramanis – atbild, ka pārsvarā ar akvakultūras kampaņas popularizēšanu nodarbojas LLKC, Zemkopības ministrija, Lauku atbalsta dienests, bet var iesaistīt šīs kampaņas informācijas izplatīšanā arī BIOR.

ZKP par darba kārtības 4.1. apakšpunktu nolēmji:

Pieņemt zināšanai informāciju par akvakultūras popularizēšanas kampaņu Latvijā.

4.2. Par Zivsaimniecības konsultatīvās padomes dokumentu aprites organizēšanu (informē Zemkopības ministrija)

N. Riekstiņš – ierosina, ka visi ZKP materiāli turpmāk varētu tikt nosūtīti uz ZKP adresēm tikai elektroniski. Tā lietderīgāk izmantotu un ietaupītu resursus (papīra kopiju printēšana, dokumentu sagatavošanas laiks u.c.). Tas nozīmē, ka materiālus turpmāk vairs nekopētu.

ZKP par darba kārtības 4.2. apakšpunktu nolēmji:

Atbalstīt ZKP sēdes dokumentu turpmāku apriti un izplatīšanu tikai elektroniski.

4.3. Citi jautājumi

1) V. Ūlis – uzdod jautājumu par lielo kuģu veikto zveju Baltijas jūrā un iespējamo ierobežojumu noteikšanu kuģu lielumam un kapacitātei, kāda ir šī jautājuma virzība?

A. Krauze – skaidro, ka šo jautājumu atkārtoti Briseles sanāksmēs regulāri, bet Skandināvijas valstīm nepatīk, ka Latvija katru reizi uzsver šo jautājumu.

N. Riekstiņš - atzīmē ministra pastāvīgu atbalstu šajā jautājumā, un norāda, ka ZM ir gatava visās sarunās ar EK uzsvērt, ka ir kritums zivju krājumos, tāpēc Latvija aicina samazināt ļoti lielo jaudīgo kuģu zvejas darbību Baltijas jūrā. Tomēr par šo tēmu Latvijai diemžēl nav citu sabiedroto.

I. Voits – norāda, ka tad kad tika uzsāktas sarunas par brētliņu krājumu aizsardzību, Latvijai nebija zivju miltu ražošanas uzņēmumu, bet tagad Latvijai ir trīs zivju miltu ražotāji. Agrāk dāņi un zviedri baroja ar brētliņu miltiem lašus un tie tālāk nonāca zivju produktu tirgū, tagad dāņi un zviedri var mums pateikt, ka Latvija pati pārstrādā brētliņas zivju miltos, līdz ar to mums nav nekādu argumentu pret lielo kuģu darbību Baltijas jūrā.

2) A. Krauze – aicina zvejniekiem aktīvāk izmantot aplikāciju “Mednis” un ziņot par roņu radītajiem zaudējumiem šajā aplikācijā. Ja nav pieejama statistika, tad grūti runāt ar EK un arī Dabas aizsardzības pārvaldi, jo tai ir svarīgi konstatēt un pierādīt zaudējumus.

N. Riekstiņš – saistībā ar pelēko roņu populācijas pieaugumu un zvejai nodarītajiem postījumiem, informē, ka tiek gatavota četru valstu ministru vēstule (SE, FI, EE, LV) par roņu izstrādājumu tirdzniecības turpmāku atļaušanu. Līdz šim pie zvejas rīkiem limitēti iegūstamie roņi tika iznīcināti, jo to produktus nav atļauts pārdot. Četru valstu ministru vēstule tiks adresēta Vides komisāram un Jūrlietu komisāram. Vēstulē tiek minēti arī kormorāni, kas ir posts zivju resursiem. Igaunija un Latvija gribētu aicināt dalībvalstis iekļaut kormorānus medijamo putnu sarakstā.

A. Cīrulis – informē, ka ir bijusi tikšanās ar Dabas aizsardzības pārvaldes priekšnieci, kurā pārrunājuši jautājumu par roņu radītajiem zaudējumiem zvejniecībā. Zvejnieki tiek lūgti turpmāk norādīt aptuvenos zivju zaudējumus, ko rada roņi.

N. Riekstiņš – piekrīt un atbalsta A. Cīruļa izteikto priekšlikumu, ka zvejniekiem pašiem būtu jāatzīmē LZKIS zivju zaudējumi vai arī šī informācija jāiesniedz BIOR, kas to apkopos un izvērtēs.

O. Dančauskis - atzīmē, ka ir jau iepriekš runāts par to, ka LZKIS ir jābūt ailei par zivju zaudējumiem, tas pats būtu attiecināms arī uz iekšējiem ūdeņiem. Norāda, ka ailē “Piezīmes” neko daudz nevar ierakstīt.

A. Bērziņš – iesaka izmantot aplikāciju “Mednis”, kā minēja ministrs, it sevišķi postījumu konstatēšanai. Aplikāciju izmanto PVD, BIOR, ja vajag konsultāciju par aplikācijas izmantošanu, tad var interesēties Valsts meža dienestā, kas ir aplikācijas uzturētājs.

3) I. Voits - informē par to, ka 2024. gada beigās igauņi ir nopirkuši trīs Latvijas zvejas uzņēmumus un tiem tagad pieder 18,5% kuģu, 23,5% reņģu un 14% brētliņu zvejas limitu Rīgas līcī, 16,6% reņģu un 17,5% brētliņu limitu Baltijas jūrā. Igaunij, iegādājoties Latvijas uzņēmumus, pārpērk Latvijas zivju limitus, kas nav aizliegta rīcība. Jautā, kā ir ar prasību par zivju obligātu izkraušanu Latvijas ostās, vai tāds jautājums ir skatīts.

N. Riekstiņš – paskaidro, ka jautājums ir daļēji apspriests, jo ZM plānoja to ielikt zvejas limitu lēmumā 2025. gadam, nosakot, ka Latvijas ekonomiskajā zonā un teritoriālajos ūdeņos nozvejotās zivis obligāti jāizkrauj Latvijas ostās. Priekšlikums tika noraidsīts no zvejnieku puses, jo ar šādu prasību ieviešanu noteikumos neko nevarētu ierobežot, jo pastāv ES brīvais tirgus.

I. Voits – jautā vai zivrupnieki neceļ protestus, ka zivis tiek izvestas no Latvijas.

N. Riekstiņš – norāda, ka zivrupniekiem pastāv bažas, ka nākotnē varētu pietrūkt izejvielas apstrādei, ņemot vērā, ka lielāko daļu brētliņu visās citās valstīs pārstrādā zivju miltos. Šobrīd gan nav indikāciju, ka veidotos reālas problēmas ar zivju pieejamību.

I. Janeks – skaidro, ka tiešām tika saņemts priekšlikums no ministrijas puses noteikt zivju izkraušanu tikai Latvijas ostās, bet šis jautājums nebija līdz galam izpētīts. Zvejnieki ir piesardzīgi par šāda regulējuma noteikšanu, jo pastāv iespēja, ka arī citas dalībvalstis pieņemtu līdzīgus noteikumus kā Latvija. Latvijas zvejnieki praksē neizkrauj zivis citu dalībvalstu ostās, bet Latvijas ostās tiek izkrautas citu dalībvalstu nozvejotās zivis pat līdz 5 tūkst. tonnām gadā. Tāpēc zvejnieki iebilda ministrijas priekšlikumam, jo viņi paši izejvielas zivju saldēšanai iepērk no citām dalībvalstīm.

Zivis, ko pērk no citu dalībvalstu zvejniekiem, ir ļoti kvalitatīvas un labi der apstrādes vajadzībām.

Padomes priekšsēdētājs A. Krauze atstāj sēdi plkst. 11:20

Sēdi līdz tās slēgšanai turpina vadīt padomes priekšsēdētāja vietnieks N. Riekstiņš

N. Riekstiņš slēdz sēdi plkst. 11:40

Padomes priekšsēdētājs

A. Krauze

Protokolēja

I. Cine

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU