

**Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības konsultatīvās padomes  
2026. gada 14.aprīļa sēdes  
(klātienē un MS Teams platformā)  
PROTOKOLS**

Rīgā

2026.gada 14.aprīlī

Nr. 4.1-27e/3/2026

Sēdes sākums plkst.10:00.

Ievērojot Ministru kabineta 30.09.2014. noteikumu Nr.592 “Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības konsultatīvās padomes nolikums” (turpmāk – nolikums) 30. punktu, 14.04.2026. Zemkopības ministrijas Zivsaimniecības departaments (turpmāk – ZM ZD) organizē Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības konsultatīvās padomes (turpmāk – padome) sēdi klātienē ZM ZD 1419.telpā un MS Teams platformā, kurā plānots izskatīt šādus darba kārtības jautājumus:

1. Grozījumu priekšlikumu Ministru kabineta 2015. gada 22. decembra noteikumos Nr. 799 “Licencētās makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību kārtība” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 799) izskatīšanas turpināšana, lai precizētu tiesisko regulējumu, mazinātu ziņu iesniegšanas administratīvo slogu un efektīvāk izmantotu elektroniskās datu aprites dotās iespējas (šī protokola 1.pielikums);
2. ZM ZD informācija par zvejas tiesību nomas maksu, ieņēmumiem no zvejas tiesību nomas maksas Zivju fonda dotācijas veidošanai, nozveju apjomiem un to vērtību (šī protokola 2.pielikums);
3. Dažādi.

Sēdē piedalās šādi balsstiesīgie padomes locekļi:

Agnese Neimane – padomes priekšsēdētāja, Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību interešu grupas (turpmāk – MVZMIG) vadītāja;

Normunds Riekstiņš – padomes sekretariāta vadītājs, ZM ZD direktors;

Inese Bārtule – padomes locekle, ZM ZD direktora vietniece;

Ojārs Beķeris – padomes loceklis, Ūdeņu resursu apsaimniekošanas un aizsardzības interešu grupas (turpmāk – ŪRIG) vadītājs;

Aivars Ruņģis – padomes loceklis, MVZMIG un ŪRIG pārstāvis.

Juris Dančauskis – padomes loceklis, Zvejniecības interešu grupas (turpmāk – ZIG) vadītājs;

Māris Lietuvietis – padomes loceklis, biedrības “Latvijas Pašvaldību savienība” pārstāvis, Alūksnes novada pašvaldības aģentūras “ALJA” direktors.

Sēdē piedalās šādi padomes padomdevēji:

Gita Strode – padomes padomdevēja, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta direktore;

Ruta Medne – padomes padomdevēja, “Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta “BIOR”” (turpmāk – BIOR) Iekšējo ūdeņu un zivju resursu atražošanas nodaļas vadītāja;

Jānis Lasmanis – padomes padomdevējs, Valsts vides dienesta Zvejas kontroles departamenta (turpmāk – VVD ZKD) Iekšējo ūdeņu kontroles daļas vadītājs;  
Mīks Veinbergs – padomes padomdevējs, VVD ZKD direktora vietnieks, Jūras kontroles daļas vadītājs.

Sēdē nepiedalās šādi balsstiesīgie padomes locekļi:

Ansis Bērziņš – padomes loceklis, biedrības “Latvijas Pašvaldību savienība” pārstāvis, Talsu novada domes priekšsēdētājs.

Daiga Vilka – padomes locekle, Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas Dabas aizsardzības departamenta direktore;

Jānis Pētermanis – padomes loceklis, ZIG pārstāvis.

Sēdē nepiedalās šādi padomes padomdevēji:

Ivars Putnis – padomes padomdevējs, BIOR Zivju resursu un pētniecības departamenta vadītājs.

Sēdē piedalās citi klātesošie:

Oskars Dančauskis – SIA “Staģis-1” pārstāvis;

Atis Maldonis – biedrības “Usmas krasts” pārstāvis;

Aivars Rudzinskis – biedrības “Copes lietas” pārstāvis;

Atis Apelis – biedrības “Makšķernieku klubs “SALACKRASTI”” pārstāvis;

Juris Beikmanis – biedrības “Aqua Unita” pārstāvis;

Jānis Ābele – ZM ZD Zvejas pārvaldības un zivju resursu nodaļas vecākais eksperts;

Elīna Ēķe – ZM ZD Zvejas pārvaldības un zivju resursu nodaļas vecākā eksperte.

Sēdes gaita:

N. Riekstiņš atklāj sēdi un informē par tās organizatoriski tehnisko norisi hibrīdformātā – klātienē un attālināti, izmantojot *MS Teams* platformu. Informē, ka sēdes norise tiks ierakstīta, lai pēc tam nodrošinātu precīzāku sēdes protokola sagatavošanu.

I. Bārtule aicina pārliecināties, vai atbilstoši Ministru kabineta 30.09.2014. noteikumu Nr.592 “Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības konsultatīvās padomes nolikums” 29.punkta prasībām, padomes sēdē piedalās vairāk nekā puse no padomes locekļiem. Tiek secināts, ka šajā sēdē balsstiesīgo dalībnieku kvorums ir nodrošināts.

**Darba kārtības 1.punkts.**

A. Neimane informē, ka šajā sēdē turpinās secīgi izskatīt MK noteikumu Nr. 799 grozījumu priekšlikumus, kas apkopoti ZM ZD sagatavotajā tabulā (šī protokola 1.pielikums). A.Neimane aicina visus klātesošos sēdes dalībniekus aktīvi iesaistīties un izteikt viedokli, tostarp tos, kas pieslēgušies *MS Teams*, lai diskusija veidojas vispusīgāka it īpaši attiecībā uz aspektiem, kuriem būtu jāpievērš lielāka uzmanība. Tālāk padomes sēdes dalībnieki apspriež attiecīgos MK noteikumu Nr.799 grozījumu priekšlikumus konkrētiem punktiem, kuri netika izskatīti iepriekšējā sēdē:

9. punkts, 9.2. apakšpunkts:

J.Beikmanis vēlas precizēt, kādā statusā palika iepriekšējā sēdē diskutētais jautājums par ierobežojumu un aizliegumu pamatojumu attiecībā uz zemūdens medībām, kādēļ tās konkrētā vietā būtu aizliedzamas. Ierosina papildināt 9.1.4.apakšpunktu ar precizētu atsauci uz ierobežojumu un aizliegumu pamatojuma nepieciešamību.

A. Neimane un N. Riekstiņš norāda, ka 9.1. apakšpunkts ir par vispārēju pienākumu sniegt konkrētu nolikuma informāciju/datus, un šāds precizējums labāk iederētos 9.2. apakšpunktā, jo tur uzskaitīti detalizēti sniedzamie dati, tostarp nolikumā paredzētie ierobežojumi.

J.Beikmanis argumentē, ka “ierobežojums” un “aizlieguma pamatojums” terminoloģiski atšķiras, jo “aizlieguma pamatojums” paskaidro, kādu apsvērumu dēļ kaut kas tiek ierobežots. J. Beikmanis piekrīt, ka šāds precizējums varētu tikt ietverts 9.2. apakšpunktā, ar ko tad ieviestu skaidrību par šo jautājumu. N.Riekstiņš piebilst, ka daži licencētās makšķerēšanas organizētāji izvēlas šādu aizliegumu specifiski norādīt nolikumā, kaut gan nolikumā tas nemaz nav jānorāda, ka zemūdens medības attiecīgajos ūdeņos netiek organizētas.

J.Beikmanis norāda uz Valsts kontroles ziņojumu, kurā teikts, ka ūdeņiem ir jābūt visiem pieejamiem un ja kaut kas tiek ierobežots, tad tam ir jābūt argumentēti pamatotam.

I.Bārtule norāda, ka Ministru kabineta 22.12.2015. noteikumos Nr.800 “Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 800) ir noteikts, kurās vietās atļauts nodarboties ar zemūdens medībām, kā arī pašvaldības papildus ar licencētās zemūdens medību nolikumiem var atļaut zemūdens medības kādos citos ūdeņos papildus, tādēļ nolikumos vispār nevajadzētu minēt par zemūdens medību aizliegšanu.

N. Riekstiņš piebilst, ka pašvaldībām dotas tiesības atļaut zemūdens medības konkrētos ūdeņos, un tā ir šo pašvaldību izvēle atļaut vai neatļaut. Pašvaldības bieži vien ar nolikumu palīdzību grib uzreiz noteikt to, ka tās turpmāk atļaus vai neatļaus zemūdens medības.

N.Riekstiņš papildus norāda, ka nolikumos bieži tiek ietverti arī citi nepamatoti ierobežojumi, kas attiecas tieši uz makšķerēšanu, piemēram, kādas laivas drīkst izmantot attiecīgajā ūdenstilpē. Visiem šādiem ierobežojumiem jābūt argumentēti pamatotiem.

A. Neimane vērš uzmanību, ka nolikumi bieži vien tiek izstrādāti tikai makšķerēšanai, neminot zemūdens medības, lai gan tās minētajās ūdenstilpēs ir atļautas saskaņā ar MK noteikumiem Nr.800, un vai šādos gadījumos nav jāparedz atkāpe, ka nolikums uz zemūdens medībām neattiecas.

A.Neimane, turpinot noteikumu apspriešanu, uzsver, ka nolikumā ūdenstilpju apsaimniekotājiem būtu jānorāda vismaz viena publiskās piekļuves vieta licences īpašniekam.

N. Riekstiņš uzskata, ka nolikumu izstrādātājiem tas varētu būt liels slogs, izņēmums varētu būt informācijas sniegšanas pienākums par piekļuvi specifiskām pieejas vietām, piemēram, kur būtu atļauts piebraukt ar automašīnu. Svarīgi, lai būtu precīzi skaidrs, ko un kādēļ mēs prasām papildus norādīt apsaimniekotājiem.

I.Bārtule ierosina, ka šāda informācija varētu tikt publicēta apsaimniekotāja/pašvaldības tīmekļa vietnē vai arī pieejama kā informatīvs vides elements pie ūdeņiem.

M.Lietuvietis argumentē, ka šādu informāciju par piekļuves vietām nolikumos būtu sarežģīti iekļaut, jo, lai gan ezers ir publisks, apkārt esošās zemes ir privātīpašumi un nav atsevišķa pašvaldības zemes gabala vai ceļa uz daudzām ūdenstilpēm. Pašvaldībām pašlaik nav arī instrumentu, kā nodrošināt piekļuvi šādos gadījumos.

N. Riekstiņš norāda, ka licencētās makšķerēšanas organizētājiem būtu jābūt ieinteresētiem, lai informācija par piekļuves vietām ir ērti pieejama licenču īpašniekiem.

G. Strode uzsver, ka informācija par piekļuves vietām pašvaldībām ir jānorāda teritorijas plānojumos.

I.Bārtule vēlas precizēt G.Strodes viedokli, vai, viņasprāt, informācija par piekļuves vietām būtu norādāma tieši nolikumos.

G. Strode uzskata, ka būtu vērtīgi nodrošināt informāciju par piekļuves vietām, lai maksākerņieki varētu izvairīties no potenciāliem konfliktiem ar zemju privātīpašniekiem, kad nepieciešams šķērsot privātīpašumu, lai piekļūtu ūdenstilpei.

J.Lasmanis norāda, ka arī Valsts vides dienesta inspektoriem būtu nepieciešama precīza informācija par piekļuves vietām kontroles pasākumu nodrošināšanai.

O.Beķeris atgādina, ka senāk pie ūdenstilpēm, piemēram, Salacā tika nodrošinātas informatīvas plāksnītes par licencētās maksākerēšanas vietām.

N. Riekstiņš uzsver, ka visu nav iespējams ielikt regulatīvos rāmjos, savukārt A. Neimane norāda, ka tieši nolikums ir piemērots detalizētai informācijai par konkrēto licencētās maksākerēšanas vietu.

Sēdes dalībnieki diskutē par optimāliem informācijas nodrošināšanas veidiem licencētās maksākerēšanas vietās, kā arī aktualizē jautājumu par nolikumu izstrādes rokasgrāmatu lietderību, kas ietvertu labās prakses vadlīnijas nolikumu izstrādei.

**Pēc aktīvas diskusijas padome atbalsta grozījumu priekšlikumu (skatīt arī ierakstu šajā protokolā par 9.15. apakšpunktu), ka prasība publisko piekļuves vietu norādīšanai ar koordinātām zem nolikuma pielikumā pievienotās ūdenstilpes kartes uzlabos informētību un mazinās iespējamus konfliktus ar krasta zemju īpašniekiem. Tāpat padome piekrīt, ka informācijas pieejamība svešvalodās ir nozīmīga tūrisma attīstībai, un tas noteikumos ir jā saglabā.**

#### 9.4.1. apakšpunkts

A.Neimane atgādina, ka 24.03.2026. sēdē padome vienojās, ka licences derīguma termiņu vērtē organizētāji un pašvaldības pēc nepieciešamības un ar MK noteikumiem Nr. 799 to regulēt nav vajadzīgs.

#### 9.7.apakšpunkts

A.Neimane skaidro, ka padome 24.03.2026. sēdē vienojās, ka 9.7.apakšpunkts tiks papildināts, precizējot, ka organizētājam jānodrošina vieta, kur pieejama informācija par attiecīgo nolikumu citās valodās (tīmekļvietnes saite vai kvadrātkods).

#### 9.9.apakšpunkts

A.Neimane informē, ka ar grozījumu priekšlikumu 9.9.apakšpunktā paredzēts, ka lomu atskaitēs tiek reģistrētas ne tikai lomā paturētās zivis un vēži, bet arī atlaistie īpatņi. Vienlaikus nepieciešams izvērtēt, vai sabiedrībai jāprasa sniegt detalizētu informāciju par visām noķertajām/atlaistajām zivīm.

R.Medne komentē, ka zinātnieki un BIOR ir ieinteresēti pēc iespējas plašākā datu daudzveidībā, tostarp par atlaistajām zivīm, jo tie ir būtiski zivju resursu bioloģiskai analīzei.

N.Riekstiņš uzsver, ka nedrīkst radīt pārmērīgu slogu visai sabiedrībai, kas maksākerē licencētās vietās, jo būtu argumentēti jāpieprasa tikai būtiski nepieciešamā informācija. Atlaisto zivju uzskaitē būtu jānosaka selektīvi, atsevišķos gadījumos, piemēram, tikai vērtīgām sugām.

A.Neimane atgādina, ka ir apsaimniekotāji, kas jau tagad pieprasa atskaitēs sniegt informāciju par atlaisto zivju sugām.

N.Riekstiņš ierosina un R. Medne atbalsta, ka tieši BIOR varētu iekļaut šādu prasību ar argumentētu pamatojumu, tad, kad tas saskaņo attiecīgās ūdenstilpes nolikumu par licencēto makšķerēšanu vai vēžošanu.

**Padome vienojas, ka BIOR var prasīt iekļaut nolikumā pienākumu ziņot par atlaistajām zivīm, ja tam ir nepieciešamība un argumentēts pamatojums.**

#### 9.10. apakšpunkts

J.Beikmanis ierosina papildināt un precizēt 9.10. apakšpunktu, paredzot, ka nolikumā iekļaujamas ziņas ne tikai par makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību sporta sacensībām, bet arī par jebkuru publisku pasākumu, kura laikā notiek zivju vai vēžu ieguve, tādējādi nodrošinot atbilstību MK noteikumu Nr. 800 6. punktā noteiktajam.

**Padome piekrīt ierosinātajiem papildinājumiem un redakcionālajiem grozījumiem 9.10. apakšpunktā saistībā ar publiskiem pasākumiem, kuru laikā notiek zivju vai vēžu ieguve.**

#### 9.15. apakšpunkts

**Padome atbalsta grozījumu priekšlikumu, ka publisko piekļuves vietu norādīšana ar koordinātām zem nolikuma pielikumā iekļautās ūdenstilpes kartes uzlabos sabiedrības informētību un mazinās iespējamus konfliktus ar krasta zemju īpašniekiem.**

#### 10. un 11. punkts

A.Neimane norāda, ka 10.2.apakšpunktā būtu nepieciešams noteikt, ka, saskaņojot nolikumu, BIOR izvērtē arī nolikuma pamatojumam izmantotās zinātniskās informācijas aktualitāti un piemērotību licencēto MVZM (turpmāk tekstā – makšķerēšana, vēžošana un zemūdens medības) ieviešanai, īpaši gadījumos, kad pamatojums nav sniegts skaidri noteiktam laikposmam vai ir sagatavots jau ievērojamu laiku atpakaļ. Šāds mehānisms nenozīmētu automātisku derīguma termiņa noteikšanas prasību visiem zivsaimnieciskās ekspluatācijas noteikumiem, bet nodrošinātu to aktualitātes izvērtēšanu pirms licencētās makšķerēšanas ieviešanas vai turpināšanas.

**Padome vienojas, ka turpmāk būtu nepieciešams izvērtēt licencēto MVZM pamatojuma aktualitāti. Padome ierosina precizēt 10. punktu, nosakot, ka institūts, sniedzot atzinumu par nolikumu, vienlaikus izvērtē arī izmantotā zinātniskā pamatojuma atbilstību un aktualitāti, īpaši, ja tas ir sagatavots pirms vairāk nekā pieciem gadiem.**

Sēdes dalībnieki diskutē par digitālas sadarbības platformas izstrādes nepieciešamību darbam tiešsaistē ar nolikumu dokumentiem, kur visas nolikumus saskaņojošas organizācijas vienlaikus varētu darboties ar aktuālo nolikuma dokumentu un, kur būtu redzami tajā veiktie papildinājumi un izmaiņas, kā arī **atbalsta 11.punktā saīsināt saskaņojuma termiņu līdz 15 dienām** pašreizējo 30 dienu vietā. Vienlaikus normatīvais regulējums nebūtu papildināms ar šādu tehnisku jautājumu par nolikumu saskaņošanas tehnisko risinājumu.

**Sēdes dalībnieki atbalsta ierosinājumu rast iespēju ieviest elektroniski neformālu nolikuma saskaņošanas kopējo platformu pirms nolikuma formālās saskaņošanas procedūras, lai atvieglotu nolikuma sagatavošanas darbu un nodrošinātu šī procesa operativitāti.**

J. Beikmanis ierosina noteikumu 10. punktā dzēst vārdus “norādītajā secībā”, bet N. Riekstiņš un A. Neimane argumentē, ka ZM ir tā, kas redz kopainu, jo pārējie saskaņotāji dokumentu izskata šaurāk un tikai savas kompetences ietvaros.

N. Riekstiņš norāda, ka ZM saņem un izskata nolikumu sākotnējās versijas un vienā nolikumā var konstatēt pat līdz 20 pretrunām. ZM uzraudzība nepieciešama, lai nerastos haotiska situācija ļoti negatavu nolikumu formālā saskaņošanā. ZM uzrauga tieši no tiesiskās puses, rūpējas par nediskrimināciju un vēršas pret pārmērīgu prasību noteikšanu, savukārt BIOR pārziņā, piemēram, ir tikai resursu jautājumi. Jautājums par kopējās platformas izmantošanu būtu jāskata tā, lai arī pārējie iesaistītie saskaņotāji būtu gatavi izskatīt nolikumus jau to sākotnējās versijās, lai formālo saskaņošanas procesu varētu organizēt raiti.

N. Riekstiņš, I. Bārtule un A. Neimane diskutē, vai būtu iespējams samazināt nolikumu saskaņotājus, kas pašlaik ir noteikti. Tomēr, piemēram, Dabas aizsardzības pārvaldei nolikumus ir svarīgi saskaņot no dabas aizsargājamo teritoriju aspekta.

A. Neimane un J. Beikmanis aktualizē jautājumu par to, kā rīkoties, ja saistošo noteikumu par licencētās makšķerēšanas nolikuma ieviešanu publiskajā apspriešanā aktualizējas kādi būtiski jautājumi, ko vēlētos izmainīt jau pēc saskaņošanas.

M. Lietuvietis dalās pieredzē, ka publiskās apspriešanas laikā izstrādājamajā nolikumā maksimāli tiek ietverti visi ierosinājumi, pēc kā tas viss konceptuāli tiek prezentēts pašvaldības deputātiem komitejā, bet vēl bez domes lēmuma, pamatojot, ka publiskajā apspriešanā iekļautos priekšlikumus vēl izskatīs ZM, BIOR vai kāda cita institūcija, kas var tos arī neakceptēt.

N. Riekstiņš dalās pieredzē, ka mēdz būt pašvaldības, kas dažkārt vēlas saskaņot ar ZM jau pieņemtus saistošos noteikumus, bet saskaņā ar MK noteikumiem Nr.799 ZM nesaskaņo saistošos noteikumus, bet gan tieši nolikumu. Saistošajiem noteikumiem būtu jāseko pēc tam, kad nolikumu ir saskaņojuši visi saskaņotāji

**Padome vienojas, ka nolikumu saskaņošana organizējama savstarpēji koordinētā kārtībā, mēģinot rast risinājumu, ka šo noteikumu 10. punktā minētajām institūcijām iepriekš šajā protokolā minētajā platformā būtu iespēja vienlaikus iepazīties ar nolikuma projektu un pārējo institūciju sniegtajiem precizējumiem vai atzinumiem.**

### 18.3. apakšpunkts

Sēdes dalībnieki diskutē par situācijām, kādēļ organizētājs izlemj pārtraukt licencētās makšķerēšanas organizēšanu. Iespējams viens no iemesliem, ka finansiāli tas vairs nav izdevīgi.

J. Beikmanis jautā, vai pašvaldība no organizētāja to automātiski var pārņemt šādā situācijā.

N. Riekstiņš skaidro, ka pašvaldība var grozīt saistošos noteikumus. Faktiski šādi gadījumi ir ārkārtas situācijās, kad ir problēmas ar licencēto MVZM turpināšanu.

A. Neimane piebilst, ka pašvaldība izvērtē organizētāja pamatojumu licencēto MVZM pārtraukšanai pirms beigu termiņa.

O. Beķeris atgādina, ka būtu svarīgi paredzēt, ka pašvaldība drīkst būt apsaimniekotājs tikai noteiktu laika periodu. Pašvaldībai konkursa vai izsoles kārtībā būtu jāatrod labākais apsaimniekotājs, uzsverot, ka pašvaldībai nav jānodarbojas ar saimniecisko darbību, bet gan jāveic administratīvā uzraudzība.

N. Riekstiņš norāda, ka pašvaldības veido īpašas struktūras, kas veic saimniecisko darbību, nevis to dara pašas.

A. Neimane piebilst, ka vairākas pašvaldības veiksmīgi pilda šo apsaimniekotāja funkciju, tāpēc tas nebūtu jāierobežo.

O.Beķeris piekrīt, ka šis jautājums būtu skatāms plašāk Pašvaldību likuma kontekstā, nevis saistībā ar šiem noteikumiem.

**Padome atbalsta papildināt 18. punktu ar jaunu apakšpunktu, kas paredz tiesības arī organizētājam, saskaņojot to ar pašvaldību, pārtraukt licencēto maksšķerēšanu pirms beigu termiņa, ja organizētājs vairs nav spējīgs to īstenot (piemēram, pēc līguma ar pašvaldību termiņa beigām, finansiāliem zaudējumiem u.c.) un iesniedz par to pamatotu lūgumu.**

### 23.punkts

A.Neimane skaidro, ka 23.1.apakšpunktā nepieciešams salāgot normas ar MK noteikumiem Nr.800, jo MVZM karte nav nepieciešama personām, kas jaunākas par 16 gadiem. Pašlaik licencētā vietā 16 gadīgiem vēl nevajag licenci, bet pārējās vietās MVZM karte jau nepieciešama.

A. Neimane, norāda, ka pašlaik 23.3.apakšpunktā nav precizēts, ko uzskatīt par ģimenes locekļiem šo noteikumu izpratnē, un tas rada atšķirīgu interpretāciju praksē.

A. Neimane, N. Riekstiņš, I. Bārtule un J.Ābele diskutē, ka nepieciešams precizēt 23.3.apakšpunktā ģimenes locekļu loka formulējumu ar atsauci uz Civillikumu, lai nodrošinātu vienveidīgu un samērīgu normas piemērošanu, lai novērstu atšķirīgu interpretāciju.

**Padome atbalsta priekšlikumu par precizējumu atbilstoši MK noteikumiem Nr. 800, ka MVZM karte nav nepieciešama personām, kas jaunākas par 16 gadiem.**

**Padome atbalsta precizēt “ģimenes locekļu” lokā ietveramo personu uzskaitījumu atbilstoši Civillikumā ietvertajam uzskaitījumam, kas nozīmē, ka par ģimenes locekļiem uzskatāmi laulātais, bērni, vecāki un personas, kas atrodas aizbildnībā vai aprūpē.**

J.Beikmanis ierosina grozīt 23.4.apakšpunktu un noteikt atlaides iespējas licenču iegādē arī personām ar retu slimību.

N.Riekstiņš vēlas precizēt, vai šim personu lokam automātiski jau nav noteikta arī invaliditāte, jo šai personu grupai jau ir paredzēti licenču maksas atvieglojumi.

J.Beikmanis norāda, ka ne visām personām ar retu slimību ir noteikta invaliditāte un ne visām ir izņemtas arī reto slimību identifikācijas kartes. Pamatojums atlaižu piešķiršanai: šim personu lokam nepieciešamas ļoti dārgas zāles, dārga ir arī ārstēšana, kā arī ir ierobežotas iespējas uz ārstēšanu. Latvijā oficiāli reģistrētas 25 000 personas ar retu slimību.

R.Medne vēlas precizēt juridisko pamatu, kā ikdienas dzīvē persona ar reto slimību var to pierādīt. J. Beikmanis atbild, ka šādām personām tiek izsniegtas reto slimību pacienta identifikācijas kartes, bet ne visi tās ir izņēmuši.

**Padome atbalsta priekšlikumu 23.punktā iekļaut vēl vienu personu grupu – ar retu slimību, kurām būtu paredzēta iespēja publiskajos ūdeņos saņemt licenci ar samazinātu maksu vai bezmaksas licenci.**

### 24.punkts

A. Neimane aicina vērtēt pašvaldību (piemēram, Kuldīgas novada pašvaldība) pausto vēlmi **paredzēt iespēju noteikt maksas samazinājumu savā teritorijā deklarētajiem iedzīvotājiem**, ņemot vērā to, ka pašvaldības iegulda līdzekļus licencētās MVZM organizēšanā, infrastruktūras uzturēšanā un zivju resursu aizsardzībā.

N. Riekstiņš norāda un uzsver, ka noteiktās atlaides sākotnēji ir paredzētas mazaizsargātākajām sabiedrības grupām, bet šis ierosinājums attiecas uz jebkurām personām, tāpēc neatbilst šim principam.

M.Lietuvietis dalās pieredzē par šāda veida licencēm ar atlaidēm. Šāda plaša atlaižu piemērošana vietējiem iedzīvotājiem neatbilst licencētās MVZM pamata koncepcijai, jo ar licencēto maksšķerēšanu paredzēts ūdenstilpei piesaistīt pēc iespējas vairāk licenču lietotājus, tostarp, piemēram, viesus un tūristus.

N.Riekstiņš papildina, ka ūdenstilpju krastu iedzīvotājiem jau tagad ir paredzētas atlaides, kas tiek nolikumos ļoti plaši izmantotas.

**Padome pēc diskusijas neatbalsta priekšlikumu noteikt licenču atlaides visiem noteiktā pašvaldības teritorijā deklarētiem iedzīvotājiem.**

### 31. punkts

A.Neimane un I. Bārtule skaidro, ka veikti labojumi saistībā ar ZM ierosinājumu visu atskaišu informāciju vienotā termiņā centralizēti uzkrāt LZIKIS, izstrādājot šim mērķim tehnisko risinājumu un vairs nebūs nepieciešams dublēt informācijas publicēšanu Lauku atbalsta dienesta tīmekļvietnē. 32. punkts svītrojams, bet 31.3. apakšpunkts saglabājams, jo tas attiecas uz pārkāpumu konstatēšanu.

**Padome atbalsta ierosinātos grozījumu priekšlikumus noteikumu 31.punktā, kas vienkāršotu atskaišu sniegšanas procesu par licencēto MVZM.**

Apkopojot darba kārtības 1. punktā diskutēto, N. Riekstiņš informē, ka ZM izveidos MK noteikumu Nr. 799 grozījumu projektu Tiesību aktu portālā un pēc tam pirms oficiālās tā virzības uzsākšanas tas vēlreiz tiks izsūtīta padomei, kā arī tiks noteikts termiņš grozījumu komentēšanai vai iespējamiem papildinājumiem.

O.Beķeris atgādina par nepieciešamību un apņemšanos izstrādāt labas prakses vadlīnijas jeb rokasgrāmatu pašvaldībām nolikumu sagatavošanā, ko sēdes dalībnieki atzīst par lietderīgu iniciatīvu turpmākajā darbā.

A.Neimane pauž gatavību uzņemties šādas rokasgrāmatas izveidi.

### **Darba kārtības 2.punkts.**

I.Bārtule prezentācijā sniedz informāciju par rūpnieciskās zvejas tiesību nomas maksām, ieņēmumiem Zivju fonda dotācijas veidošanai no ar zvejniecību saistītajām darbībām, nodokļu maksājumiem no zvejniecības un nozveju vērtību 2024.gadā (šī protokola 2.pielikums).

Prezentācija raisa sēdes dalībnieku viedokļu apmaiņu. O.Beķeris, A.Maldonis, N.Riekstiņš, I.Bārtule, J.Dančauskis, A.Neimane diskutē par valsts nodevas maksu par komerclicenču izsniegšanu un zvejas tiesību nomas maksu, kā arī citām ar zivju zveju saistītajām izmaksām, nodokļiem un Zivju fonda dotācijas apmēra ierobežotību valsts budžetā. No Zemkopības ministrijas puses tiek skaidrots, kāpēc zvejas tiesību nomas maksa šobrīd nebūtu paaugstināma. Tāpat diskusijā tiek aktualizēts jautājums par finansējuma pieejamību zivju resursu atražošanai konkrētās ūdenstilpēs, un tiek secināts, ka bez iekasētās maksas no zvejas tiesību nomas un papildus Zivju fondā pieejamajam atbalstam ir iespējams arī rūpnieciskās zvejas tiesību nomas līgumā paredzēt zvejnieku papildus ieguldījumu konkrētu zivju resursu atražošanas jautājumu risināšanai ūdeņos, kuru resursus šie zvejnieki izmanto.

I. Bārtule atzīmē, ka pieaug problēma ar viesmaksākiem no Lietuvas kuri īpaši intensīvi izmanto Latvijas iekšējo ūdeņu zivju resursus, bet maksu par maksšķerēšanas kartēm maksā tādā pašā apmērā kā Latvijas iedzīvotāji.

N. Riekstiņš skaidro un J.Beikmanis piekrīt, ka tas būtu detalizēti jāvērtē, vai būtu vispār pieļaujams diferencēt maksu atkarībā no valsts piederības, jo Latvija, tāpat kā Lietuva, ir daļa no Eiropas Savienības kopējā tirgus.

**Diskusijas noslēgumā par darba kārtības 2.punktu sēdes dalībnieki atzīst, ka galvenais izaicinājums ir nodrošināt ilgtspējīgu zivju resursu pārvaldību un līdzsvarot dažādu interešu un zivju resursu izmantotāju grupu vajadzības, īpaši attiecībā uz vērtīgām plēsīgajām zivju sugām (zandarts, līdaka), kuru pavairošanas pasākumu nodrošināšanā konkrētajos ūdeņos būtu līdzsvaroti jāiesaistās visiem šo resursu izmantotājiem.**

Padomes sekretariāta vadītājs

N. Riekstiņš

Protokolēja

E. Ēķe

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU  
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU