

Licencētās makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdēns medību kārtība

Izdoti saskaņā ar Zvejniecības likuma
13. panta otrās daļas 4. punktu

Esošā redakcija	Nepieciešamās izmaiņas
I. Vispārīgie jautājumi	
1. Noteikumi nosaka licencētās makšķerēšanas, licencētās vēžošanas un licencēto zemūdēns medību (turpmāk – licencētā makšķerēšana, vēžošana un zemūdēns medības) kārtību.	
2. Licencēto makšķerēšanu, vēžošanu un zemūdēns medības īsteno Zvejniecības likuma 10. panta ceturtajā daļā noteiktajos gadījumos.	
3. Licencēto makšķerēšanu, vēžošanu vai zemūdēns medības Baltijas jūras vai Rīgas jūras līča piekrastes ūdeņos, publiskos ezeros un upēs, kā arī ezeros un upēs, kurās zvejas tiesības pieder valstij, organizē vietējā pašvaldība, kuras administratīvajā teritorijā atrodas attiecīgie ūdeņi, vai tās pilnvarota persona, bet privātos ūdeņos, kuros zvejas tiesības nepieder valstij, – privāto ūdeņu īpašnieks vai tā pilnvarota persona (turpmāk – organizētājs).	ZM: saskaņā ar Valsts valodas centra atzinumu visur noteikumos jālieto Rīgas ūdens. Terminoloģijai jābūt atbilstoši oficiālajam ģeogrāfiskajam nosaukumam.
4. Ūdeņos, kuros īsteno licencēto makšķerēšanu, vēžošanu vai zemūdēns medības, zivju ieguvei nepieciešama īpaša atļauja – licence (turpmāk – licence), bet personām, kas vecumākas par 16 un jaunākas par 65 gadiem, izņemot personas ar invaliditāti, papildus licencei nepieciešama derīga arī makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdēns medību karte. Vienai personai publiskajos ūdeņos vienlaikus atļauts izmantot ne vairāk kā viena veida licenci.	MVZMIG: MK 800 nosaka, ka makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdēns medību karte (turpmāk – MVZM karte) nav nepieciešama personām, kas jaunākas par 16 gadiem. Formulējumam MK 800 un MK 799 jābūt vienādam. Šobrīd sanāk, ka licencētās MVZM vietās atlaides darbojas arī 16 gadu vecumā, bet šādām personām MVZM karte jau ir nepieciešama, tas rada mulsinošas situācijas. ZM: jābalstāms precizējums. Nepieciešams nodrošināt konsekveni ar MK 800, skaidri nosakot, ka: MVZM karte nav nepieciešama personām, kas jaunākas par 16 gadiem; abos normatīvajos aktos jālieto identiska terminoloģija. Tas novērsīs interpretācijas riskus kontroles procesā. BIOR: Ir privātie dīķi, kur MVZM karte nav nepieciešama, jo MVZM karte nepieciešama (saskaņā ar MK 800) tikai tad, ja makšķerē publiskos ezeros.

	<p>Vai, maksšķerējot privātajā dīķī, nepieciešama MVZM karte? Būtu jāprecizē, kas ir LR iekšējie ūdeņi.</p> <p>ZM: skaidrojums. Zvejniecības likums neregulē zivju ieguvu mākslīgās ūdenskrātuvēs (dīķi, karjeri). Attiecīgi tajos nedarbojas zvejas un maksšķerēšanas regulējums un MVZM karte nav vajadzīga.</p>
<p>II. Licencētās maksšķerēšanas, vēžošanas un zemūdēns medību ieviešanas pamatojums</p>	
<p>5. Licencēto maksšķerēšanu, vēžošanu un zemūdēns medības var ieviest visā attiecīgo ūdeņu platībā vai to daļā, kā arī jūras piekrastes ūdeņu joslā, ja ir spēkā kāds no šādiem nosacījumiem:</p>	
<p>5.1. zinātnisks pamatojums, lai atļautu noteiktas zivju vai vēžu sugas limitētu ieguvu noteiktā laikā un vietā, kurā saskaņā ar maksšķerēšanu, vēžošanu un zemūdēns medības regulējošiem normatīvajiem aktiem maksšķerēšana, vēžošana vai zemūdēns medības ir ierobežotas vai aizliegtas, vienlaikus nodrošinot ilgtspējīgu zivju resursu izmantošanu un bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu;</p>	<p>BIOR: Pēdējā desmitgadē būtiski pieaudzis Amerikas signālvēžu un dzeloņvaigu vēžu skaits un izplatība. Jau labu laiku šīm sugām nebūtu vajadzīgs zinātnisks pamatojums to licencētai iegūšanai limitētā apmērā, bet nepieciešami grozījumi MK 800, papildinot ūdeņu sarakstu, kur šo sugu iegūšanai pietiek ar MVZM karti. Pretēji – rodas jauni licencētās MVZM nolikumi, kuri uz šī resursa piepelnās.</p> <p>ZM: tas ir apspriežams veicot grozījumus MK 800. Attiecībā uz invazīvo sugu vēžu izplatības pieaugumu jāņem vērā, ka šo sugu apsaimniekošana Latvijā ir cieši saistīta ar vietējās platspīļu vēžu sugas aizsardzību. BIOR rekomendācijās iepriekš ir norādīts, ka nekontrolēta invazīvo vēžu ieguve dažādos ūdeņos var radīt papildu riskus vietējām sugām, tostarp veicinot invazīvo sugu pārvešanu uz citām ūdenstilpēm vai palielinot slimību izplatības risku. Tādēļ ir nepieciešams izvērtēt konkrētās ūdenstilpes situāciju. 5.1. punktā noteiktais zinātniskā pamatojuma princips saglabājams, jo tas nodrošina līdzsvaru starp zivju un vēžu resursu izmantošanu, invazīvo sugu apsaimniekošanu un vietējo sugu aizsardzību.</p>
<p>5.2. <u>zinātniski</u> pamatota <u>vai datos par maksšķerēšanu, vēžotāju vai zemūdēns mednieku skaitu balstīta</u> nepieciešamība attiecīgās pašvaldības administratīvās teritorijas ūdeņos limitēt vērtīgu zivju un vēžu sugu ieguvu, regulējot maksšķerēšanu, vēžotāju vai zemūdēns mednieku skaitu, lai samazinātu ietekmi uz zivju krājumiem un vidi;</p>	<p>BIOR: Nav definēts, kas ir pamatota nepieciešamība. Zivju resursu stāvokļa novērtēšanai nepieciešami zivsaimnieciskās ekspluatācijas noteikumi, pieeja maksšķerēšanu datiem Mana cope vai vairāku gadu monitoringa dati.</p> <p>ZM: atbalstāms precizējums.</p>

<p>5.3. no makšķerēšanas, vėžošanas vai zemūdens medību noteikumiem atšķirīga makšķerēšanas, vėžošanas vai zemūdens medību kārtība ir pamatota ar ūdenstilpes zivsaimnieciskās ekspluatācijas noteikumos, ūdenstilpes nomas līgumā vai pašvaldības vai ūdeņu īpašnieka līgumā ar organizētāju noteiktām papildu prasībām attiecīgo ūdeņu vides un zivju resursu aizsardzībai, ūdeņu apsaimniekošanai un licencētai makšķerēšanai, vėžošanai un zemūdens medībām paredzēto zivju (arī vėžu) sugu regulārai pavairošanai, un organizētājs ir sniedzis apliecinājumu par zivju un vėžu ieguves kontroles nodrošināšanu.</p>	<p>BIOR: Ja iespējams, precizēt katras skaņojamās institūcijas kompetenci un licencētās MVZM organizētāja tiesības nolikuma izstrādē. Šobrīd organizētājs būtībā var nolikumā iekļaut, kas ienāk prātā, un saskaņotājam jālauza galva, vai tam ir tiesisks vai loģisks pamatojums. Arvien biežāk nolikumos tiek iekļauti apšaubāmi aizliegumi, ar vāju pamatojumu, radot aizdomas, ka tie radīti atsevišķu grupu interesēs. Aicinām apdomāt risinājumus, lai izskaustu tendenci ar licencētās MVZM nolikumu publiskās ūdenstīpēs lobēt atsevišķu grupu intereses.</p> <p><i>Piemērs:</i> <i>Licencētā MVZM atļauta visā XXX ezera platībā, izņemot ezera teritorijas, kurās tiek pavairoti zivju mazuļi (teritorijas I un II norādītas šī nolikuma 1. pielikumā), kur makšķerēšana pieļaujama tikai piekrastes zemju īpašniekiem un viņu ģimenes locekļiem. Teritorija I dabā norobežota ar 4 sarkanas krāsas bojām, teritorija II dabā norobežota ar 6 sarkanas krāsas bojām.</i> (Uzskatāmi lobē atsevišķu grupu – pieguļošo zemju īpašniekus, pamatojot ar zivju pavairošanu.) Ir citi piemēri, kur aizliedz ezerā makšķerēt no laivas un regulē automašīnu novietošanu – bez loģiska pamatojuma.</p> <p>ZM: apspriežams jautājums. Ja tikai kaut kas uz makšķerniekiem tiek regulēts, tad nolikumā var tikt iekļauts. Nolikuma saskaņotājiem ir iespējas izvērtēt un ietekmēt nolikumā ietvertos nosacījumus, ja tam ir pamats.</p>
<p>6. Šo noteikumu 5.1. apakšpunktā minēto zinātnisko pamatojumu noteiktam laikposmam izstrādā Zvejniecības likuma 5. panta otrajā daļā minētā institūcija.</p>	
<p>III. Organizētāja pienākumi</p>	
<p>7. Organizētājs, ievērojot šo noteikumu <u>5. punktu</u> un IV nodaļu, izstrādā attiecīgo ūdeņu licencētās makšķerēšanas, vėžošanas vai zemūdens medību nolikumu (turpmāk – nolikums).</p>	
<p>8. Organizētājam ir šādi pienākumi:</p>	<p>MVZMIG: esošais regulējums detalizēti nosaka organizētāja pienākumus (8. punkts), taču nenosaka skaidru rīcības kārtību gadījumos, kad šie</p>

<p>8.1. sadarbībā ar attiecīgo pašvaldību sniegt plašsaziņas līdzekļos informāciju par licencētās makšķerēšanas, vēžošanas vai zemūdens medību ieviešanu konkrētajos ūdeņos un nodrošināt atbilstošu norāžu izvietojumu ūdeņos vai to piekrastē;</p>	<p>pienākumi netiek pildīti vai tiek pildīti nepilnīgi. Praksē kā vienīgais būtiskais instruments faktiski ir nolikuma darbības apturēšana vai nesaskaņošana, kas ne vienmēr ir samērīgs vai operatīvs risinājums. Vienlaikus nav skaidri noteikts mehānisms, kā tiek konstatēti pārkāpumi, kāds termiņš tiek dots to novēršanai un kāda ir turpmākā rīcība, ja trūkumi netiek novērsti. Līdz ar to būtu apsverams precizēt regulējumu, paredzot skaidru un pakāpenisku rīcības kārtību organizētāja pienākumu nepildīšanas gadījumos, nodrošinot gan samērīgumu, gan efektīvu uzraudzību.</p> <p>ZM: pašvaldības kompetence par nolikuma izpildi un attiecīgi pašvaldības dokumentos ir jāparedz pašvaldības rīcība, ja organizētājs nepilda noteikumus.</p>
<p>8.2. nodrošināt licenču pieejamību <u>izvēloties atbilstošāko licenču tirdzniecības veidu (klātienē un/vai elektroniski), kā arī nodrošināt, lai sabiedrībai ir pieejama skaidra un aktuāla informācija par licenču iegādes kārtību un vietu. Šī informācija publiskojama attiecīgās pašvaldības tīmekļvietnē un organizētāja izvēlētos informācijas kanālos; (tostarp licenču saņemšanu klātienē, attiecīgo ūdeņu tuvumā un, ja iespējams, elektroniski), kā arī publicēt vietējos laikrakstos un attiecīgās pašvaldības tīmekļvietnē informāciju par licenču pārdošanu un izsniegšanu un nodrošināt šādas informācijas pieejamību vietējās pašvaldības telpās;</u></p>	<p>MVZMIG: Pasreizējais regulējums uzliek organizētājam pārāk detalizētu pienākumu – nodrošināt licenču izsniegšanu gan klātienē (tostarp ūdenstilpju tuvumā), gan elektroniski, gan publicēt informāciju vietējos laikrakstos un pašvaldību telpās. Praktiski tas noved pie absurda: vieni apsaimniekotāji pāriet tikai uz elektronisko tirdzniecību, citi – paliek pie papīra formāta. Tā vietā svarīgi ir nevis noteikt formu, bet noteikt saturu – lai sabiedrībai ir skaidra un viegli pieejama informācija par to, kur un kā konkrēto licenci var saņemt.</p> <p>BIOR: Klātienē un/vai elektroniski.</p> <p>ZM: atbalstāms priekšlikums. Tas ir samērīgs un ļauj organizētājam elastīgi pielāgoties tehnoloģiju attīstībai un makšķernieku vajadzībām, vienlaikus nezaudējot pārredzamību.</p>
<p>8.3. uzskaitīt pārdotās un izsniegtās licences, <u>nodrošinot visu licenču darbības termiņu viena kalendārā gada ietvaros;</u></p>	<p>MVZMIG: Dažādas licences, nesakrīt kalendārā gada ietvaros. Lai neiet pāri kalendārajam gadam. Nevar piedāvāt gada licenci, ja makšķernieks makšķerēt varēs tikai 7-8 mēn. Kad iesniedz atskaites, ja iet pāri licences laiks nākamajā gadā.</p> <p>ZM: vai vajag sašaurināt. Kāpēc jālimitē ar gada beigām.</p> <p>M.Lietuvietis: no praktiskās pieredzes, ka dati nāk atpakaļ sliktāk, ja garāki licenču termiņi.</p> <p>Nevirzām grozījumus.</p>

<p>8.4. nodrošināt no licenču pārdošanas iegūto naudas līdzekļu sadali: 8.4.1. reizi pusgadā – līdz 10. jūlijam par pirmo pusgadu un līdz 15.31. janvārim par otro pusiepriekšējo gadu – pārskaitīt valsts pamatbudžetā no licenču pārdošanas iegūto naudas līdzekļu daļu, ko nosaka atbilstoši šo noteikumu <u>V nodaļai</u>;</p>	<p>ZM: administratīvā sloga mazināšanai rosina atbalstīt vienota gada pārskata cikla noteikšanu janvāra mēnesī, paredzot, ka: vispirms tiek iesniegti dati informācijas sistēmā (LZIKIS), pēc datu apkopošanas tiek veikts maksājums valsts budžetā.</p> <p>MVZMIG: Atskaites un iemaksu termiņu savstarpējā loģika rada vairākas neskaidrības, proti, maksājums tiek veikts pirms ir iesniegti un apstiprināti oficiālie gada dati. 31. decembra termiņš objektīvi neļauj iesniegt pilnu informāciju par kalendāro gadu. Atskaišu termiņi nav savstarpēji saskaņoti un neveido loģisku gada noslēguma ciklu. Ņemot vērā, ka pārskatu iesniegšana tiek plānota centralizēta informācijas sistēmā, būtu apsverams: pārskatīt termiņu savstarpējo secību, nodrošināt, ka maksājuma veikšana seko pēc datu apkopošanas, noteikt vienotu gada pārskatu iesniegšanas periodu janvāra mēnesī.</p> <p>ZM: atbalstāms priekšlikums pārskatīt 8.4.1, 8.5 un 8.8 apakšpunktu termiņus, nosakot vienotu kārtību ziņu sniegšanas un darbību kārtību.</p>
<p>8.4.2. organizētāja rīcībā esošo līdzekļu daļu izmantot atbilstoši nolikumam, daļu līdzekļu ieguldot zivju krājumu pavairošanā, saglabāšanā un aizsardzībā, licencētās makšķerēšanas, vēžošanas vai zemūdens medību organizēšanā, kā arī to pārvaldes un kontroles nodrošināšanā;</p>	<p>BIOR: Mainīt vārdu secību: aizsardzībā, saglabāšanā un pavairošanā.</p> <p>ZM: vai tas ir tik būtiski?</p>
<p>8.5. divas reizes gadā – līdz 15. jūlijam un 15.31. janvārim – iesniegt Lauku atbalsta dienestā pārskatu ziņas par licencēto makšķerēšanu, vēžošanu un zemūdens medībām iepriekšējā pusgadā (1. pielikums) valsts informācijas sistēmā “Latvijas Zivsaimniecības integrētā kontroles un informācijas sistēma” (turpmāk – informācijas sistēma) atskaites formā, kurā ietverta sekojoša informācija: Ja organizētājs nav pašvaldība, pārskatu pirms iesniegšanas saskaņo ar attiecīgo pašvaldību;</p> <p>8.5.1. no licenču pārdošanas iegūto naudas līdzekļu daļu, kas pārskaitāma valsts pamatbudžetā Zivju fonda dotācijas veidošanai, ievērojot ūdeņu statusam atbilstošo pārskaitījuma apmēru;</p> <p>8.5.2. katra veida licences cenu;</p> <p>8.5.3. elektroniski un papīra formā pārdoto licenču skaitu;</p>	<p>ZM: administratīvā sloga mazināšanai rosina atbalstīt visus pārskatus iesniegt vienreiz gadā LZIKIS, jo tā jau ir noteikta kā vienotā informācijas sistēma zivsaimniecības jomā. Iepriekš 1.pielikumā ietvertā informācija tiek uzskaitīta apakšpunktos.</p>

<p><u>8.5.4. katra veida pārdoto licenču skaitu un pārdoto vai izsniegto licenču skaitu to personu grupām, kam pienākas atlaides;</u> <u>8.5.5. kopējos ieņēmumus no katra veida licenču pārdošanas;</u> <u>8.5.6. valsts pamatbudžeta ieņēmumos pārskaitīto summu no katra veida licenču pārdošanas;</u> <u>8.5.¹ pirms iesniegšanas informācijas sistēmā nosūtīt attiecīgajai pašvaldībai šo noteikumu 8.5.1. - 8.5.6. apakšpunktā minētās ziņas, ja organizētājs nav pašvaldība;</u></p>	
<p>8.6. papildināt zivju krājumus ūdeņos, ja tas ir paredzēts saskaņā ar zinātniski pamatotām rekomendācijām, ūdenstilpes ekspluatācijas noteikumiem, ūdenstilpes nomas līgumu vai nolikumu;</p>	
<p>8.7. noteikt atbildīgo personu, kas ir ieguvusi Valsts vides dienesta vai pašvaldības pilnvarotās personas – sabiedriskā vides inspektora – statusu un piedalās zivju resursu aizsardzības un uzraudzības pasākumos;</p>	
<p>8.8. katru gadu līdz 31. decembrim <u>31. janvārim</u> iesniegt Valsts vides dienestā informācijas sistēmā pārskatu atskaites formā informāciju par veiktajiem dabas aizsardzības, kontroles un zivju resursu papildināšanas (ja tas ir paredzēts) pasākumiem, kā arī informāciju par licencētās makšķerēšanas, vēžošanas vai zemūdens medību organizēšanai nepieciešamās infrastruktūras izveidošanu un uzturēšanu (2. pielikums). Ja organizētājs nav pašvaldība, pārskatu pirms <u>minēto ziņu iesniegšanas informācijas sistēmā atskaites formā tās iesniegšanas saskaņā ar nosūta attiecīgajai pašvaldībai;</u></p>	<p>ZM: administratīvā sloga mazināšanai rosina atbalstīt pārskatā iekļaujamās informācijas (2.pielikums) iesniegšanu LZIKIS. Tas nodrošinās datu centralizāciju un atvieglos to izmantošanu uzraudzības iestādēm un zinātniskajiem institūtiem. Priekšlikums šo punktu pievienot pie 8.5.apakšpunkta, lai informācija tiktu noziņota vienā formā vienā laikā.</p>
<p>8.9. uzskaitīt iegūtos lomus un katru gadu līdz 131. februārim <u>131. janvārim</u> iesniegt valsts zinātniskajā institūtā "Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskais institūts "BIOR" (turpmāk – institūts) informācijas sistēmā pārskatu atskaites formā datus par iepriekšējā gadā iegūtajiem lomiem (3. pielikums), norādot katrā kalendārā gada mēnesī noķerto attiecīgās sugas zivju daudzumu kilogramos konkrētā ūdenstilpē;</p>	<p>ZM: administratīvā sloga mazināšanai rosina atbalstīt BIOR sniedzamās informācijas (3.pielikums) iesniegšanu LZIKIS. BIOR ir piekļuve LZIKIS datiem to izmantošanai nepieciešamajiem nolūkiem. Attiecīgi visa informācija tiek iesniegta LZIKIS un to pēc tam ir viegli pārbaudīt, ja piemēram, izskatot ZF projektu ir jāpārlicinās vai ziņas ir iesniegtas. Priekšlikums šo punktu pievienot pie 8.5.apakšpunkta, lai informācija tiktu noziņota vienā formā vienā laikā. BIOR: Jāmaina licencētās MVZM atskaites forma. BIOR nepieciešami dati no Mana cope, lai var izšķirot gan zivju skaitu, svaru un/vai garumu, nevis tikai kopējās nozvejas.</p>

	<p>BIOR nepieciešamas individuālās licenču atskaites. Ja liek LZIKIS, tad būtu lietderīgi likt atsevišķas atskaites (var dzēst sensitīvo info: vārds uzvārds u.c.), lai varam apkopot, filtrēt sugas u.t.t.</p> <p>ZM: ir paredzēts, ka LZIKIS būs BIOR pieejamas kopējās atskaites. Tomēr LZIKIS nav paredzēts individuālu atskaišu iesniegšana no licencētās maksšķerēšanas. BIOR tas būtu jārisina sadarbības ietvaros ar ManaCope.</p>
<p>8.10. iepazīstināt maksšķerņiekus, vēžotājus vai zemūdens medniekus ar nolikuma prasībām un nodrošināt nolikuma publisku pieejamību, tostarp licenču pārdošanas un izsniegšanas vietās;</p>	
<p>8.11. reģistrēt personas, kas ir pārkāpušas nolikumā noteikto lomu uzskaites kārtību, un, izmantojot licencē norādīto tālruna numuru vai elektroniskā pasta adresi, paziņot par nepieciešamību 14 dienu laikā iesniegt loma pārskatu. Ja minētajā termiņā loma pārskats nav iesniegts, organizētājs <u>ne retāk kā reizi kalendārā gada ceturksnī pēdējā mēneša dienā</u> par konstatēto pārkāpumu informē zivju resursu aizsardzības un uzraudzības iestādes <u>un attiecīgo pašvaldību, ja organizētājs nav pašvaldība</u>;</p>	<p>MVZMIG: Šī norma šobrīd formāli nosaka pienākumu, bet neatbild uz jautājumu kad un cik bieži jāziņo. Rezultātā daļa apsaimniekotāju to vispār neievēro, jo nav nedz mehānisma, nedz sankciju, nedz kontroles. Normā nav definēts minimālais biežums, kad jāsniedz informācija uzraudzības iestādēm (piem., Valsts vides dienestam). Rezultāts – apsaimniekotāji var “atlikt” uz nenoteiktu laiku vai ignorēt. Uzraudzības iestādēm līdz ar to nav operatīvas informācijas, un norma faktiski nedarbojas.</p> <p>ZM: Atbalstāms priekšējums, lai norma būtu izpildāma un uzraudzības iestādes saņemtu operatīvu informāciju.</p> <p>Diskusijai – vai termiņš ir ok?</p>
<p>8.12. informēt maksšķerņiekus, vēžotājus vai zemūdens medniekus par publiskām piekļuves vietām ūdenstilpēs, kurās ir organizēta licencētā maksšķerēšana, vēžošana un zemūdens medības;</p>	
<p>8.13. nodrošināt ārvalstu tūristiem angļu <u>un krievu valodā un/vai</u>, ja nepieciešams, arī citāsu <u>Latvijas kaimiņvalstu Eiropas Savienības oficiālajās</u> valodās informāciju par saziņas iespējām ar organizētāju, licencētās maksšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumiem, licenču veidiem, skaitu, to maksu, kā arī lomu uzskaiti, <u>un nolikumā norādīt avotu, kur šī informācija pieejama</u>.</p>	<p>MVZMIG: Piedāvājam šādu redakciju: nodrošināt, ka ārvalstu tūristiem paredzētā informācija par licencētās MVZM nosacījumiem ir pieejama atbilstoši nolikumā norādītajam informācijas avotam un tiek uzturēta aktuālā redakcijā.</p> <p>Papildināt 9.2. ar vēl vienu apakšpunktu, citādi patlaban organizētāji uzraksta, ka ir pienākums nodrošināt informāciju, bet tāpat nav skaidrs, kur tad tā būtu pieejama</p>

	ZM: Atbalstāms priekšlikums . Tas precizē organizētāja atbildību un novērš situācijas, kad pienākums ir noteikts, bet nav skaidrs, kur informācija atrodama.
IV. Nolikuma izstrādes kārtība	
9. Nolikumā ietver licencētās maksšķerēšanas, vēžošanas vai zemūdēns medību noteikumus attiecīgajos ūdeņos un norāda šādas ziņas:	
9.1. vispārīgie jautājumi: 9.1.1. ūdeņu atrašanās vieta (novads, pagasts, pilsēta un norāde, ja attiecīgie ūdeņi atrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā); 9.1.2. ūdeņu juridiskais statuss (publiski vai privāti un norāde, ja attiecīgie ūdeņi tiek nomāti); 9.1.3. zvejas tiesību piederība (valsts vai privātas); 9.1.4. licencētās maksšķerēšanas, vēžošanas vai zemūdēns medību ieviešanas pamatojums atbilstoši šo noteikumu <u>5. punktam</u> ; 9.1.5. ziņas par organizētāju (juridiskās personas nosaukums, reģistrācijas numurs vai fiziskās personas vārds, uzvārds, adrese un tālruna numurs, tīmekļvietne un e-pasta adrese);	
9.2. licencētās maksšķerēšanas, vēžošanas vai zemūdēns medību noteikumi: 9.2.1. licencētās maksšķerēšanas, vēžošanas vai zemūdēns medību vietas robežas, nosakot attiecīgo robežu punktu koordinātas, ja licencētā maksšķerēšana, vēžošana vai zemūdēns medības netiek organizētas visā ūdenstilpē; 9.2.2. licencētās maksšķerēšanas, vēžošanas vai zemūdēns medību laiks (gads, sezona, mēnesis, nedēļas dienas, diennakts stundas); 9.2.3. konkrēto zivju vai vēžu ieguves rīku skaits un veids; 9.2.4. limitētās zivju vai vēžu sugas; 9.2.5. loma lielums (zivju vai vēžu skaits, svārs un izmērs); 9.2.6. pieļaujama maksšķerēnieku, vēžotāju vai zemūdēns mednieku skaits vai citi ierobežojumi, tostarp, ja nepieciešams, nosacījumi zivju ieguvei ledus bīstamības periodā; <u>9.2.7. informācija par publiskām piekļuves vietām ūdenstilpē, norādot to atrašanās vietu kartē nolikuma pielikumā, tai skaitā norādot un koordinātas sarakstu zem kartes ūdenstilpes publisko piekļuves vietu koordinātas;</u>	MVZMIG: Sadaļā paredzēt, ka nolikumā jābūt norādītām publiskām piekļuves vietām ar koordinātām . Kā arī kur atrodama informācija citās valodās. Jo šobrīd tas ir kā apsaimniekotāja pienākums, un tā kā tas ir tik vispārīgi formulēts, tad nolikumos arī paliek, ka apsaimniekotājam ir pienākums to darīt tieši tāpat kā reģistrēt pārkāpējus, bet kā tas tiek darīts un kur cilvēkiem iegūt informāciju joprojām paliek neatrisināts jautājums. Lūdzam papildināt ar 9.2.8. apakšpunktu, par to, kur pieejama informācija svešvalodā . Citādi patlaban organizētāji uzraksta, ka ir pienākums nodrošināt informāciju, bet tāpat nav skaidrs, kur tad tā būtu pieejama ZM: Atbalstāms priekšlikums . Publisko piekļuves vietu norādīšana ar koordinātām uzlabos informētību un mazinās iespējamus konfliktus ar krasta zemju īpašniekiem. Informācijas pieejamība svešvalodās ir būtiska tūrisma attīstībai.

<p>9.3. vides un dabas resursu aizsardzības prasības un pašvaldības saistošie noteikumi (noteikumu nosaukums, spēkā stāšanās datums un numurs), kas jāievēro makšķerēšanai, vēžotājiem vai zemūdens medniekiem. Nosakot licencētās makšķerēšanas, vēžošanas vai zemūdens medību noteikumus, ņem vērā īpaši aizsargājamām dabas teritorijām noteiktās prasības;</p>	<p>Informācija par piekļuves vietām norādīta <u>9.7.apakšpunktā</u>,</p>
<p>9.4. licenču veidi, skaits un maksa par licenci: 9.4.1. licences veids (piemēram, dienas, mēneša, sezonas, gada; spiningošanai no laivas, makšķerēšanai, vēžošanai, zemūdens medībām) <u>tās izmantošanas nosacījumus un derīguma termiņu, ievērojot, ka licences derīguma termiņš nepārsniedz attiecīgā kalendārā gada 31. decembri un izmantošanas nosacījumi;</u> 9.4.2. licenču daudzums (tai skaitā licences par samazinātu maksu un bezmaksas licences);</p>	<p>MVZMIG: Licenču derīguma sasaistīšana ar kalendāro gadu. Plānotā prasība, ka licences derīguma termiņš nepārsniedz kalendārā gada 31. decembri, nodrošina finanšu un atskaišu sistēmas vienkāršību, vienotu gada pārskatu loģiku, tai skaitā lomu atskaišu korektu piesaisti konkrētam kalendārajam gadam, kā arī budžeta plānošanas pārskatāmību. Vienlaikus šāda prasība ierobežo iespēju organizēt sezonas licences, kuru darbības periods objektīvi aptver divus kalendāros gadus, piemēram, ziemas sezonu. Kā kompromisa risinājums būtu paredzams, ka organizētājs var sadalīt kalendāro gadu vairākās sezonās, vienlaikus ievērojot prasību, ka katras licences derīguma termiņš nepārsniedz attiecīgā kalendārā gada 31. decembri. Piemēram, iespējams noteikt rudens–ziemas licenci no septembra līdz decembrim un ziemas–pavasara licenci no janvāra līdz aprīlim. Šāda pieeja ļautu saglabāt sezonālo elastību, vienlaikus nodrošinot, ka viena licence vienmēr attiecas uz vienu kalendāro gadu un lomu atskaitē nav jāsadala starp diviem pārskata periodiem. Vienlaikus nepieciešams paredzēt pārejas kārtību, nosakot, ka jaunā prasība attiecas uz licencēm, kas izsniegtas no nākamā kalendārā gada, bet jau izsniegtās licences paliek spēkā līdz tajās norādītā termiņa beigām, un organizētāji nodrošina nolikumu atbilstību jaunajai prasībai ne vēlāk kā ar nākamā kalendāro gadu. ZM: nepieciešama diskusija – licences derīguma termiņš nepārsniedz kalendārā gada 31. decembri, taču atļauts noteikt sezonas licences, kas aptver vairākus mēnešus viena gada ietvaros. Pārejas noteikumos jānosaka, ka līdz noteikumu grozījumu spēkā stāšanās dienai izsniegtās licences paliek spēkā līdz to termiņa beigām. <u>Katrs skatās un izvērtē pats. Noteikumos šeit ar to neregulēt.</u></p>

<p>9.5. kārtība, kādā samazināma maksa par maksšķerēšanas licenci saskaņā ar šo noteikumu 23., 24. un 25. punktu;</p>	
<p>9.6. licences saturs un rekvizīti – licences veids, kārtas numurs, cena, derīguma termiņš, attiecīgās ūdenstilpes nosaukums, ziņas par licencētās maksšķerēšanas, vēžošanas vai zemūdens medību organizētāju, licences izsniedzēja paraksts (izņemot elektroniskām licencēm), licences saņēmējs un tā personas kods, tālruņa numurs un saziņai izmantojamā elektroniskā pasta adrese, kā arī saņēmēja paraksts (izņemot elektroniskām licencēm) un licences izsniegšanas datums. Attiecīgās licences noformējuma paraugu iekļauj nolikuma pielikumā;</p>	
<p>9.7. licences pārdošanas un izsniegšanas kārtība, norādot licences pārdošanas un izsniegšanas vietu (tai skaitā tālruņa numurs, darbalaiks, elektroniskā pasta adrese) vai informācijas avotu, kurā pieejama aktuālā informācija par licenču pārdošanas un izsniegšanas vietām, kā arī norāde par vietu, kur pieejama informācija par attiecīgo nolikumu citās valodās (tīmekļvietnes saite vai kvadrātkods);</p>	
<p>9.8. no licenču pārdošanas iegūto līdzekļu izlietojums (valsts pamatbudžetā ieskaitāmā līdzekļu daļa, kā arī pārējo līdzekļu sadalījums un izmantošanas mērķis);</p>	
<p>9.9. lomu uzskaites kārtība, tai skaitā, ja nepieciešams iekļaujot arī informāciju par atlaistām, lomā nepaturētām zivis, paredzot, ka loma pārskatu iesniedz piecu dienu laikā pēc licences derīguma termiņa beigām. Organizētājs (vai licenču pārdevējs) līdz brīdim, kamēr tiek iesniegta loma atskaite, var atteikt nākamās licences iegādi personai, ja tā nav iesniegusi lomu uzskaites atskaiti par iepriekšējās licences izmantošanu;</p>	<p>MVZMIG: Paredzēt, ka lomu atskaitēs tiek reģistrētas ne tikai lomā paturētās zivis, bet arī atlaistās. Tas dotu apsaimniekotājiem un zinātnei datus par zivju resursu stāvokli attiecīgā vietā. ZM: Daļēji atbalstāms priekšlikums. Zinātniski šādi dati būtu vērtīgi, taču jāizvērtē, vai tas neradīs nesamērīgu slogu maksšķerēšanai un organizētājiem. Ierosinām noteikt, ka atlaistās zivis atskaitē norāda brīvprātīgi. Precīzāku risinājumu varētu izstrādāt pēc konsultācijām ar zinātnisko institūtu BIOR. MVZMIG: Lomu atskaišu iesniegšanas nodrošināšanas mehānisms. Šobrīd regulējums paredz pienākumu maksšķerēšanai iesniegt lomu atskaites, taču organizētājiem faktiski nav reālu un samērīgu instrumentu, kā panākt šī pienākuma izpildi. Praktiski vienīgais risinājums ir administratīvā pārkāpuma process, kas situācijās, kad runa ir par neiesniegtu atskaiti, nevis apzinātu pārkāpumu, ir nesamērīgi smagnējs</p>

	<p>un reti tiek izmantots. Rezultātā daļa lomu atskaišu netiek iesniegtas, un cieš gan datu kvalitāte, gan iespēja objektīvi izvērtēt zivju resursu stāvokli. Būtu lietderīgi apsvērt vienkāršāku un saprotamāku mehānismu – noteikt, ka jaunu licenci iespējams iegādāties tikai pēc iepriekšējās licences lomu atskaites iesniegšanas. Tas nebūtu sods, bet loģisks licences izsniegšanas nosacījums, kas veicina atbildīgu rīcību un palīdz uzturēt kārtību sistēmā. Šāda pieeja ļautu nodrošināt datu pilnīgumu bez pārmērīgas administratīvās slodzes un vienlaikus samazinātu nepieciešamību organizētājiem ziņot par lomu atskaišu neiesniedzējiem kā pārkāpējiem. Tas atvieglotu darbu gan VVD, gan pašvaldību administratīvo lietu komisijām, koncentrējot resursus uz būtiskiem pārkāpumiem, nevis formāliem pienākumu neizpildes gadījumiem.</p> <p>ZM: Atbalstāms priekšlikums, ka jaunu licenci var iegādāties tikai pēc iepriekšējās licences lomu atskaites iesniegšanas. Bet vai netiks uzskatīts par sodu?</p>
<p>9.10. maksšķerēšanas, vēžošanas vai zemūdens medību <u>publiska pasākuma, tostarp sporta pasākuma, kura laikā tiek iegūtas zivis saeensību</u> nosacījumi un to saskaņošanas kārtība;</p>	<p><u>Atbilstoši MK 800 6.punktam</u></p>
<p>9.11. organizētāja sniegtie papildu pakalpojumi un pienākumi, kas nav minēti šo noteikumu <u>8. punktā;</u></p>	
<p>9.12. pasākumu plāns zivju resursu pavairošanai, saglabāšanai un aizsardzībai nolikuma darbības laikā, ievērojot zinātniski pamatotas rekomendācijas vai ūdenstilpes zivsaimnieciskās ekspluatācijas noteikumus;</p>	
<p>9.13. licencētās maksšķerēšanas, vēžošanas, zemūdens medību un vides aizsardzības prasību ievērošanas kontrole;</p>	
<p>9.14. nolikuma darbības ilgums;</p>	
<p>9.15. nolikuma pielikumi: 9.15.1. katra licences veida paraugs. Elektroniskās licences forma vizuāli var atšķirties no nolikuma pielikumā esošā licences parauga, bet tā satur visus šo noteikumu 9.6. apakšpunktā minētos rekvizītus, izņemot izsniedzēja un saņēmēja parakstu. Elektronisko licenci nav nepieciešams izdrukāt, un tās esību pārbauda pēc tās numura;</p>	<p>MVZMIG: Pielikt klāt arī prasību par publisko piekļuves vietu norādīšanu. ZM: MK noteikumos šādu detalizētu prasību iekļaušana nebūtu norādāma, varētu tikt norādīts, kur šāda informācija iegūstama.</p>

<p>9.15.2. <u>attiecīgo ūdeņu shēmu vai karti, kurā norādītas publiskās piekļuves vietas, ja nepieciešams sarakstu ar to ģeogrāfiskajām koordinātām.</u> attiecīgo ūdeņu shēma vai karte ar licencētās maksšķerēšanas, vēžošanas vai zemūdens medību vietas norādi, ja licencētā maksšķerēšana, vēžošana vai zemūdens medības netiek organizētas visā ūdenstilpē; 9.15.3. nolikuma saskaņojumi.</p>	
<p>10. Nolikumu (arī nolikumu, kas attiecas uz privātajiem ūdeņiem) organizētājs norādītajā secībā saskaņo ar: 10.1. Zemkopības ministriju; 10.2. institūtu <u>kas, sniedzot atzinumu par nolikumu, vienlaikus izvērtē arī 6.punktā izmantotā zinātniskā pamatojuma atbilstību un aktualitāti, īpaši, ja tas ir sagatavots pirms vairāk nekā pieciem gadiem</u> skat pamatojumu pie 15.punkta 10.3. Valsts vides dienestu; 10.4. Dabas aizsardzības pārvaldi, ja ūdeņi atrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā; 10.5. attiecīgo pašvaldību, ja organizētājs nav pašvaldība.</p>	<p>MVZMIG: Vai nav opcija izveidot līdzīgu vietu, kā online vide, kur visas organizācijas vienlaikus darbojas ar nolikumu un tad visi iesaistītie var redzēt, kur kas ir bijis nepilnīgs un kas jālabo. Jo reizēm gadās, ka kāda cita organizācija pamana kādu kļūdu, kas uz to neattiecas un nepasaka tai, kas saskaņojusi pirms tam, man šķiet ka centralizēta nolikumu vērtēšana gan paātrinātu saskaņošanas procesu, gan padarītu to efektīvāku, katra organizācija varētu izteikt komentārus un savstarpēji tos apspriest ZM: atbalstāma ideja, jo tas paātrinātu saskaņošanas procesu un uzlabotu institūciju savstarpējo komunikāciju, tomēr tehniskā risinājuma ieviešana prasa papildu resursus un koordināciju starp iestādēm.</p>
<p>11. Šo noteikumu <u>10. punktā</u> minētās institūcijas saskaņojumu sniedz <u>30–15</u> darbdienā laikā pēc nolikuma saņemšanas. Ja organizētājs ir pašvaldības vai ūdeņu īpašnieka pilnvarota persona, tā uzrāda pašvaldības vai ūdeņu īpašnieka izdotu pilnvarojumu organizēt licencēto maksšķerēšanu, vēžošanu vai zemūdens medības.</p>	<p>MVZMIG: Paātrināt saskaņošanas procesu. Praksē nereti veidojas situācijas, kad viena institūcija lūdz veikt precizējumus nolikuma projektā, bet pārējās institūcijas ar šiem priekšlikumiem nav iepazīstinātas, jo saskaņošana notiek secīgi. Tas var radīt atšķirīgu izpratni par dokumenta aktuālo redakciju, atkārtotu saskaņošanas nepieciešamību un papildu administratīvo slogu gan organizētājam, gan iesaistītajām institūcijām. Nodrošinot paralēlu un savstarpēji pārskatāmu atzinumu apriti, tiktu samazināts pretrunīgu vai savstarpēji nesaskaņotu priekšlikumu risks un paātrināta galīgās redakcijas saskaņošana. Priekšlikums paredz, ka saskaņošanas process tiek organizēts tā, lai institūcijas savstarpēji redzētu un ņemtu vērā citu institūciju izteiktos priekšlikumus un veiktos precizējumus, nodrošinot konsekventu un savstarpēji saskaņotu nolikuma redakciju. Tas nozīmē koordinētu komunikāciju par ierosinātajiem grozījumiem un komentāriem, nevis izolētu atzinumu sniegšanu. Šādu principu praksē iespējams īstenot, izmantojot kopīgu darba vidi vai citu koordinētu dokumentu aprites mehānismu, kas ļauj visām iesaistītajām</p>

	<p>pusēm vienlaikus iepazīties ar aktuālo dokumenta redakciju un komentāriem. Konkrēts tehniskais risinājums netiek noteikts, atstājot tā izvēli atbildīgo institūciju kompetencē.</p> <p>Saskaņošana organizējama koordinētā kārtībā, nodrošinot, ka šo noteikumu 10. punktā minētajām institūcijām ir iespēja vienlaikus iepazīties ar nolikuma projektu un citu institūciju sniegtajiem atzinumiem.</p> <p>ZM: diskutējams jautājums.</p>
<p>12. Šo noteikumu <u>10. punktā</u> minētās institūcijas ir tiesīgas nesaskaņot nolikumu, par to informējot organizētāju un pašvaldību, ja:</p> <p>12.1. nav uzrādīts šo noteikumu <u>11. punktā</u> minētais dokuments;</p> <p>12.2. iepriekšējā nolikuma darbības periodā organizētājs nav pildījis šo noteikumu <u>8. punktā</u> minētos pienākumus;</p> <p>12.3. organizētājs nav pārskaitījis valsts pamatbudžetā šo noteikumu <u>V nodaļā</u> minēto naudas līdzekļu daļu, kas iegūta no licenču pārdošanas iepriekšējā periodā;</p> <p>12.4. nolikumā nav ņemtas vērā īpaši aizsargājamo sugu un biotopu, kā arī īpaši aizsargājamo dabas teritoriju aizsardzības prasības;</p> <p>12.5. nolikums neatbilst šo noteikumu prasībām.</p>	
<p>13. Attiecīgā pašvaldība ir atbildīga par nolikuma ieviešanu atbilstoši šiem noteikumiem, bet organizētājs atbild par nolikumā un šajos noteikumos ietverto prasību izpildi, kā arī par šo noteikumu <u>10. punktā</u> minētajā kārtībā saskaņotā nolikuma iesniegšanu pašvaldībā (ja organizētājs nav pašvaldība).</p>	
<p>14. Pašvaldība nodrošina sabiedrības līdzdalību lēmumu pieņemšanā par licencētās makšķerēšanas, vēžošanas vai zemūdens medību ieviešanu tās administratīvajā teritorijā esošajos publiskajos ūdeņos.</p>	
<p>15. Pašvaldība pirms saistošo noteikumu izdošanas par licencēto makšķerēšanu, vēžošanu vai zemūdens medībām pārlicinās, ka licencētās makšķerēšanas, vēžošanas vai zemūdens medību nolikums ir saskaņots ar šo noteikumu <u>10. punktā</u> minētajām institūcijām un nosaka šo noteikumu 8.7. apakšpunktā minēto atbildīgo personu. Pašvaldības saistošie noteikumi par licencēto makšķerēšanu, vēžošanu vai zemūdens medībām ir spēkā līdz konkrētam termiņam vai uz</p>	<p>MVZMIG: Esošais regulējums rada interpretācijas neskaidrību. 5.1. apakšpunkts nosaka, ka licencētās MVZM ieviešanai nepieciešams zinātnisks pamatojums, savukārt 6. punkts paredz, ka šādu pamatojumu noteiktam laikposmam izstrādā zinātniskā institūcija. Vienlaikus praksē ZEN vai citi zinātniskie pamatojumi bieži tiek izstrādāti bez skaidri definēta derīguma termiņa vai ir sagatavoti pirms ilgāka laika.</p>

<p>laikposmu, kam izstrādāts šo noteikumu 5.1. apakšpunktā minētais zinātniskais pamatojums.</p>	<p>Rezultātā rodas situācijas, kad jauni licencētās MVZM nolikumi tiek balstīti uz vairāk nekā 10 gadus veciem dokumentiem, kuru aktualitāte nav formāli izvērtēta.</p> <p>Papildus tam 15. punkts paredz, ka pašvaldības saistošie noteikumi ir spēkā līdz konkrētam termiņam vai uz laikposmu, kam izstrādāts 5.1. apakšpunktā minētais zinātniskais pamatojums. Ja šis laikposms nav skaidri identificējams vai nav noteikts, rodas neskaidrība par saistošo noteikumu darbības pamatojuma ilgumu un atbilstību aktuālajam zivju resursu stāvoklim.</p> <p>Nemot vērā, ka ilgākā laika periodā zivju resursu stāvoklis un antropogēnā slodze ūdenstilpēs var būtiski mainīties, aktuāls kļūst jautājums par izmantotā zinātniskā pamatojuma aktualitāti, ierobežojumu un atkāpju no vispārīgā regulējuma samērīgumu un atbilstību ilgtspējīgas izmantošanas principiem. Tādēļ būtu apsverams regulējumā skaidrāk noteikt, ka, saskaņojot nolikumu, institūts izvērtē arī izmantotās zinātniskās informācijas aktualitāti un piemērotību licencētās MVZM ieviešanai, īpaši gadījumos, kad pamatojums nav izstrādāts ar skaidri noteiktu laikposmu vai ir sagatavots pirms ilgāka laika. Šāds mehānisms nenozīmētu automātisku derīguma termiņa noteikšanu visiem zivsaimnieciskās ekspluatācijas noteikumiem, bet nodrošinātu to aktualitātes izvērtēšanu pirms LM ieviešanas vai turpināšanas.</p> <p>ZM: Atbilstīgs priekšlikums izvērtēt pamatojuma aktualitāti. Ierosinām precizēt 10. punktu, nosakot, ka institūts, sniedzot atzinumu par nolikumu, vienlaikus izvērtē arī izmantotā zinātniskā pamatojuma atbilstību un aktualitāti, īpaši, ja tas ir sagatavots pirms vairāk nekā pieciem gadiem.</p>
<p>16. Pašvaldība saistošos noteikumus par licencēto maksšķerēšanu, vēžošanu vai zemūdens medībām tās administratīvajā teritorijā esošajos ūdeņos nosūta Zemkopības ministrijai, Valsts vides dienestam, <u>valsts zinātniskajam institūtam "Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskais institūts "BIOR"</u> (<u>turpmāk – institūts</u>)institūtam un Dabas aizsardzības pārvaldei (ja noteikumi attiecas uz īpaši aizsargājamo dabas teritoriju ūdeņiem). Zemkopības ministrija</p>	

<p>apkopo no pašvaldībām saņemtos saistošos noteikumus un ievieto tos ministrijas tīmekļvietnē.</p>	
<p>17. Ierosināt grozījumus pašvaldības saistošajos noteikumos par licencēto makšķerēšanu, vēžošanu vai zemūdens medībām tās administratīvajā teritorijā esošajos ūdeņos var organizētājs vai šo noteikumu <u>10. punktā</u> minētās institūcijas.</p>	
<p>18. Attiecīgās pašvaldības saistošo noteikumu darbību pirms termiņa var pārtraukt ne agrāk kā ar nākamo gadu vai nākamo sezonu, ja:</p> <p>18.1. saskaņā ar vides aizsardzības institūcijas atzinumu vai zinātniski pamatotām rekomendācijām ir nepieciešami zivju resursu aizsardzības pasākumi un Zemkopības ministrija pēc saskaņošanas ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju par to pieņem lēmumu, pēc kura stāšanās spēkā saistošo noteikumu, kā arī attiecīgā nolikuma turpmākā darbība nav iespējama;</p> <p>18.2. organizētājs atkārtoti nenodrošina šajos noteikumos vai saistošajos noteikumos minēto prasību izpildi un tādēļ pašvaldība pēc savas iniciatīvas vai pēc Zemkopības ministrijas vai Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas ierosinājuma pieņem lēmumu par saistošo noteikumu atcelšanu un nolikuma darbības pārtraukšanu. Šādā gadījumā organizētājs atmaksā personām iegādāto, bet neizmanto to licenču vērtību, kā arī sedz tos pašvaldības izdevumus, kas saistīti ar licencētās makšķerēšanas, vēžošanas vai zemūdens medību pārtraukšanu, ja vien organizētājs nav pati pašvaldība:-</p> <p><u>18.3. saskaņā ar organizētāja pamatotu ierosinājumu par saistošo noteikumu darbības pārtraukšanu pirms termiņa ir saskaņojusi pašvaldība (ja organizētājs nav pašvaldība).</u></p>	<p>MVZMIG: Vajag paredzēt, ka pēc attiecīga pamatojuma un saskaņojuma var pārtraukt saistošo noteikumu darbību.</p> <p>Praksē ir bijuši gadījumi, kad apsaimniekotājs pats izlemj pārtraukt organizēt LM – LVM, Rāceņu ezers. Kā arī reizēm apsaimniekotājam beidzas līgums ar pašvaldību vēl nolikuma darbības periodā. Šādas situācijas šeit nav aprakstītas, bet, ja uzskaitām gadījumus, tad laikam būtu labi šo arī pielikt klāt.</p> <p>ZM: Atbalstāms priekšlikums. Nepieciešams papildināt 18. punktu ar jaunu apakšpunktu, kas paredz tiesības pārtraukt licencēto makšķerēšanu, ja organizētājs vairs nav tiesīgs to īstenot (piemēram, izbeigts līgums) vai pats organizētājs iesniedz pamatotu lūgumu, kas saskaņots ar pašvaldību.</p>
V. No licenču pārdošanas iegūto līdzekļu sadalījums	
<p>19. Nolikumā norāda konkrēto no licenču pārdošanas iegūto naudas līdzekļu daļu, kas pārskaitāma valsts pamatbudžetā, ievērojot ūdeņu statusam atbilstošo pārskaitījuma apmēru:</p> <p>19.1. ne mazāk par 20 procentiem – ja licencētā makšķerēšana, vēžošana vai zemūdens medības notiek Baltijas jūras vai Rīgas jūras-līča piekrastes ūdeņos, publiskos ezeros un ezeros, kuros zvejas tiesības pieder valstij, kā arī publiskās upēs un upēs, kurās zvejas tiesības pieder valstij;</p>	

<p>19.2. ne mazāk par 10 procentiem – ja licencētā maksšķerēšana, vēžošana vai zemūdens medības notiek privātos ūdeņos, kuros zvejas tiesības pieder to īpašniekam.</p>	
<p>20. No licenču pārdošanas iegūto naudas līdzekļu daļu, kas paliek organizētāja rīcībā, izmanto licencētās maksšķerēšanas, vēžošanas vai zemūdens medību organizēšanai, kā arī zivju vai vēžu krājumu pavairošanai un saglabāšanai, tostarp to nārsta vietu atjaunošanai, kontroles nodrošināšanai un citiem nolikumā paredzētajiem mērķiem.</p>	
<p>VI. Maksa par licencēm un maksas samazināšana</p>	
<p>21. Maksu par licencēm nosaka nolikumā, ņemot vērā attiecīgo ūdeņu statusu, ieguvei atļauto zivju vai vēžu sugu sastāvu un daudzumu, kopējo licenču skaitu un pieprasījumu, kā arī izdevumus, kas nepieciešami licencētās maksšķerēšanas, vēžošanas vai zemūdens medību organizēšanai, un organizētāja ieguldījumu zivju vai vēžu krājumu pavairošanā, saglabāšanā un aizsardzībā.</p>	
<p>22. Organizētājam, pārdodot un izsniedzot licences, ir tiesības iekasēt drošības naudu. Tā tiek atmaksāta licences iegādes vietā pēc tam, kad saskaņā ar nolikumā paredzēto lomu uzskaites kārtību ir iesniegta informācija par lomu.</p>	
<p>23. Publiskajos ūdeņos (tostarp Baltijas jūras vai Rīgas jūras līča piekrastes ūdeņos), kā arī ūdeņos, kuros zvejas tiesības pieder valstij, licences par samazinātu maksu vai bezmaksas licences piešķir:</p> <p>23.1. bērniem un pusaudžiem vecumā līdz <u>personām, kas jaunākas par 16 gadiem</u> un personām, kas ir vecākas par 65 gadiem;</p> <p>23.2. personām ar invaliditāti un politiski represētām personām;</p> <p>23.3. ūdeņu krastu zemju īpašniekiem un viņu ģimenes locekļiem <u>atbilstoši Civillikumā noteiktajam viņu ģimenes locekļu uzskaitījumam</u>;</p> <p>23.4. personām no daudz bērnu ģimenēm un ģimenēm, kuru aprūpē ir bērns ar invaliditāti vai pilngadīga persona, kas nav sasniegusi 24 gadu vecumu, ja tai noteikta I vai II invaliditātes grupa, un kurām saskaņā ar valstī īstenoto Latvijas Goda ģimenes apliecības programmu ir piešķirta Latvijas Goda ģimenes apliecība (turpmāk – Latvijas Goda ģimenes apliecības lietotāji).</p>	<p>MVZMIG: Lai salāgotu normas ar MK 800 - MVZM karte nav nepieciešama personām, kas jaunākas par 16 gadiem. Sanāk, ka licencētā vietā 16 gadīgiem nevajag licenci, bet pārējās vietās MVZM karte jau nepieciešama</p> <p>ZM: <u>atbilstoši priekšlikums</u> par precizējumu atbilstoši MK 800..</p> <p>MVZMIG: Šobrīd regulējumā nav precizēts, ko uzskatīt par ģimenes locekļiem šo noteikumu izpratnē, un tas rada atšķirīgu interpretāciju praksē. Būtu lietderīgi precizēt ģimenes locekļu loku, lai nodrošinātu vienveidīgu un samērīgu normas piemērošanu.</p> <p>ZM: <u>priekšlikums precizēt "ģimenes locekļu" loku</u> - par ģimenes locekļiem uzskatāmi Civillikumā noteiktie <u>laulātais, bērni, vecāki un personas, kas atrodas aizbildnībā vai aprūpē</u>. Tas novērsīs atšķirīgu interpretāciju.</p>

	<p><u>J.Beikmanis: ierosinājums piešķirt atlaides personām ar retu slimību (uzrādot reto slimību pacienta identifikācijas karti). Ļoti dārgas zāles, ārstēšana, ierobežotas iespējas uz ārstēšanu.</u> <u>Latvijā oficiāli reģistrēti 25 000. ne visiem ir identifikācijas kartes, nav zināms cik no tiem ir makšķernieki, ar invaliditāti</u></p>
<p>24. Papildus šo noteikumu <u>23. punktā</u> minētajām personām organizētājs licences par samazinātu maksu vai bezmaksas licences var piešķirt: 24.1. vietējo pašvaldību teritoriju maznodrošinātajiem iedzīvotājiem; 24.2. personām, kas piedalās organizētāja rīkotajos zivju vai vēžu resursu un dabas aizsardzības un saglabāšanas pasākumos; 24.3. pašvaldību pilnvarotām personām, kas kontrolē zivju un vēžu ieguvi attiecīgās pašvaldības administratīvās teritorijas ūdeņos.</p>	<p>MVZMIG: Pašvaldības ir paidušas vēlmi paredzēt iespēju noteikt maksas samazinājumu savā teritorijā deklarētajiem iedzīvotājiem, ņemot vērā to, ka pašvaldības iegulda līdzekļus licencētās MVZM organizēšanā, infrastruktūras uzturēšanā un zivju resursu aizsardzībā. Vienlaikus ir saprotams, ka šāds risinājums var radīt jautājumus par vienlīdzības principa ievērošanu un publisko ūdeņu pieejamību visiem interesentiem neatkarīgi no dzīvesvietas. Tāpēc būtu lietderīgi šo jautājumu kopīgi izdiskutēt un uzklaut ZM skaidrojumu par to, vai un kādā veidā pašvaldību ieguldījumu varētu ņemt vērā, nepārkāpjot vienlīdzīgas attieksmes principu.</p> <p>ZM: jautājums par atļaidēm pašvaldībā deklarētajiem iedzīvotājiem ir diskutējams. No vienas puses, pašvaldības iegulda līdzekļus infrastruktūrā, no otras puses – publiskie ūdeņi ir pieejami ikvienam.</p> <p><u>Atsakāties no šādām privilēģijām.</u></p>
<p>25. Licences par samazinātu maksu vai bezmaksas licences publiskos ezeros un ezeros, kuros zvejas tiesības pieder valstij, var izsniegt arī tādu zivju sugu ieguvei, kurām saskaņā ar makšķerēšanu, vēžošanu un zemūdens medības regulējošiem normatīvajiem aktiem nav noteikts lomā paturamo zivju skaita vai svara ierobežojums un kuru krājumi netiek speciāli pavairoti licencētās makšķerēšanas, zemūdens medību vajadzībām, izmantojot tādas rīkus vai zivju ieguves periodus, kas ļauj izvairīties no makšķerēšanu, vēžošanu un zemūdens medības regulējošos normatīvajos aktos vai nolikumā limitēto zivju sugu ieguves.</p>	
<p>25.¹ Šo noteikumu <u>23.</u> un <u>24. punktā</u> minētajām personām zemūdens medību licences par samazinātu maksu vai bezmaksas licences var piešķirt, ja tas ir paredzēts nolikumā.</p>	
<p>26. Ja nolikumā ir norādīts personu loks, kurām ir tiesības iegādāties licenci par samazinātu maksu vai saņemt bezmaksas licenci, attiecīgās licences izsniedz</p>	

saskaņā ar pašvaldības apstiprināto attiecīgo personu sarakstu un maksas samazināšanas pamatojumu.	
27. Maksu par licenci nesamazina un bezmaksas licenci neizsniedz īpaši aizsargājamo ierobežoti izmantojamo zivju sugu – laša un taimiņa –, kā arī platspīļu vēžu ieguvei.	
28. Organizētājs numurē visas licences, arī licences par samazinātu maksu un bezmaksas licences. Ja pašvaldības saistošie noteikumi paredz licences par samazinātu maksu vai bezmaksas licences noteiktām personām, elektroniski tās var iegādāties bērni līdzpersonas, kas jaunākas par 16 gadiem vecumam; personas, kas vecākas par 65 gadiem, personas ar invaliditāti un Latvijas Goda ģimenes apliecības lietotāji. Pārējās personas licenci par samazinātu maksu vai bezmaksas licenci saņem pašvaldības saistošajos noteikumos noteiktajā kārtībā.	ZM: atbalstāms precizējums atbilstoši MK 800
VII. Licencētās makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību kontrole	
29. Šo noteikumu 9.2. apakšpunktā minēto licencētās makšķerēšanas, vēžošanas vai zemūdens medību noteikumu ievērošanu uzrauga <u>Zvejniecības likuma 18. pantā</u> minētās institūcijas, un uzraudzībā piedalās arī <u>Zvejniecības likuma 20. pantā</u> minētās personas.	
30. Šajos noteikumos minēto organizētāja pienākumu ievērošanu un izpildes kontroli atbilstoši kompetencei uzrauga Valsts vides dienests, Dabas aizsardzības pārvalde, Lauku atbalsta dienests un attiecīgā pašvaldība, ja vien organizētājs nav pati pašvaldība.	
31. Lauku atbalsta dienests: 31.1. <u>izmantojot informācijas sistēmu</u> apkopo šo noteikumu 8.5. apakšpunktā minēto ās pārskatu atskaites formas ar informāciju datus un līdz nākamā gada 31. janvārim -publicē tos Lauku atbalsta dienesta tīmekļvietnē <u>pārskatu par kopējiem gada rezultātiem</u> :- 31.1.1. pārskatu par pirmo pusgadu — līdz kārtējā gada 31. jūlijam; 31.1.2. pārskatu par otro pusgadu un kopējiem gada rezultātiem — līdz nākamā gada 31. janvārim;	ZM: ierosinājums informāciju centralizēt uzkrāt LZIKIS , attiecīgi nav nepieciešams dublēt publicēšanu LAD tīmekļvietnē. 32. punkts svītrojams, bet 31.3. apakšpunkts saglabājams, jo tas attiecas uz pārkāpumu konstatēšanu.

<p>31.1.⁺ pēc šo noteikumu 8.5. apakšpunktā minētā pārskata saņemšanas nosūta institūtam informāciju par pārdoto un atdoto licenču skaitu;</p> <p>31.2. izsūta organizētājiem atgādinājumu, ja šo noteikumu 8.5. apakšpunktā minētās <u>informācijas ziņas</u> nav iesniegtas <u>informācijas sistēmā</u>;</p> <p>31.3. informē pašvaldību un Zemkopības ministriju par šo noteikumu 8.4.1. apakšpunktā minēto prasību pārkāpumiem.</p>	
<p>32. Valsts vides dienests šo noteikumu 8.8. apakšpunktā minētos pārskatus un institūts šo noteikumu 8.9. apakšpunktā minētos pārskatus publicē attiecīgi savā tīmekļvietnē.</p>	
<p>33. Persona, kas ir pārkāpusi šos noteikumus, saucama pie administratīvās atbildības vai kriminālatbildības normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, un tai ir pienākums atlīdzināt zivju resursiem nodarīto zaudējumu maksšķerēšanu, vērēšanu un zemūdens medības regulējošos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.</p>	