

**Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības konsultatīvās padomes
2026. gada 24.marta sēdes
(klātienē un MS Teams platformā)
PROTOKOLS**

Rīgā

2026.gada 24.martā

Nr. 4.1-27e/2/2026

Sēdes sākums plkst.10:00.

Ievērojot Ministru kabineta 30.09.2014. noteikumu Nr.592 “Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības konsultatīvās padomes nolikums” (turpmāk – nolikums) 30. punktu, 24.03.2026. Zemkopības ministrijas Zivsaimniecības departaments (turpmāk – ZM ZD) organizē Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības konsultatīvās padomes (turpmāk – padome) sēdi klātienē ZM ZD 1419.telpā un MS Teams platformā, kurā plānots izskatīt šādus darba kārtības jautājumus:

1. Grozījumu priekšlikumu Ministru kabineta 2015. gada 22. decembra noteikumos Nr. 799 “Licencētās makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību kārtība” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 799) izskatīšana, lai precizētu tiesisko regulējumu, mazinātu ziņu iesniegšanas administratīvo slogu un efektīvāk izmantotu elektroniskās datu aprites dotās iespējas (šī protokola pielikums);
2. ZM ZD informācija par zvejas tiesību nomas maksu, ieņēmumiem no zvejas tiesību nomas maksas Zivju fonda dotācijas veidošanai, nozveju apjomi un to vērtība;
3. Dažādi.

Sēdē piedalās šādi balsstiesīgie padomes locekļi:

Agnese Neimane – padomes priekšsēdētāja, Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību interešu grupas (turpmāk – MVZMIG) vadītāja;

Normunds Riekstiņš – padomes sekretariāta vadītājs, ZM ZD direktors;

Inese Bārtule – padomes locekle, ZM ZD direktora vietniece;

Daiga Vilkaite – padomes locekle, Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas Dabas aizsardzības departamenta direktore;

Ojārs Beķeris – padomes loceklis, Ūdeņu resursu apsaimniekošanas un aizsardzības interešu grupas (turpmāk – ŪRIG) vadītājs;

Aivars Ruņģis – padomes loceklis, MVZMIG un ŪRIG pārstāvis.

Juris Dančauskis – padomes loceklis, Zvejniecības interešu grupas (turpmāk – ZIG) vadītājs;

Māris Lietuvietis – padomes loceklis, biedrības “Latvijas Pašvaldību savienība” pārstāvis, Alūksnes novada pašvaldības aģentūras “ALJA” direktors;

Ansis Bērziņš – padomes loceklis, biedrības “Latvijas Pašvaldību savienība” pārstāvis, Talsu novada domes priekšsēdētājs.

Sēdē piedalās šādi padomes padomdevēji:

Gīta Strode – padomes padomdevēja, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta direktore;

Ruta Medne – padomes padomdevēja, “Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta “BIOR”” (turpmāk – BIOR) Iekšējo ūdeņu un zivju resursu atražošanas nodaļas vadītāja;

Ivars Putnis – padomes padomdevējs, BIOR Zivju resursu un pētniecības departamenta vadītājs;

Jānis Lasmanis – padomes padomdevējs, Valsts vides dienesta Zvejas kontroles departamenta (turpmāk – VVD ZKD) Iekšējo ūdeņu kontroles daļas vadītājs.

Sēdē nepiedalās šādi balsstiesīgie padomes locekļi:

Jānis Pētermanis – padomes loceklis, ZIG pārstāvis;

Sēdē nepiedalās šādi padomes padomdevēji:

Mīks Veinbergs – padomes padomdevējs, VVD ZKD direktora vietnieks, Jūras kontroles daļas vadītājs.

Sēdē piedalās citi klātesošie:

Oskars Dančauskis – SIA “Staģis-1” pārstāvis;

Ainārs Šteins – biedrības “Gaujas ilgtspējīgas attīstības biedrība” valdes priekšsēdētājs;

Aivars Rudzinskis – biedrības “Copes lietas” pārstāvis;

Atis Apelis – biedrības “Makšķernieku klubs ”SALACKRASTI”” pārstāvis;

Juris Beikmanis – biedrības “Aqua Unita” pārstāvis;

Laura Liepiņa – Latvijas Makšķerēšanas sporta federācijas pārstāve;

Dace Jansone – Kuldīgas novada pašvaldības vides speciāliste;

Jānis Ābele – ZM ZD Zvejas pārvaldības un zivju resursu nodaļas vecākais eksperts;

Elīna Ēķe – ZM ZD Zvejas pārvaldības un zivju resursu nodaļas vecākā eksperte.

Sēdes gaita:

N. Riekstiņš atklāj sēdi un informē par tās organizatoriski tehnisko norisi hibrīdformātā – klātienē un attālināti, izmantojot MS Teams platformu. Informē, ka sēdes norise tiks ierakstīta, lai pēc tam nodrošinātu precīzāku sēdes protokola sagatavošanu.

I. Bārtule aicina pārliecināties, vai atbilstoši Ministru kabineta 30.09.2014. noteikumu Nr.592 “Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības konsultatīvās padomes nolikums” 29.punkta prasībām, padomes sēdē piedalās vairāk nekā puse no padomes locekļiem. Tiek secināts, ka šajā sēdē balsstiesīgo dalībnieku kvorums ir nodrošināts.

Pirms darba kārtībā iekļauto jautājumu izskatīšanas J. Dančauskis, N. Riekstiņš un pārējie klātesošie sēdes dalībnieki apsveic A. Neimani ar stāšanos padomes priekšsēdētājas amatā, novēlot viņai panākumus un veiksmīgu sadarbību ar padomes dalībniekiem un ieinteresētajām pusēm.

Darba kārtības 1.punkts.

A. Neimane ierosina secīgi izskatīt MK noteikumu Nr. 799 grozījumu priekšlikumus, kas apkopoti ZM ZD sagatavotajā tabulā (šī protokola pielikums). Tālāk padomes sēdes dalībnieki apspriež attiecīgos MK noteikumu Nr.799 grozījumu priekšlikumus konkrētiem punktiem:

3. punkts:

A.Neimane un N.Riekstiņš skaidro, ka nepieciešams veikt grozījumus noteikumu 3. punktā, jo visur noteikumos būtu lietojams "Rīgas līcis". Terminoloģijai jābūt atbilstoši oficiālajam ģeogrāfiskajam nosaukumam.

Padome atbalsta grozījumu priekšlikumu.

4.punkts:

A.Neimane skaidro, ka pašreizējā problēma ir saistīta ar to, ka licencētās makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību (turpmāk – MVZM) vietās atlaides darbojas arī 16 gadu vecumā, bet saskaņā ar Ministru kabineta 22.12.2015. noteikumiem Nr.800 "Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 800) šādām personām MVZM karte jau ir nepieciešama, kas rada neskaidras situācijas.

Padome atbalsta grozījumu priekšlikumu, jo normatīvais regulējums ir jāvienādo, lai nodrošinātu skaidrus regulējuma nosacījumus visiem tā lietotājiem.

I.Bārtule informē, ka pie šī noteikumu punkta ir pievienots arī BIOR priekšlikums par MVZM kartes nepieciešamību privātajos dīķos, bet tas būtu vērtējams kā jautājums, nevis priekšlikums.

N.Riekstiņš skaidro, ka Zvejniecības likums un līdz ar to šis normatīvais regulējums uz dīķiem neattiecas, jo Zvejniecības likums neregulē makšķerēšanu un zveju mākslīgi veidotajos dīķos.

5.1. apakšpunkts saistībā ar invazīvo vēžu sugu ieguvī:

R.Medne informē par BIOR priekšlikumu sakarā ar Amerikas signālvēžu un dzeloņvaigu vēžu pieaugošo izplatību Latvijas ūdenstilpēs un uzsver nepieciešamību veicināt šo sugu ieguvī arī bez licencētās vēžošanas, lai mazinātu to ietekmi uz vietējām ekosistēmām un vietējo vēžu sugu populācijām.

N.Riekstiņš norāda, ka invazīvās vēžu sugas būtu pastiprināti iegūstamas, tomēr jebkuras izmaiņas normatīvajā regulējumā nepieciešams zinātniski pamatot, īpaši ņemot vērā iespējamo invazīvo vēžu sugu ieguves paplašināšanas ietekmi uz vietējām sugām. Attiecīgi MK noteikumu Nr.800 4.pielikums būtu paplašināms ar vēžošanai pieejamiem ūdeņiem, ja BIOR tam sniegtu zinātnisku pamatojumu.

M.Lietuvietis vērš uzmanību uz praktiskām problēmām, kas saistītas ar invazīvo vēžu sugu izplatību, tostarp to pārvietošanu starp ūdenstilpēm, un atbalsta iespēju paplašināšanu šo sugu ieguvei, tostarp izmantojot DNS metodes to klātbūtnes noteikšanai ūdeņos.

G.Strode komentē, ka ar vides DNS metodēm iespējams noteikt sugu klātbūtni, vienlaikus norādot uz šīs metodes ierobežojumiem attiecībā uz populācijas lieluma noteikšanu.

Diskusijas gaitā sēdes dalībnieki atzīst, ka invazīvo vēžu sugu izplatību pilnībā nav iespējams ierobežot, tomēr nepieciešama plašāka to ieguves iespēju radīšana, vienlaikus nodrošinot līdzsvaru starp šo sugu izmantošanu un vietējo sugu aizsardzību.

N.Riekstiņš skaidro, ka saskaņā ar spēkā esošo MK noteikumu Nr.800 regulējumu, papildus 4.pielikumā noteiktajiem vēžošanai pieejamajiem ūdeņiem, pašvaldībām jau ir iespējams savos iekšējos ūdeņos bez licencētās vēžošanas ieviešanas atļaut iegūt invazīvo sugu vēžus, ja tam ir saņemts atzinums no BIOR.

Padome aicina BIOR, pēc esošās situācijas izvērtēšanas, sagatavot un sniegt priekšlikumus MK noteikumu Nr.800 4.pielikuma saraksta paplašināšanai, lai nodrošinātu invazīvo vēžu sugu aktīvāku izmantošanu, un vienlaikus saglabātu vietējo sugu aizsardzības statusu.

5.2. un 5.3. apakšpunkts:

A. Neimane informē, ka BIOR savā priekšlikumā aicina noteikt, kas ir “pamatota nepieciešamība” licencētās MVZM ieviešanai, kā arī precizēt katras skaņojošās institūcijas kompetenci un licencētās MVZM organizētāja tiesības nolikuma izstrādē.

N. Riekstiņš skaidro, ka nolikumu saskaņotāji skatās tajos ietvertās prasības savas kompetences ietvaros, turklāt ZM pieprasa arī konkrētu ierobežojumu pamatojumu, kādēļ šie ierobežojumi ir noteikti, piemēram, atļauja maksšķerēšanai tikai no vietējām laivām vai tikai no krasta u.c..

A. Neimane norāda, ka MVZMIG ietvaros ir viedoklis, ka jebkuras licencētās darbības uzsākšanai nepieciešams ierobežojumu pamatojums no BIOR. Tāpēc būtu lūgums pētniekiem, kad tiek gatavoti zivsaimnieciskās ekspluatācijas noteikumi, pievienot tiem arī ieteikumus par zemūdens medībām un vēžošanu, pasakot vai un kādēļ būtu ieviešama licencētā darbība vai šie veidi aizliedzami no zinātniskā viedokļa, piemēram, konkrētajā vietā ir neatbilstoši apstākļi vai aizsargājamas sugas, lai saskaņošanas un saistošo noteikumu pieņemšanas procesā nerastos domstarpības. Tādēļ īpaši svarīgi šos jautājumus būtu nepieciešams uzdot arī nolikumu izstrādes procesā, lai tie tiktu ievēroti un ņemti vērā.

R. Medne piekrīt A. Neimanis teiktajam, tomēr norāda, ka zivsaimnieciskās ekspluatācijas noteikumus saskaņo pašvaldības un zinātniskais viedoklis saduras ar pašvaldības vēlmēm, lai konkrētajā ūdenstilpē zemūdens medības vai vēžošana nebūtu atļautas. Viņa pieļauj, ka šis jautājums būtu risināms ar pašvaldību saistošajiem noteikumiem, savukārt no zivsaimnieciskās ekspluatācijas noteikumiem ņemtu to, kas ir vajadzīgs un zinātniski pamatots. BIOR nav pretenziju pret zemūdens medībām vai vēžošanu, ja konkrētais resurss ir izmantošanai pietiekamā daudzumā.

N. Riekstiņš uzsver, ka pašvaldības ir atbildīgas, kāds regulējums licencētās MVZM nolikumos tiek iekļauts, turklāt noteikumos paredzēts, ka pirms noteikumu pieņemšanas ir jāveic arī regulējuma sabiedriskā apspriešana.

I. Putnis norāda, ka iniciatīvai iekļaut vēžošanu būtu jānāk no pašvaldībām, kas ir ekspluatācijas noteikumu pasūtītājas. Turklāt vēžus pēta ar citām metodēm nekā zivis, un tam ir nepieciešamas papildus darbības, lai noskaidrotu un ekspluatācijas noteikumos norādītu vēžu krājumu stāvokli.

A. Neimane argumentē, ka pašvaldības varētu neapzināties, ka tām atsevišķi būtu jāpieprasa arī vēžu resursu stāvokļa izpēte, pieļaujot, ka jau ir pasūtījušas zivsaimnieciskās ekspluatācijas noteikumus par visu.

O. Beķeris piebilst, ka pašvaldībai šajā jautājumā vajadzētu vadīties no sava teritorijas attīstības plāna un vai ir dabas aizsardzības plāns kādai konkrētai teritorijai. Pašvaldības apzināti izveido savus noteikumus, piemēram, vienīgajiem ceļiem piekļuvei ūdenstilpēm tiek noteikts maksas statuss, kas maksšķerņiekam neļauj brīvi piebraukt ūdeņiem, iespējams, ar to lobējot kāda intereses. Noskaidrots, ka Latvijā ar šādām problēmām ir 9 upes. Pamatdokumentam, no kā vadīties, vajadzētu būt pašvaldības teritorijas attīstības plānam. Papildus viņš norāda, ka trūkst norāžu pie ūdenstilpēm par licencēto maksšķerēšanu, jo pašlaik atsaucas tikai uz pieejamo informāciju interneta vietnēs.

J. Beikmanim nav saprotams, kādēļ maksšķerēšana tiek nodalīta no zemūdens medībām.

A. Neimane norāda, ka pie saistošo noteikumu izstrādes tiek sagatavots paskaidrojuma raksts par veiktajām izmaiņām, kas tiek publicēts arī normatīvo aktu portālā likumi.lv. Sēdes dalībnieki diskutē, ka **pašvaldībām būtu noderīgas vadlīnijas vai labās prakses piemēri nolikumu izstrādei par licencēto maksšķerēšanu.**

Padome piekrīt, ka 5.3.apakšpunkts tiek precizēts, norādot, ka, lai samazinātu ietekmi uz zivju krājumiem un vidi licencētā makšķerēšana var tikt ieviesta, ja tam ir zinātniski pamatota vai datos par makšķerēšanu, vēzotāju vai zemūdens mednieku skaitu balstīta nepieciešamība limitēt vērtīgu zivju un vēžu sugu iegūvi, regulējot makšķerēšanu, vēzotāju vai zemūdens mednieku skaitu.

8.1.apakšpunkts saistībā ar licencētās MVZM organizētāja atbildību par prasību neizpildi:

A.Neimane norāda, ka esošais regulējums nenosaka rīcības kārtību gadījumos, kad no organizētāja puses netiek pildīti pienākumi, kas noteikti licencētās MVZM nolikumā. Praksē kā vienīgais būtiskais instruments faktiski ir nolikuma darbības apturēšana vai nesaskaņošana, kas ne vienmēr ir samērīgs vai operatīvs risinājums. Būtu apsverams precizēt regulējumu, paredzot skaidru un pakāpenisku rīcības kārtību organizētāja pienākumu nepildīšanas gadījumos.

N.Riekstiņš skaidro, ka tā ir pašvaldības kompetence par nolikuma izpildi no licencētās MVZM puses, un attiecīgi pašvaldības dokumentos ir jāparedz pašvaldības rīcība, ja organizētājs nepilda noteikumus.

Padome atbalsta, ka licencētās MVZM organizētāja rīcību uzrauga pašvaldība un attiecīgi tā ir tiesīga rīkoties nepieciešamības gadījumā.

8.2.apakšpunkts:

A.Neimane informē, ka nepieciešams nodrošināt licenču tirdzniecību klātienē un/vai elektroniski, kā arī sabiedrībai ir jābūt pieejamai skaidrai un aktuālai informācijai par licenču iegādes kārtību un vietu.

Padome atbalsta, ka 8.2.apakšpunktā tiek noteikts, ka licenču pieejamība ir jānodrošina izvēloties atbilstošāko licenču tirdzniecības veidu (klātienē un/vai elektroniski), kā arī jānodrošina sabiedrībai skaidru un aktuālu informāciju par licenču iegādes kārtību un vietu. Šī informācija publiskojama attiecīgās pašvaldības tīmekļvietnē un citos organizētāja izvēlētos informācijas kanālos.

8.3.apakšpunkts:

A.Neimane informē, ka licenču atskaišu iesniegšanas periodi šobrīd ir dažādi un tie nesakrīt ar kalendāro gadu. Rosina, lai licenču termiņi neiet pāri kalendārajam gadam, sezonas varētu iedalīt ceturkšņos.

N.Riekstiņš uzsver, ka nav skaidrs pamatojums kāpēc licenču termiņi būtu jāsaista ar kalendāro gadu, kāpēc nebūtu izmantojama elastība un izvēles iespējas licenču termiņu noteikšanai atbilstoši konkrētām vajadzībām un apstākļiem.

A.Neimane skaidro, ka tas būtu nepieciešams, lai atskaites no licencētās MVZM būtu par konkrēto kalendāro gadu – gan lomu atskaites, gan arī maksājumi utt.

M.Lietuvietis skaidro, ka atteicās no gada un sezonas licencēm paliekot tikai pie mēneša licencēm, jo dati nāk sliktāk atpakaļ, ja garāki licenču termiņi.

Padome pēc diskusijām tomēr nolēma nevirzīt grozījumu par licenču darbības noteikšanu tikai kalendārā gada ietvaros.

8.4.1, 8.5 un 8.8 apakšpunkti:

A.Neimane informē, ka grozījumi šajos apakšpunktos nepieciešami, jo atskaišu termiņi nav savstarpēji saskaņoti un neveido loģisku gada noslēguma ciklu.

N.Riekstiņš norāda, ka ZM administratīvā sloga mazināšanai rosina atbalstīt vienota gada pārskatu iesniegšanas cikla noteikšanu vienreiz gadā janvāra mēnesī, paredzot, ka

dati tiek iesniegti Latvijas Zivsaimniecības integrētajā kontroles un informācijas sistēmā (LZIKIS).

A.Ruņģis atbalsta minēto priekšlikumu, norādot uz praktiskām grūtībām sagatavot atskaites līdz kalendārā gada beigām.

A.Bērziņš rosina iesniegt atskaites līdz 31.janvārim, nevis līdz 15.janvārim, kā to piedāvā ZM.

Padome vienojas, ka atbalstāms priekšlikums 8.4.1, 8.5 un 8.8 apakšpunktos noteikt vienotu termiņu – 31.janvāri – atskaites iesniegšanai LZIKIS.

8.9. apakšpunkts:

R.Medne skaidro, ka BIOR pašreizējie dati ir nepietiekami zinātniskai analīzei, tādēļ būtu nepieciešami dati no licencētās MVZM un sistēmas “ManaCope”, lai var izšķirot gan zivju skaitu, svaru un/vai garumu, nevis tikai kopējās nozvejas.

M.Lietuvietis uzsver, ka tas nedrīkstētu radīt papildu administratīvo slogu makšķerniekiem.

A.Neimane norāda, ka tiek attīstīti digitālie risinājumi, tostarp sistēma “ManaCope”, kas nākotnē varētu nodrošināt detalizētāku datu pieejamību, vienlaikus ievērojot personas datu aizsardzības prasības.

N.Riekstiņš vērš uzmanību, ka sabiedrībai jau ir paredzēts pienākums sniegt atskaites no licencētās MVZM, tāpēc šo datu sniegšanas paplašināšana datu ieguvei zinātniskiem nolūkiem būtu papildus administratīvais slogs, kas nebūtu pieļaujams.

I.Bārtule informē, ka ir paredzēts, ka LZIKIS būs BIOR pieejamas kopējās atskaites. Tomēr LZIKIS nebūs paredzēta individuālu atskaišu iesniegšana no licencētās MVZM, bet tikai organizētāja iesniegtais gada kopsavilkums.

Padome atbalsta, ka BIOR sadarbībā ar sistēmu “ManaCope” ir jāvienojas un jāizskata iespējas iegūt papildus datus no licencētās MVZM, vienlaikus nepaplašinot no makšķerniekiem iegūstamo datu apjomu. Grozījumi noteikumos par šo jautājumu nebūtu jāveic.

8.11. apakšpunkts:

A.Neimane aktualizē problēmu, ka būtiska makšķernieku daļa laicīgi neiesniedz lomu atskaites, kā rezultātā pašvaldību administratīvās komisijas ir pārslogotas ar lietām par attiecīgajiem pārkāpumiem. Tāpat noteikumos nav noteikts cik bieži par konstatēto pārkāpumu informē zivju resursu aizsardzības un uzraudzības iestādes. Tiek ierosināts izvērtēt iespēju noteikt, ka jaunas licences iegāde nav iespējama, ja nav iesniegta iepriekšējā atskaite.

N.Riekstiņš norāda uz iespējamiem juridiskiem ierobežojumiem risinājuma par aizliegumu iegādāties nākamo licenci ieviešanā, ja to interpretē kā personas sodīšanu.

M.Lietuvietis uzsver, ka esošais administratīvās atbildības regulējums jau pilda disciplinējošu funkciju par neiesniegtām atskaitēm.

G.Strode papildina, ka līdzīga pieeja (jaunu licenci neizsniedz, ja nav iesniegta atskaite par iepriekšējo) tiek piemērota citās jomās, kas varētu kalpot par pamatu turpmākai prasības izvērtēšanai.

J. Lasmanis norāda, ka jautājums ir sarežģīts un iespējams, būtu jāpiemēro lielāki naudas sodi, ja atskaites netiek iesniegtas.

N.Riekstiņš norāda, ka būtu nepieciešams precizēt konkrētu termiņu līdz kuram organizētājam ir jāinformē uzraudzības iestādes par neiesniegtajām lomu atskaitēm. Piedāvā, ka tas varētu būt katra ceturkšņa pēdējā mēneša pēdējais datums.

Padome pēc diskusijām vienojas, ka organizētājs ne retāk kā reizi kalendārā gada ceturksnī pēdējā mēneša dienā par konstatētajiem pārkāpumiem lomu atskaišu

iesniegšanā informē zivju resursu aizsardzības un uzraudzības iestādes un attiecīgo pašvaldību, ja organizētājs nav pašvaldība.

8.13. apakšpunkts:

Izskatot jautājumu par informācijas pieejamību sabiedrībai, A. Neimane norāda, ka praksē bieži vien nav pietiekami nodrošināta informācija par licencēto makšķerēšanu, īpaši attiecībā uz ārvalstu interesentiem.

Padome pēc diskusijas rosina noteikt, ka nolikumos obligāti norādāms informācijas avots, kur pieejama aktuālā informācija, kā arī nodrošināma informācijas pieejamība angļu valodā, un papildus citās Eiropas Savienības oficiālajās valodās pēc nepieciešamības.

Padome vienojas, ka darbs pie grozījumu priekšlikumu MK noteikumos Nr.799 izskatīšanas tiks turpināts, kā arī informācija par darba kārtības 2.punktu tiks sniegta nākamajā sēdē, kas notiks 14.04.2026. plkst. 10:00. gan klātienē ZM ZD 1419.telpā, gan attālināti MS Teams platformā.

Padomes sekretariāta vadītājs

N. Riekstiņš

Protokolēja

E. Ēķe

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU