

**Projektu atlases kritēriji atbalsta piešķiršanai intervencē
LA16 “Atbalsts Eiropas Inovāciju partnerības darba grupu projektu
īstenošanai”**

Rosinātās izmaiņas projektu atlases kritērijiem:

1.pielikumā:

- **1. kritērijs “Darba grupas partneru sastāvs”** ir papildināts, ieviešot jaunu prasību, ka nozares vai saimniecības līmeņa projektos darba grupā ir vismaz četri lauksaimnieki vai mežsaimnieki. Šis precizējums ieviests, lai stiprinātu projektu kvalitāti un nodrošinātu lielāku praktisko dalībnieku iesaisti, tādējādi veicinot, ka projekti atspoguļo plašākas reālās nozares vajadzības. Vienlaikus ar projektu atlases kritērijiem veicināta dažādu jomu partneru iesaiste. Vienlaikus ir svītrotā iepriekšējā atsauce uz kritērijiem, kas paredzēja darba grupas sastāvu “trīs līdz pieci partneri” un “seši dažādi partneri”, jo šie nosacījumi vairs nav savietojami ar jauno pieeju, kas paredz plašāku partneru iesaisti un lielāku nozares pārstāvniecību. Tāpat ir svītrotā prasība, ka projekta partnerim jāīsteno darbības ar vismaz 7 % finansējumu no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām vai attiecīgā apmērā jāiegulda savi resursi. Šī norma ir izņemta, jo tā vairs neatbilst aktualizētajai partneru iesaistes pieejai.
- **2. kritērijā “Darbības kapacitāte”** ir svītrotā prasība, ka partnera apgrozījumam jābūt gūtam tieši no tās nozares, kurā tiek īstenots projekts. Turpmāk tiek vērtēts tikai tas, vai partnerim kopumā ir apgrozījums no attiecināmas nozares, proti, no lauksaimniecības, lauksaimniecības produktu pārstrādes vai mežsaimniecības. Tāpat ir svītrots arī nosacījums, ka ārējo pakalpojumu izmaksas, kas saistītas ar informācijas tehnoloģiju pakalpojumiem, drīkst veidot ne vairāk kā 50 % no attiecināmo izmaksu summas. Šis ierobežojums ir izņemts, jo tas vairs nav ietverts normatīvajā regulējumā un līdz ar to netiek piemērots kritērija vērtēšanā.
- **3.kritērijā “Projekta atbilstība prioritārajai jomai (atbilstoši Lauksaimniecības, zivsaimniecības, pārtikas un meža nozares zināšanu un inovāciju stratēģiskās vadības padomē saskaņotajām prioritārajām jomām)”** precizēta piezīme, nosakot, ka piešķiramais punktu skaits var tikt precizēts pēc eksperta vērtējuma. Punkti tiek piešķirti, pamatojoties uz projekta mērķi un saturu. Punktu skaits var tikt mainīts, ja eksperts, izvērtējot projektu, konstatē, ka norādītā prioritārā joma vai citi projekta saturā minētie aspekti neatbilst projekta faktiskajam saturam.
- **4. kritērijs “Projekta tehnoloģiskās gatavības līmenis (TRL)”** ir pievienots kā jauns kritērijs. Tas ieviests, lai objektīvi novērtētu projekta rezultāta brieduma pakāpi un nodrošinātu, ka finansējums tiek piešķirts projektiem, kuru rezultāti ir pietiekami attīstīti, pārbaudīti un gatavi praktiskai ieviešanai. TRL (*Technology Readiness Level*) ir starptautiski atzīta metodoloģija, ko izmanto Eiropas Komisija, un tās iekļaušana vērtēšanas kritērijos nodrošina

vienotu, caurskatāmu un profesionālu pieeju projekta tehnoloģiskā brieduma izvērtēšanai.

- **Kritērijs “Projekta ietekme uz ražošanas ciklu” un kritērijs “ Projekta ekonomiskā ietekme”** svītroti, jo tie vairs neatbilst aktualizētajai projektu vērtēšanas pieejai. Ražošanas cikla aptveršana un ekonomiskā ietekme jau tiek netieši izvērtēta citos kritērijos, īpaši TRL līmenī un projekta rezultātu ieviešanas potenciālā. Līdz ar to šie kritēriji dublējās ar jaunajiem, precīzāk definētajiem kritērijiem un nav saglabāti normatīvajos aktos. Svītrošana nodrošina vienkāršāku un nepārklājošu vērtēšanas sistēmu.
- **6. kritērijā “Pieprasītā finansējuma intensitāte”** ir samazināta gan piešķiramo punktu vērtība, gan maksimālais iespējamais punktu skaits. Šīs izmaiņas ieviestas, lai samazinātu kritērija ietekmi uz kopējo vērtējumu un nodrošinātu līdzsvarotāku punktu sadalījumu starp visiem kritērijiem.

2.pielikumā:

- **1. kritērijā “Inovācija”** palielināts punktu skaits. Šī izmaiņa ieviesta, lai stiprinātu inovācijas nozīmi projektu vērtēšanā un motivētu iesniedzējus izstrādāt risinājumus ar augstāku jaunrades, tehnoloģiskās attīstības un praktiskās pielietojamības potenciālu. Palielinot punktu skaitu, inovācijas kritērijs kļūst ietekmīgāks kopējā vērtējumā, tādējādi uzsverot, ka projektiem jāsniedz būtisks pienesums nozares attīstībai un jāveicina jaunu tehnoloģiju, metožu vai risinājumu ieviešana praksē.
- **9.kritērijā “Eksperts sniedz vērtējumu par projekta atbilstību 1.pielikuma 4.punkta kritērijam “Projekta tehnoloģiskās gatavības līmenis (TRL)””** ir iekļauta prasība, ka eksperts sniedz vērtējumu par projekta atbilstību kritērijam “Projekta tehnoloģiskās gatavības līmenis (TRL)”, norādot *Jā/Nē* un precizējot, kuram TRL līmenim projekts atbilst. Tas nodrošina precīzu un profesionālu TRL līmeņa noteikšanu.

1.pielikums

1. Darba grupas partneru sastāvs¹

Nr.	Kritērijs	Punktu skaits	Maksimāli iespējamais punktu skaits grupā
1.1.	Vismaz četri dažādu jomu partneri	2	10
1.2.	Darba grupā ir vismaz četri lauksaimnieki vai mežsaimnieki	3	
1.3.	Darba grupā ir konsultants ²	2	
1.4.	Darba grupā ir pētniecības organizācija	2	

1.5.	Darba grupā ir vismaz viena attiecīgā biedrība, nodibinājums vai kooperatīvs, kas saistīts ar projekta tēmu ³	1	
------	--	---	--

Piezīmes.

¹ Projektu atlases kritēriju punktus piešķir, ja sadarbības partnerim ir attiecināmās izmaksas. Šī prasība neattiecas uz pētniecības organizācijām.

Piešķirot punktus, saistītās personas tiek uzskatītas par vienu sadarbības partneri.

² Konsultants ir juridiska vai fiziska persona (saimnieciskas darbības veicējs), kura saimnieciskās darbības ietvaros sniedz konsultāciju pakalpojumus lauksaimniecības un mežsaimniecības jomā.

³ Viens un tas pats partneris 1.3., 1.4. un 1.5. kritērijos var saņemt punktus tikai vienā kategorijā. Tas nozīmē, ka, ja partneris kvalificējas gan kā konsultants, gan kā biedrība, punktus piešķir tikai par vienu no šīm lomām – to, kas dod visatbilstošāko vērtējumu.

2. Darbības kapacitāte

Nr.	Kritērijs	Punktu skaits	Maksimāli iespējamais punktu skaits grupā
2.1.	Partneriem ir pieredze sadarbības projekta īstenošanā vietējā vai starptautiskā mērogā ⁴ :		21
2.1.1.	vadošajam partnerim	4	
2.1.2.	sadarbības partnerim	2	
2.1.3.	nav nevienam no darba grupas partneriem	0	
2.2.	Darba grupā iesaistītajiem partneriem ir atbilstošs apgrozījums nozarē ⁵ :		
2.2.1.	partneru vidējais apgrozījums nozarē pēdējo triju gadu laikā ir vairāk nekā trīs reizes lielāks par projekta kopējām attiecināmajām izmaksām	5	
2.2.2.	partneru vidējais apgrozījums nozarē pēdējo triju gadu laikā ir 2–3 reizes lielāks par projekta kopējām attiecināmajām izmaksām	3	
2.2.3.	partneru vidējais apgrozījums nozarē pēdējo triju gadu laikā ir vismaz tikpat liels, bet ne	1	

	vairāk kā divas reizes lielāks par projekta kopējām attiecināmajām izmaksām		
2.2.4.	partneru vidējais apgrozījums projekta īstenošanas nozarē pēdējo triju gadu laikā ir mazāks par projekta kopējām attiecināmajām izmaksām	0	
2.3.	Sadarbības partneriem ir pieejami resursi ⁶ , (tehnoloģiskās iespējas, iekārtas) projekta īstenošanai:		
2.3.1.	ārējo pakalpojumu piesaistes proporcija ⁷	0–5	
2.3.2.	tehnoloģisko iespēju piesaistes proporcija ⁸	0–5	

Piezīmes.

⁴ Vērtē, ja partneris ir piedalījies Latvijas lauku attīstības programmas 2014.–2020. gadam 16. pasākumā "Sadarbība", 1.2.1.1. pasākumā "Atbalsts jaunu produktu un tehnoloģiju izstrādei kompetences centru ietvaros" un Eiropas Savienības pētniecības un inovāciju pamatprogrammas "Apvārsnis Eiropa" pasākumos. Vai kādos citos ar inovāciju saistītos sadarbības pasākumos, piemēram, Latvijas Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna 5.1. reformu un investīciju virziena "Produktivitātes paaugstināšana caur investīciju apjoma palielināšanu P&A" 5.1.1.r. reformas "Inovāciju pārvaldība un privāto P&A investīciju motivācija" 5.1.1.2.i. investīcijas "Atbalsta instruments pētniecībai un internacionalizācijai".

⁵ Ar nozari šajā kontekstā saprot lauksaimniecību, lauksaimniecības produktu pārstrādi un mežsaimniecību. Citiem saimnieciskās darbības veidiem (piemēram, IT pakalpojumiem) gūtais apgrozījums netiek ņemts vērā.

Aprēķinot partneru vidējo apgrozījumu, neņem vērā pētniecības organizācijas, konsultantus, biedrības, nodibinājumus un kooperatīvus.

Piemēram, ja partneru vidējais neto apgrozījums pēdējos trijos noslēgtajos gados ir 2 592 341,00 *euro*, tad $2\,592\,341,00 : 3 \text{ gadi} = 864\,113,67 \text{ euro/gadā}$. Tā kā tas ir vairāk nekā trīs reizes lielāks par projekta kopējām attiecināmajām izmaksām (270 000,00 *euro*), tiek piešķirti pieci punkti.

⁶ Projektā ārējo pakalpojumu izmaksas veido ne vairāk kā 25 % no attiecināmo izmaksu summas.

Projektā tehnikas, iekārtu un to aprīkojuma iegādes izmaksas veido ne vairāk kā 30 % no attiecināmo izmaksu summas.

⁷ Punktu 2.3.1. apakšpunktā aprēķina, izmantojot šādu formulu:

$$A = (25 - (B/C) \times 100) / 5$$

A – punktu skaits, kas aprēķināts, ņemot vērā ārējo pakalpojumu proporciju pret kopējiem attiecināmiem projekta izdevumiem;

B – ārējo pakalpojumu izdevumi;

C – kopējie attiecināmie izdevumi projektā.

⁸ Punktu 2.3.2. apakšpunktā aprēķina, izmantojot šādu formulu:

$$A = (30 - (B/C) \times 100) / 6, \text{ kur}$$

A – punktu skaits, kas aprēķināts, ņemot vērā tehnoloģiskās iespējas (iekārtas) proporciju pret kopējiem attiecināmiem projekta izdevumiem;

B – tehnoloģisko iespēju (iekārtas) piesaistes proporcijas izdevumi;

C – kopējie attiecināmie izdevumi projektā.

3. Projekta atbilstība prioritārajai jomai (atbilstoši Lauksaimniecības, zivsaimniecības, pārtikas un meža nozares zināšanu un inovāciju stratēģiskās vadības padomē saskaņotajām prioritārajām jomām)⁹

Nr.	Kritērijs	Punktu skaits	Maksimāli iespējamais punktu skaits grupā
3.1.	Pirmais pasākums	5	5
3.2.	Otrais pasākums	4	
3.3.	Trešais pasākums	3	
3.4.	Projekts atbilst regulas 2021/2115 6. panta 1. un 2. punktam, bet neiekļaujas noteiktajās 1 prioritārajās jomās	1	

Piezīme.

⁹ Punkti tiek piešķirti, pamatojoties uz projekta mērķi un saturu. Punktu skaits var tikt precizēts, ja, izvērtējot eksperta sniegto vērtējumu, konstatēts, ka noteiktā prioritārā joma vai citi projekta saturam norādītie aspekti neatbilst projekta faktiskajam saturam.

4. Projekta tehnoloģiskās gatavības līmenis (TRL)¹⁰

Nr.	Kritērijs	Punktu skaits	Maksimāli iespējamais punktu skaits grupā
4.1.	Projekta rezultāts atbilst TRL 8–9 līmenim: tehnoloģija, risinājums vai metode ir pabeigta, validēta un pārbaudīta reālā darbības vai komerciālā vidē, demonstrējot gatavību praktiskai ieviešanai vai komerciālai ekspluatācijai	15	15
4.2.	Projekta īstenošanas rezultātā nav paredzēts sasniegt TRL 8–9 līmeni.	0	0

Piezīme.

¹⁰ Tehnoloģiskās gatavības līmeņi (TRL) tiek noteikti saskaņā ar Eiropas Komisijas metodoloģiju un norāda projekta paredzamā rezultāta brieduma līmeni projekta noslēgumā. TRL līmenis tiek vērtēts, pamatojoties uz projekta iesniegumā sniegto pamatojumu un plānoto rezultātu ieviešanu praksē. Papildu informācijai par TRL metodoloģiju skatīt Eiropas Komisijas vadlīnijas: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/1da3324e-e6d0-11e7-9749-01aa75ed71a1/language-en>.

5. Projekta attiecināmo izmaksu summa

Nr.	Kritērijs	Punktu skaits	Maksimāli iespējamais punktu skaits grupā
5.1.	Līdz 50 000 <i>euro</i>	4	4
5.2.	50 001–100 000 <i>euro</i>	3	
5.3.	100 001–200 000 <i>euro</i>	2	
5.4.	200 001–300 000 <i>euro</i>	1	

6. Pieprasītā finansējuma intensitāte¹¹

Nr.	Kritērijs	Punktu skaits	Maksimāli iespējamais punktu skaits grupā
6.1.	Intensitātes samazinājums par 1–20 procentpunktiem	0,25	5

Piezīme.

¹¹ Par katru samazināto procentpunktu tiek piešķirti 0,25 punkti, un maksimālais iespējamais punktu skaits ir 5. Intensitātes samazinājums ir piemērojams visam projektam – visām tāmes pozīcijām neatkarīgi no intensitātes lieluma, tostarp produktīvajām investīcijām, ja tādas ir paredzētas. Līdzfinansējums jānodrošina no pašu līdzekļiem.

7. Rezultātu izplatīšana

Nr.	Kritērijs	Punktu skaits	Maksimāli iespējamais punktu skaits grupā
7.1.	Plaša sabiedrības un galalietotāja informēšana par projekta rezultātiem, semināru un paraugdemonstrējumu organizēšana, informējot arī Eiropas Inovāciju partnerības tīkla Sekretariātu	5	5
7.2.	Projekta rezultātu izplatīšana jau esošos informācijas izplatīšanas kanālos, kurus lauksaimnieki (mežsaimnieki) parasti izmanto (piemēram, nozares tīmekļvietnēs), informējot arī Eiropas Inovāciju partnerības tīkla Sekretariātu	3	
7.3.	Par projekta rezultātiem informē tikai Eiropas Inovāciju partnerības tīkla Sekretariātu	0	

Kopā	65¹²
Minimālais punktu skaits, lai pretendētu uz atbalstu, ir 28 punkti	

Piezīme.

¹² **Vienādu punktu gadījumā:**

Ja projektu iesniegumu atlasē iegūto punktu skaits ir vienāds, priekšroku dod projekta iesniegumam ar mazāku Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) līdzfinansējumu un mazāku projekta attiecināmo summu.

Projektu kvalitātes vērtēšanas kritēriji

Piemēro nozares līmeņa projektiem, kuriem finansējums attiecīgajā projektu iesniegumu kārtā ir pietiekams, sniedzot eksperta vērtējumu par projektu

Nr.	Kritērijs	Punktu skaits ¹	Maksimāli iespējamais punktu skaits grupā
1.	Inovācija ²	0, 5, 10	40
2.	Praktiskās ieviešanas un ilgtspējas potenciāls	0, 3, 5	
3.	Identificēto risināmo jautājumu (vajadzību vai problēmu) novērtējuma kvalitāte un tā loģiskā sasaiste ar projekta mērķiem un darbībām	0, 3, 5	
4.	Ietekmes novērtējums uz primārajiem ražotājiem	0, 3, 5	
5.	Ieguvums nozarei un sektoram ³	0, 3, 5	
6.	Riska analīze	0, 3, 5	
7.	Kopējais paredzamais finansējums, kas aptver visas darbības un to izmaksas projekta mērķu sasniegšanai, t.sk. finansējuma sadalījumā starp partneriem	0, 3, 5	
8.	Eksperts sniedz vērtējumu par projekta atbilstību 1.pielikuma 3. punkta kritērijam "Projekta atbilstība prioritārajai jomai (atbilstoši Lauksaimniecības, zivsaimniecības, pārtikas un meža nozares zināšanu un inovāciju stratēģiskās vadības padomē saskaņotajās prioritārajās jomās)	Jā/Nē	
9.	Eksperts sniedz vērtējumu par projekta atbilstību 1.pielikuma 4.punkta kritērijam "Projekta tehnoloģiskās gatavības līmenis (TRL)"	Jā/Nē (kuram TRL līmenim projekts atbilst)	

Kopā	40
Minimālais punktu skaits, lai pretendētu uz atbalstu, ir 23 punkts	

Piezīmes.

¹ Projekta apakškritērijus vērtē ar 0, 3 vai 5 punktiem, inovāciju ar – 0, 5 un 10 punktiem.

² Ja kritērijā “Inovācija” projektu novērtē ar 0 punktiem, tad projekts ir noraidāms.

³ Nozares: lauksaimniecības produktu primārā ražošana, lauksaimniecības produktu pārstrāde, mežsaimniecība; sektori: augkopība, lopkopība, putnkopība, cūkkopība, kazkopība, aitkopība, biškopība, dārzkopība, bioloģiskā lauksaimniecība, mežkopība, mežizstrāde vai pārstrādes sektori – augļu un dārzeņu pārstrāde, piena produktu pārstrāde, gaļas produktu pārstrāde, graudu un miltu produktu sektors, miltu un cukura konditoreja, dzērienu ražošana u. tml.

1. Inovāciju vērtē šādi:

10 punkti – projektā paredzētais risinājums ir jauns pasaules tirgū vai vairākās valstīs, un tam ir principiāli jauns pielietojums. Inovācija ļaus iegūt produktu, procesu, metodi vai pakalpojumu, kas ir pārāks par esošajiem produktiem, kuri tiek piedāvāti tajās pašās tirgus nišās.

5 punkti – projektā paredzētais risinājums ir jauns risinājums (pielietojums) nacionālā līmenī. Inovācija ļaus iegūt produktu, procesu vai pakalpojumu, kas ir labāks nekā esošie risinājumi un kas sekmētu attīstību pastāvošajā ražošanā un (vai) radītu jaunas tirgus nišas.

0 punktu – nav ticams, ka projekta risinājumā plānotā inovācija ļautu iegūt jaunu vai ievērojami uzlabotu produktu, procesu vai pakalpojumu.

2. Praktiskās ieviešanas un ilgtspējas potenciālu vērtē šādi:

5 punkti – Projektā izstrādātajam risinājumam ir pārliciecināmas iespējas tikt ieviestam praksē. Ir skaidri definēts ieviešanas plāns ar konkrētiem soļiem, termiņiem un norādītiem resursiem projekta ieviešanai. Ir veikti priekšizpētes darbi, kas apliecina risinājuma dzīvotspēju un pieprasījumu tirgū. Tirgus analīzes vai ieinteresēto pušu atsauksmes apstiprina, ka risinājumam ir augsta pielietojamība un pieprasījums

3 punkti – Projektā izstrādātajam risinājumam ir vidējas iespējas tikt ieviestam praksē. Tam ir potenciāls, taču vēl nepieciešama papildu attīstība vai pārbaude, lai nodrošinātu dzīvotspēju un pielietojamību reālajā vidē. Ieviešanas plāns ir izstrādāts, bet tam trūkst detalizētības vai ir daži neskaidri soļi. Ir veikti daži priekšizpētes darbi, bet tie nav pietiekami, lai pilnībā apliecinātu risinājuma dzīvotspēju. Projekts

galvenokārt risina esošās vajadzības, taču pirms praktiskas ieviešanas tam var būt nepieciešamas būtiski uzlabojumi.

0 punkti – Projektā izstrādātajam risinājumam ir ļoti zemas vai minimālas iespējas tikt ieviestam praksē. Risinājumam trūkst skaidru pierādījumu par dzīvotspēju vai gatavību tirgum. Ieviešanas plāns ir nepilnīgs vai vispār nav izstrādāts un nav sniegti dati vai pamatojums par resursu pieejamību. Nav veikti priekšizpētes darbi, kas apliecinātu risinājuma dzīvotspēju. Projekts neatrisina nozīmīgu problēmu vai nenodrošina būtiskus ieguvumus salīdzinājumā ar pašreizējiem risinājumiem tirgū.

3. Identificēto risināmo jautājumu (vajadzību vai problēmu) novērtējuma kvalitāti un tā loģisko sasaisti ar projekta mērķiem un darbībām vērtē šādi:

5 punkti – projekta iesniegumā pārlicinoši, kvalitatīvi un vispusīgi ir aprakstīta identificētā problēma un iespējamie risinājumi tās novēršanai, ir precīzi noteikts projekta mērķis un ir skaidrs rīcības plāns tā sasniegšanai. Atspoguļota skaidra un loģiski pamatota projekta mērķa sasaiste ar izvēlētajām darbībām, vai pretendenta iesniegtā projekta loģiskās struktūras analīzes matrica apliecina identificēto risināmo jautājumu (vajadzību vai problēmu) loģisko sasaisti ar projekta mērķiem un darbībām;

3 punkti – projekta iesniegumā ir vispārīgi aprakstīta identificētā problēma un iespējamie risinājumi tās novēršanai, projekta mērķis un tā sasaiste ar izvēlētajām darbībām ir apmierinoši pamatota, bet ne visi aspekti ir precīzi aprakstīti, vai pretendenta iesniegtā projekta loģiskās struktūras analīzes matrica daļēji apliecina identificēto risināmo jautājumu (vajadzību vai problēmu) loģisko sasaisti ar projekta mērķiem un darbībām;

0 punktu – projekta iesniegumā nav identificēta problēma, projekta mērķis un tā sasaiste ar izvēlētajām darbībām ir nepilnīgi atspoguļota un (vai) nav reāla, vai pretendents nav iesniedzis projekta loģiskās struktūras analīzes matricu vai tā neapliecina identificēto risināmo jautājumu (vajadzību vai problēmu) loģisko sasaisti ar projekta mērķiem un darbībām.

4. Ietekmes novērtējumu uz primārajiem ražotājiem vērtē šādi:

5 punkti – potenciālie labuma guvēji no projekta īstenošanas aptver plašu lauksaimniecības vai mežsaimniecības produktu primāro ražotāju loku sektorā, kā arī pārstrādes uzņēmumus;

3 punkti – potenciālie labuma guvēji no projekta īstenošanas aptver lauksaimniecības vai mežsaimniecības produktu primāros ražotājus konkrētajā sektorā;

0 punktu – projekta īstenošanas rezultāta ietekme uz labuma guvējiem nav pārlicinoša.

5. Ieguvumu nozarei un sektoram vērtē šādi:

5 punkti – paredzamais problēmas risinājums projektā dotu nozīmīgu un plaši izmantojamu ieguldījumu nozarei;

3 punkti – piedāvātais problēmas risinājums projektā dotu ievērojamu, bet ne tik plaši izmantojamu ieguldījumu sektoram,

0 punktu – piedāvātais problēmas risinājums projektā dotu maznozīmīgu un ierobežoti izmantojamu ieguldījumu nozarei vai sektoram.

6. Riska analīzi vērtē šādi:

5 punkti – projekta idejas iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti sasniedzamo rezultātu iespējamie riska faktori, tostarp novērtēts izmaksu sadārdzinājums, paredzētas pamatotas darbības identificēto riska faktoru novēršanai vai samazināšanai;

3 punkti – projekta idejas iesniegumā ir apmierinoši izvērtēti iespējamie riska faktori, darbības identificēto riska faktoru novēršanai vai samazināšanai noteiktas nepilnīgi;

0 punktu – projekta idejas iesniegumā nav sniegts iespējamo riska faktoru izvērtējums vai tas ir nepilnīgs.

7. Kopējais paredzamais finansējums aptver visas darbības un to izmaksas projekta mērķu sasniegšanai, t.sk. finansējuma sadalījumā starp partneriem vērtē šādi:

5 punkti – kopējais paredzamais projekta finansējuma plānojums un izmaksu sadalījums starp sadarbības partneriem ir labi izstrādāts un atbilstošs tām darbībām, kuras ieviesīs katrs sadarbības partneris. Projekta paredzamais finansējums atbilst projekta idejas mērķu sasniegšanai;

3 punkti – kopējais paredzamais projekta finansējuma plānojums un izmaksu sadalījums starp sadarbības partneriem visumā atbilst paredzētajām darbībām. Projekta paredzamais finansējums daļēji atbilst projekta idejas mērķu sasniegšanai;

0 punktu – kopējais paredzamais projekta finansējums un izmaksu sadalījums starp sadarbības partneriem nav sniegts vai tas ir neatbilstošs.

Prioritārās jomas inovācijas projektu īstenošanai Latvijas Kopējās lauksaimniecības politikas stratēģiskā plāna 2023.–2027. gadam intervencē LA16 “Atbalsts Eiropas Inovāciju partnerības darba grupu projektu īstenošanai”

1. Augkopības / dārzkopības sektora darba grupā tika izvirzītas trīs jomas sekojošā prioritārā secībā:

1.1. Augsnes auglības un veselības faktoru regulācija (regulēšanas iespējas vai risinājumi);

Ar atslēgvārdiem:

Augsnes auglība, tās īpašības (fizikālas, bioloģiskas, ķīmiskas). Augsnes struktūra. Barības elementi. Ilgtspējīga metode, tehnoloģija, augsnes ielabošana. Mikrobioloģiskā aktivitāte. Inovatīvie aprites ekonomikas mēslošanas līdzekļi.

1.2. Augu aizsardzības efektivitātes paaugstināšana un alternatīvie risinājumi;

Ar atslēgvārdiem:

Dronu, tehnoloģiju (kameru, roboti u.c.) potenciāls. Segto platību energoefektivitāte un rekuperācija. Digitālie risinājumi. Pievienotā vērtība. Resursu ietaupījums. Šķirne un sertificētas sēklas, stādāmais materiāls.

1.3. Jaunu augkopības un dārzkopības produktu radīšana ar augstu pievienoto vērtību un uzturvērtību.

Ar atslēgvārdiem:

Inovatīvi produkti no vietējām izejvielām, jaunu pārtikas un lopbarības produktu ražošanas izstrāde, proteīns. Uzglabāšana, efektivitāte, konkrētai mērķa grupai. Inovatīvi plaša patēriņa produkti no Latvijā pieejamām, tipiskām izejvielām. Aprites ekonomika. Energoefektivitāte.

2. Lopkopības sektora darba grupā tika izvirzītas trīs jomas sekojošā prioritārā secībā:

2.1. Lauksaimniecības dzīvnieku audzēšanas metodes produktivitātes, noturības un ilgtspējas nodrošināšanai;

Ar atslēgvārdiem:

Ciltsdarbs, progresīvās reprodukcijas un ģenētikas metodes, pavairošana, nozares inovācijas, ilgtspēja, nozares noturība, ģenētikas rezultātu noturība.

2.2. Datus balstīts ganāmpulka veselības un labturības pārvaldības pasākumu nodrošinājums, tajā skaitā profilakse, biodrošība, intervence, antimikrobiālā rezistence;

Ar atslēgvārdiem:

Ganāmpulka veselība, profilakse, biodrošība, antimikrobiālā rezistence, agrīnais slimību un veselības monitorings.

2.3. Lopkopības uzņēmumu konkurētspējas un efektivitātes attīstība, balstoties uz reprezentatīviem datiem.

Ar atslēgvārdiem:

Konkurētspēja, ilgtspēja, efektivitāte, kvalitatīvi dati, datu apkopošana, finanšu pratība, digitālie rīki.

3. Mežsaimniecības sektora darba grupā tika izvirzītas trīs jomas sekojošā prioritārā secībā:

3.1. Viedas un ilgtspējīgas mežsaimniecības ieviešana, balstīta datos un mākslīgā intelekta risinājumos, lai uzlabotu lēmumu pieņemšanu, automatizētu procesus, efektīvi pārvaldītu riskus un nodrošinātu atbilstību ES un Latvijas prasībām, vienlaikus samazinot SEG emisijas un īstenojot precīzās mežsaimniecības principu "pareizā darbība, pareizajā vietā un laikā";

Ar atslēgvārdiem:

Precīzā mežsaimniecība, datu risinājumi, SEG bilances uzskaitē, risku vadība.

3.2. Aprites bioekonomikas attīstība meža nozarē, jaunu, augstas pievienotās vērtības produktu un pakalpojumu izstrāde, digitalizējot koksnes plūsmas un procesus, ilgtspējīgi izmantojot atjaunojamus materiālus un bioenerģiju;

Ar atslēgvārdiem:

Tehnoloģiskie risinājumi, bioekonomika.

3.3. Inovatīvu materiālu, metožu izstrāde un integrācija, meža nozares dalībnieku un sabiedrības izglītošanai, izpratnes un praktisko prasmju attīstībai, pētījumos balstītu, mūsdienīgu algoritmu un tehnoloģiju izmantošanai.

Ar atslēgvārdiem:

Izglītības materiāli, meža nozares dalībnieku un sabiedrības informēšana, spēļu principa ("*gamefication*") izmantošana, sertifikācija, apliecinājumi par gūtajām zināšanām.

4. Starpdisciplinārās trīs jomas sekojošā prioritārā secībā:

4.1. Vietējās izcelsmes izejvielu nodrošināšana pārtikas ražošanā;

4.2. Saimnieciskās darbības attīstība aizsargājamās un/ vai rekreācijas teritorijās;

4.3. Zālāju produktivitātes nodrošināšana un monitorings.