

**Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un
pārvaldības konsultatīvās padomes
2021. gada 26. oktobra attālinātās sēdes
PROTOKOLS
Rīgā**

2021.gada 26.oktobrī

Nr. 4.1-27e/2/2021

Sēdes sākums MS Teams platformā plkst.10:00

Ievērojot Ministru kabineta 30.09.2014. noteikumu Nr.592 “Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības konsultatīvās padomes nolikums” 30.1 punktu, 26.10.2021. tiek rīkota Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības konsultatīvās padomes (turpmāk – padome) sēde MS Teams platformā, izskatot šādus darba kārtības jautājumus:

1. Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību interešu grupas Usmas seminārā (28.05.2021.) aktualizētās tēmas par zivju resursu izmantošanu, to stāvokli un piedāvātajiem risinājumiem.

2. Biedrības “Latvijas Zvejnieku federācija ierosinājums par makšķernieku eksāmena ieviešanu.

3. Plānotie grozījumi Ministru kabineta noteikumos par iekšējo ūdeņu zvejas limitiem un Ministru kabineta noteikumos par piekrastes zvejas limitiem, kas stāsies spēkā 01.01.2022.

4. Informācija par Baltijas jūras nozvejas kvotām 2022.gadam, tai skaitā nosacījumiem lašu ieguvei jūras piekrastes ūdeņos.

5. Dažādi.

Sēdē piedalās padomes locekļi un padomdevēji:

Dagnis Straubergs – padomes priekšsēdētājs, biedrības “Latvijas Pašvaldību savienība” pārstāvis, Limbažu novada domes priekšsēdētājs;

Normunds Riekstiņš – padomes sekretariāta vadītājs, Zemkopības ministrijas Zivsaimniecības departamenta (turpmāk – ZM ZD) direktors;

Daiga Vilkaste – padomes locekle, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) Dabas aizsardzības departamenta direktore;

Inese Bārtule – padomes locekle, ZM ZD direktora vietniece;

Māris Lietuvietis – padomes loceklis, biedrības “Latvijas Pašvaldību savienība” pārstāvis, Alūksnes novada pašvaldības aģentūras “ALJA” direktors;

Agnese Neimane-Jordane – padomes locekle, Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību interešu grupas (turpmāk – MVZMIG) vadītāja;

Ojārs Beķeris – padomes loceklis, Ūdeņu resursu apsaimniekošanas un aizsardzības interešu grupas (turpmāk – ŪRIG) vadītājs;

Aivars Ruņģis – padomes loceklis, MVZIG un ŪRIG pārstāvis.

Jānis Lasmanis – padomes padomdevējs, Valsts vides dienesta Zvejas kontroles departamenta (turpmāk – VVD ZKD) Iekšējo ūdeņu kontroles daļas vadītājs;
Miks Veinbergs – padomes padomdevējs, VVD ZKD direktora vietnieks, Jūras kontroles daļas vadītājs.

Sēdē nepiedalās padomes locekļi un padomdevēji:

Jānis Pētermanis – padomes loceklis, Zvejniecības interešu grupas (turpmāk – ZIG) pārstāvis;

Juris Dančauskis – padomes loceklis, ZIG pārstāvis;

Gita Strode – padomes padomdevēja, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta direktore;

Didzis Ustups – padomes padomdevējs, valsts zinātniskā institūta “Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta “BIOR”” (turpmāk – BIOR) Zivju resursu pētniecības departamenta vadītājs;

Ēriks Aleksejevs – padomes padomdevējs, BIOR Zivju resursu pētniecības departamenta Iekšējo ūdeņu nodaļas pētnieks.

Sēdē piedalās citi klātesošie:

Miks Brakovskis - Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta direktores vietnieks;

Kaspars Zvaigzne – biedrības “Latvijas makšķerēšanas sporta federācija” pārstāvis;

Kristaps Kotāns – biedrības “Latvijas makšķerēšanas sporta federācija” pārstāvis;

Juris Beikmanis – biedrības “Latvijas Zemūdens sporta federācija” pārstāvis.

Sēdes gaita:

D.Straubergs atklāj sēdi un iepazīstina ar darba kārtības jautājumiem.

N.Riekstiņš informē par izmaiņām padomes sastāvā – MVZMIG padomē turpmāk pārstāvēs interešu grupas vadītāja A.Neimane-Jordane (M.Baloža vietā) un MVZMIG pārstāvis A.Ruņģis (A.Aruma vietā).

Darba kārtības 1.punkts. *Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību interešu grupas Usmas seminārā (28.05.2021.) aktualizētās tēmas par zivju resursu izmantošanu, to stāvokli un piedāvātajiem risinājumiem.*

N.Riekstiņš informē, ka par Usmas seminārā aktualizētajiem jautājumiem ir saņemti viedokļi un ierosinājumi no MVZMIG un DAP. Savukārt biedrība “Latvijas Zvejnieku federācija” atsūtīja vēstuli ZM par iespējamo eksāmenu noteikšanu makšķerniekiem, lai tie labāk ievērotu Ministru kabineta 22.12.2015. noteikumu “Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi Nr.800) prasības. Visi šie materiāli padomei tika nosūtīti pirms sēdes.

A.Neimane-Jordane piedāvā skatīt Usmas seminārā aktualizētos jautājumus pa vienam. Norāda, ka MVZMIG ir pētījusi detalizētāk arī jautājumu par HES darbības regulāciju un šī problēma ir iezīmējusies jau vairākus gadus, tāpēc jautājums - ko tur varētu mainīt. N.Riekstiņš norāda, ka padomei būtu sarežģīti uzreiz pieņemt lēmumu kā rīkoties attiecīgajos jautājumos, tāpēc rosina, ka būtu lietderīgi izveidot atsevišķas diskusiju grupas par atsevišķām tēmām, rosinot jau konkrētus ieteikumus un risinājumus, kurus pēc tam varētu pārrunāt padomē. ZM varētu sarīkot sanāksmi par tēmām, kas saistītas

ar MK noteikumos Nr.800 nepieciešamajiem grozījumiem, makšķernieku eksaminācijas testu un atsevišķu sanāksmi saistībā ar nozveju elektronisku reģistrēšanu, zvejas rīku parametru noteikšanu. VARAM savukārt varētu sarīkot apspriedes par bebru darbības ietekmi uz upēm un par HES darbības regulāciju ūdeņos. D.Vilkasti varētu aicināt lūgt šādas apspriedes saorganizēt.

A.Neimane-Jordane piekrīt, ka šos jautājumus varētu detalizētāk apspriest atsevišķās darba grupās, jo tajās varētu pieaicināt attiecīgo jomu kompetentos ekspertus.

D.Straubergs un N.Riekstiņš diskutē kā būtu labāk organizējama šo darba grupu darbība.

D.Vilkaste nevar apsolīt par ierosināto divu darba grupu organizēšanu saistībā ar upju stāvokli, jo tā nav dabas aizsardzības kompetence, kuru viņa pārstāv, tāpēc esot jākonsultējas ar VARAM kolēģiem, kas ir eksperti attiecīgos jautājumos un vai tie būti gatavi rīkot šādas diskusijas. Norāda, ka šie jautājumi nav tikai VARAM kompetence, bet jautājumā par HES darbību tā ir arī Ekonomikas ministrijas kompetence, savukārt bebru populācijas ierobežošana ir ZM jautājums saistībā ar to medībām. Informē, ka ir sācies LIFE GoodWater projekts, kura ietvaros jau arī tiek risināta kāda daļa no šiem jautājumiem, tādēļ, vai patlaban būtu lietderīgi kaut ko papildus risināt, ja nav zināmi vēl šī un citu projektu, kas saistīti ar ūdeņu kvalitātes uzlabošanu, rezultāti. Varbūt pietiek ar vienu sanāksmi, lai šos jautājumus apspriestu, bet vai ir nepieciešams organizēt pastāvīgu darba grupu, tas ir apspriežams jautājums.

N.Riekstiņš norāda, ka runa varētu būt ne par pastāvīgu darba grupu veidošanu, bet par sanāksmēm atsevišķu tēmu apspriešanai, kas ir gana plašas, jo skar ne tikai HES darbību, bet arī meliorāciju un ūdeņu kvalitāti. DAP ir izteikusi viedokli, ka varētu tikt izstrādāts bebru aizsardzības plāns, lai noteiktu cik daudz tie būtu atstājami ūdeņos sugai labvēlīga statusa saglabāšanai. Līdzīgi kā tika izstrādāts roņu plāns, kurā bija paredzētas arī darbības konfliktsituāciju risināšanai.

D.Vilkaste var piekrist par atsevišķām sanāksmēm, kurās konkrētas tēmas pārrunātu attiecīgie kompetentie eksperti.

D.Straubergs rosina tuvākajā laikā organizēt atsevišķas sanāksmes, kurās identificētu konkrētas risināmās lietas.

N.Riekstiņš apstiprina, ka ZM sadarbībā ar MVZMIG varētu organizēt sanāksmi par makšķerēšanas noteikumiem un ar ZIG par nozvejas datu elektronisko reģistrēšanu, lai pārrunātu, kādi grozījumi normatīvajā regulējumā būtu nepieciešami. Ir aktualizēti arī jautājumi par zvejas rīku parametriem, un tos arī varētu pārrunāt, iesaistot BIOR un zvejniekus. Sanāksmēs varētu piedalīties pārstāvji no visām padomes interešu grupām, kā arī citas kompetentas ieinteresētas personas, piemēram, konkrētu pašvaldību pārstāvji.

D.Straubergs aicina vienoties par datumu, līdz kuram ZM varētu sasaukt sanāksmi.

N.Riekstiņš norāda, ka līdz novembra beigām ZM varētu noorganizēt divas sanāksmes un padomei pēc tam sniegtu apkopojumu par konkrētiem ierosinājumiem. Par ūdeņu lietām – nepieciešama atvērtāka diskusija un konkrēts termiņš tai patlaban nebūtu nosakāms. Ieguldījums no šīm diskusiju grupām būtu vērtējams kā efektīvs, ja tās padomei varētu piedāvāt jau konkrētus risinājumus - ko būtu nepieciešams uzlabot Ministru kabineta noteikumos. Piemēram, HES īpašnieku atbildības jomā.

O. Beķeris norāda, ka, lai paredzētu un iekļautu stratēģijās konkrētas rīcības (piemēram, mazo upju sakopšanu) ir nepieciešams attiecīgs finansējums, bet patlaban jau tiek skatīti un apstiprināti budžeta līdzekļi nākamajam periodam, līdz ar to konkrētie priekšlikumi varētu būt novēloti nākamā gada kontekstā.

D.Straubergs atbild, ka aktualizētie jautājumi neparedz konkrētas nekavējošas rīcības, kas uzreiz būtu ietveramas attiecīgās stratēģijās nākamajam periodam. Kā minēts iepriekš, nepieciešamas plašākas diskusijas par konkrētām rīcībām pa atsevišķām tēmām, lai nonāktu pie konkrētiem priekšlikumiem. Tam ir vajadzīgs zināms laiks, un visu pušu iesaiste.

Padome par darba kārtības 1.jautājumu vienojās, ka ZM novembra mēnesī rīkos divas tematiskās diskusiju grupas (sanāksmes) par makšķerēšanas noteikumiem un par nozvejas datu elektronisko reģistrēšanu un zvejas rīku parametriem. ZM informēs padomi par sanāksmēs apkopotajiem priekšlikumiem, kā arī ierosinājumiem nepieciešamajiem grozījumiem normatīvajā regulējumā.

Darba kārtības 2.jautājums. *Biedrības “Latvijas Zvejnieku federācija ierosinājums par makšķernieku eksāmena ieviešanu.*

N.Riekstiņš ierosina, ka jautājums par makšķernieku eksāmena ieviešanu būtu iekļaujams apspriešanai padomes interešu grupās un tematiskajās sanāksmēs, apspriežot vai tādu eksāmenu varētu īstenot un kā tas būtu īstenojams.

M.Lietuvietis norāda, ka sākotnēji būtu jāsaprot, kāpēc šis ierosinājums ir radies. Vai tie ir kādi konstatēti pārkāpumi, vai kas cits, kāpēc šie eksāmeni būtu vajadzīgi.

D.Straubergs informē, ka saistībā ar šo jautājumu ir noskaidrojis atsevišķu biedrību un aģentūru viedokli Limbažu novadā un tie ir dažādi. Gan atbalstoši, gan nē.

A.Neimane-Jordane norāda, ka arī MVZMIG par eksāmenu ir dažādas domas un viedokļi. Svarīgākais ir paturēt prātā to, ka kādam makšķerēšana ir sports, hobijs, savukārt kāds vienkārši atpūšas pie ūdeņiem. Šajā gadījumā, tas būtu pārāk birokrātisks ceļš, lai nonāktu pie ūdeņiem. Attiecīgi var samazināties makšķernieku skaits. Ja jāveic daudz darbības, lai kaut ko darītu - zūd motivācija. Jāapzinās visi riski un jāapzina visas mērķa grupas - ārzemnieki, makšķerēšanas sportisti, kas brauc makšķerēt uz vienu dienu utt. Patlaban nav idejas, kā eksāmenu varētu tehniski noorganizēt, lai tas būtu ātri un viegli izpildāms, kā arī, lai tas būtu ticami, lai zinātu, ka tieši konkrētais makšķernieks to ir izpildījis. Ir nopietni viss jāizvērtē. Ieguvumi, mērķis utt.

D.Straubergs piekrīt, ka tas tikai apliecina, ka padomes interešu grupām atsevišķā sanāksmē šie jautājumi ir jāapspiež.

Padome par darba kārtības 2.jautājumu vienojās, ka biedrības “Latvijas Zvejnieku federācijas” ierosinājumu par makšķernieku eksāmena ieviešanu izskatīs interešu grupās un sanāksmē par makšķerēšanas noteikumu jautājumiem. Padome tiks informēta par sanāksmē apkopotajiem priekšlikumiem.

Darba kārtības 3.punkts. *Plānotie grozījumi Ministru kabineta noteikumos par iekšējo ūdeņu zvejas limitiem un Ministru kabineta noteikumos par piekrastes zvejas limitiem, kas stāsies spēkā 01.01.2022.*

N.Riekstiņš informē, ka ir sagatavoti grozījumi Ministru kabineta noteikumos par iekšējo ūdeņu zvejas limitiem un Ministru kabineta noteikumos par piekrastes zvejas limitiem, kas stāsies spēkā 01.01.2022.

I.Bārtule sniedz prezentāciju par ZM sagatavotajiem grozījumiem noteikumos par iekšējo ūdeņu zvejas limitiem un noteikumos par piekrastes zvejas limitiem (šī protokola 1.pielikums).

D.Straubergs uzdod jautājumu par zušķerāja īpašuma problēmām, jo tādas bija minētas Engures upē.

N.Riekstiņš norāda, ka zušķerāja īpašuma problēmas ir konstatētas arī citās vietās, jo zušķerājs ir hidrotehniska būve, kas izvietota upju iztekās no ezeriem un dažkārt atrodas uz kāda privātīpašuma, savukārt zvejas tiesības ir piešķirtas konkrētam zvejniekam, kas nav saistīts ar šo īpašumu un tas šo problēmu dēļ nevar izmantot attiecīgo zušķerāju.

N.Riekstiņš konstatē, ka padome ir iepazīstināta ar minētajiem grozījumiem abos zvejas limitu noteikumos un šie noteikumi projekti būtu virzāmi tālākai izskatīšanai un apstiprināšanai Ministru kabinetā. Vienlaikus norāda, ka biedrība "Latvijas Zvejnieku federācija" ir paudusi viedokli un iebildumu pret zvejas limitu samazinājumu Burtnieku ezerā. Attiecīgi šī informācija arī tiks iekļauta Ministru kabineta noteikumu projekta par zvejas limitiem iekšējos ūdeņos anotācijā. Vienlaikus atgādina, ka pašvaldības kompetencē ir savā teritorijā esošo ūdeņu un tiem noteikto zvejas limitu pārvaldība. Iepriekš no Burtnieku novada pašvaldības bija priekšlikums pilnībā aizliegt zveju Burtnieku ezerā, tagad Valmieras novada pašvaldības priekšlikums attiecībā pret zvejas darbību ierobežošanu ir mērenāks.

O.Beķeris vēlas papildināt N.Riekstiņa teikto, ka saistībā ar Burtnieku ezeru ir atrasti kompromisi starp zvejniekiem un maksātniekiem. Pēdējos trīs gados no pašvaldības puses ir nākts pretī zvejniekiem - izbūvēta infrastruktūra zvejas darbību veikšanai un pašvaldība vēlas, lai šī infrastruktūra kalpotu mērķiem, kam tā ir paredzēta. Arī no zvejnieku puses vērojams, ka visi zvejas žurnāli tiek korekti aizpildīti.

J.Lasmanis vēlas noskaidrot par jaunā tača limita izvietojumu Gaujā, Ādažos - vai tas aizšķērsos visu upi?

D.Straubergs atbild, ka saskaņā ar noteikumos noteikto, tacis var aizšķērsot ne vairāk kā 2/3 upes. Tāpat norāda, ka noteiktais nēģu gada nozvejas limita apjoms 160 kg ir vairāk atbilstošs tūrisma aktivitātēm, nevis nopietnai komercdarbībai.

N.Riekstiņš apstiprina gan par nēģu tača izvietojuma nosacījumiem upē, gan arī par to, ka pašvaldības ierosinājums šī nēģu tača limita piešķiršanai bija saistīts ar tūrisma aktivitāšu veicināšanu Ādažos (nēģu zvejas apskates objekts utt.).

Padome atbalsta grozījumu tālāku virzību noteikumos par iekšējo ūdeņu zvejas limitiem un noteikumos par piekrastes zvejas limitiem.

Darba kārtības 4.punkts. *Informācija par Baltijas jūras nozvejas kvotām 2022.gadam, tai skaitā nosacījumiem lašu ieguvei jūras piekrastes ūdeņos.*

N.Riekstiņš sniedz prezentāciju par Baltijas jūras nozvejas kvotām 2022.gadam, tai skaitā nosacījumiem lašu ieguvei jūras piekrastes ūdeņos (šī protokola 2.pielikums).

A.Neimane-Jordane lūdz ZM nosūtīt informāciju kā šie ierobežojumi skars makšķerniekus, līdzīgi kā tas šim gadam tika sniegts par mencām piekrastes ūdeņos, lai makšķernieki attiecīgi varētu tikt informēti.

N.Riekstiņš paskaidro, ka ZM, saistībā ar Eiropas Savienības regulā noteiktiem zvejas ierobežojumiem, kas atšķiras no nacionālā regulējuma, pieņem attiecīgu lēmumu par zvejas papildu regulāciju konkrētajā gadā. Šī informācija noteikti tiks sniegta arī makšķerniekiem. ZM sagatavos arī aprakstu ar skaidrojošu tekstu, tai skaitā par taimiņa ieguves iespējām, it īpaši saistībā ar laša/taimiņa atšķiršanas pazīmēm.

Padome pieņem zināšanai informāciju par darba kārtības 4.punktu. ZM pēc lēmuma pieņemšanas par zvejas papildu regulāciju 2022.gadā, sagatavos skaidrojošu materiālu makšķerniekiem par lašu ieguves nosacījumiem piekrastes ūdeņos, kā arī par lašu/taimiņu atšķirības pazīmēm.

Darba kārtības 5.punkts. Dažādi.

D.Straubergs jautā vai ir kādi ierosinājumi papildus jautājumu izskatīšanai, kas nav iekļauti šīs sēdes darba kārtībā.

A.Neimane-Jordane ierosina grozījumu priekšlikumu sagatavošanu Ministru kabineta 30.09.2014. noteikumos Nr.592 “Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības konsultatīvās padomes nolikums” (turpmāk – MK noteikumi Nr.592) un paredzēt termiņu attiecīgo priekšlikumu iesniegšanai. MVZMIG ir vairāki priekšlikumi padomes darbības pilnveidošanai, piemēram, regulāri pārskatīt interešu grupu sastāvu un tajās iekļaut tikai tās biedrības, kas praktiski darbojas un piedalās šajās interešu grupās. Pretējā gadījumā rodas problēmas ar kvoruma nodrošināšanu lēmumu pieņemšanai, jo daļa biedrību pēc iestāšanās grupā vairs to darbā nepiedalās.

D.Straubergs norāda, ka ir apsveicami ierosinājumi padomi veidot “dzīvāku”. Atgādina, ka esošais padomes nolikums neļauj interešu grupās darboties privātām kompānijām, taču arī no to puses ir bijusi izrādīta interese darboties interešu grupās. Aicina padomāt, vai šādas privātās kompānijas varētu iekļaut darbībai interešu grupās. A.Neimane-Jordane norāda, ka vēl viena mērķgrupa ir pašvaldību aģentūras, kas nevar oficiāli darboties interešu grupās, jo tās nav nevalstiskās organizācijas. Arī pašas pašvaldības nevar darboties interešu grupās, taču viņu pienesums interešu grupās varētu būt ļoti nozīmīgs, it īpaši saistībā ar ūdeņu apsaimniekošanas jautājumiem. Pašvaldībās ir arī vides speciālisti, kuri vēlētos darboties padomes interešu grupās.

J.Beikmanis vēlas norādīt, ka licencētās makšķerēšanas organizētājiem nav paredzēti pārejas noteikumi Ministru kabineta 22.12.2015. noteikumu Nr.799 “Licencētās makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību kārtība” (turpmāk – MK noteikumi Nr.799) grozījumos, līdz ar to ir zināmas grūtības šos grozījumus uzreiz ieviest praksē. Aicina nākamajos noteikumu grozījumos šādus pārejas noteikumus paredzēt.

N.Riekstiņš piekrīt, ka saistībā ar grozījumiem MK noteikumos Nr.799 bija vajadzīgi pārejas noteikumi, bet ilgā saskaņošanas procesa dēļ ar Tieslietu ministriju par

noteikumos ietvertajiem grozījumiem, tādi netika iekļauti. Informē, ka 02.11.2021. ir plānota tikšanās ar pašvaldību pārstāvjiem un licencētās makšķerēšanas organizētājiem, lai pārrunātu praktiskās lietas par jaunajām prasībām, kas no 19.10.2021. ir stājušās spēkā.

Par ierosinājumiem izmaiņām MK noteikumos Nr.592 N.Riekstiņš norāda, ka vienlaikus nevajag radīt pārāk birokrātiskas padomes darbības sistēmas. Šī ir sadarbības un konsultatīva platforma, nevis lēmumu pieņemoša institūcija. Par privātpersonu iesaisti uzskata, ka jau tagad nav liegts interešu grupās pieaicināt ekspertus. Par privāto kompāniju iesaisti gan varētu būt problemātiski, jo šī ir nevalstisko organizāciju sadarbības platforma. Nav saprotams, kādas privātās kompānijas tieši būtu iesaistāmas. Taču privāto kompāniju pārstāvjus var arī piesaistīt kā ekspertus interešu grupu sanāksmēs, ja to kompetence attiecīgo jautājumu risināšanā ir svarīga un nepieciešama. O.Beķeris norāda, ka pārejas noteikumi MK noteikumos Nr.799 praksē notiks automātiski, kaut arī tie nav paredzēti, jo pašvaldībām jāveic izmaiņas saistošajos noteikumos un tikai tad tie stāsies spēkā. Pašvaldībās šo saistošo noteikumu grozījumi sakarā ar neseno administratīvi teritoriālo reformu un pašvaldību vēlēšanām, šobrīd nav pirmās nozīmes aktualitāte. Par ŪRIG biedriem norāda, ka arī plāno pārskatīt un aktualizēt to sarakstu.

A.Neimane-Jordane atgādina, ka MK noteikumos Nr.799 noteiktais regulējums ir spēkā no grozījumu pieņemšanas dienas, nevis no brīža, kad tas tiks iestrādāts pašvaldību saistošajos noteikumos. Cerams, ka pēc tikšanās 02.11.2021. pašvaldības sapratīs šī jautājuma nozīmību, un pārvērtīs lēmumu pieņemšanu par to savu prioritāšu sarakstā uz augšu.

D.Straubergs informē, ka ir pašvaldības, kuras licencētās makšķerēšanas organizēšanu ir deleģējušas biedrībām, tāpēc tā būs attiecīgo biedrību iniciatīva, kad saistošo noteikumu grozījumi tiks iniciēti un virzīti pašvaldībās.

Par darba kārtības 5.punktu padome vienojās, ka interešu grupas var sagatavot un iesniegt padomei izskatīšanai grozījumu priekšlikumus MK noteikumos Nr.592, kas tiks apspriesti turpmākajās padomes sēdēs.

Padomes sekretariāta vadītājs

N.Riekstiņš