

**Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un
pārvaldības konsultatīvās padomes 2020.gada 28.oktobra sēdē rakstveida
procedūrā izskatīto darba kārtības jautājumu un pieņemto lēmumu
elektroniskās saskaņošanas
PROTOKOLS**

Rīgā

2020.gada 28.oktobrī

Nr. 4.1-27e/2/2020

Ievērojot Ministru kabineta 30.09.2014. noteikumu Nr.592 "Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības konsultatīvās padomes nolikums" 30.¹ punktu, 28.10.2020. tika rīkota Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības konsultatīvā padome (turpmāk – Padome) sēde rakstveida procedūrā, izskatot šādus darba kārtības jautājumus:

1. Nolikuma projekts "Par licencēto makšķerēšanu un vēžošanu Salacas upes posmā Salacgrīvas novada administratīvajā teritorijā (POSMS „SALACA I”)" (šī protokola 1.pielikums);
2. SIA "Latvijas Lauku konsultāciju un izglītības centrs" sniegtie priekšlikumi Ministru kabineta 22.12.2015. noteikumu Nr.799 "Licencētās makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību kārtība" pilnveidošanai (šī protokola 2.pielikums);
3. Informācija par dabisko ūdeņu zivju migrācijas iespēju uzlabošanas pasākumu iekļaušanu politikas plānošanas dokumentos un šo pasākumu īstenošanai iespējamajiem finansējuma avotiem (šī protokola 3.pielikums).

Par darba kārtībā iekļautajiem jautājumiem un nosūtītajiem dokumentiem Padomei tika lūgts iesūtīt (tai skaitā interešu grupās izvērtētos un apkopotos) komentārus, priekšlikumus un viedokļus līdz 06.11.2020.

Sēdē aicināta piedalīties Padome šādā sastāvā:

Padomes priekšsēdētājs:

Dagnis Straubergs – biedrības "Latvijas Pašvaldību savienība" pārstāvis, Salacgrīvas novada domes priekšsēdētājs.

Padomes sekretariāta vadītājs:

Normunds Riekstiņš – Zemkopības ministrijas Zivsaimniecības departamenta (turpmāk – ZM ZD) direktors;

Padomes locekļi:

Inese Bārtule – ZD ZD direktora vietniece;

Daiga Vilkaste – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Dabas aizsardzības departamenta direktore;

Māris Lietuvietis – biedrības "Latvijas Pašvaldību savienība" pārstāvis, Alūksnes novada pašvaldības aģentūras "ALJA" direktors;

Mārtiņš Balodis – Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību interešu grupas (turpmāk – MVZMIG) vadītājs;

Arvis Arums – MVZMIG pārstāvis;

Juris Dančauskis – Zvejniecības interešu grupas (turpmāk – ZIG) vadītājs;

Jānis Pētermanis – ZIG pārstāvis;

Ojārs Beķeris – Ūdeņu resursu apsaimniekošanas un aizsardzības interešu grupas (turpmāk – ŪRIG) vadītājs;

Aivars Ruņģis – ŪRIG pārstāvis.

Padomes padomdevēji:

Gita Strode – Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta direktore;

Jānis Lasmanis – Valsts vides dienesta Zvejas kontroles departamenta (turpmāk - VVD ZKD) Iekšējo ūdeņu kontroles daļas vadītājs;

Mīks Veinbergs – VVD ZKD direktora vietnieks, Jūras kontroles daļas vadītājs;

Didzis Ustups – valsts zinātniskā institūta “Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta “BIOR”” Zivju resursu pētniecības departamenta (turpmāk – BIOR) vadītājs;

Ēriks Aleksejevs – BIOR Iekšējo ūdeņu nodaļas pētnieks.

M.Balodis 30.10.2020. sniedz sekojošus MVZMIG apkopotos viedokļus par darba kārtības 1.punktu:

1) Salacgrīvas novada dome nav nodrošinājusi pilnvērtīgu sabiedrības iesaisti nolikuma projekta “Par licencēto makšķerēšanu un vēžošānu Salacas upes posmā Salacgrīvas novada administratīvajā teritorijā (POSMS „SALACA I”)” (turpmāk – Nolikuma projekts) izstrādē. Tika aicināts biedrībām iesniegt priekšlikumus, kā arī organizēta viena sanāksme, kurā tika uzklautas puses, bet pretēji solījumiem, netika dota nekāda atgriezeniskā saite. Neviena biedrība nesaņēma atbildes uz iesniegtajiem priekšlikumiem, tai skaitā pamatotu noraidījumu to ņemšanā vērā. Netika organizētas citas sanāksmes, kurās tiktu skatīti un vērtēti priekšlikumi, kas būtu ņemami vērā vai nē. Klusībā tapa Nolikuma projekts, kas ietver izmaiņas, kuras lielākoties netika nemaz piedāvātas, par tām neinformējot daudzas iesaistītās puses. Uzskatām, ka sabiedrības iesaistes process bija nepilnīgs ar mērķi radīt ilūziju, ka novadam ir svarīgas visu domas un priekšlikumi, kā organizēt licencēto makšķerēšanu Salacā;

2) kāds pamatojums ir no 1. janvāra līdz februāra beigām atļaut makšķerēšanu tikai A zonā, nevis pārējās B,C,D? Ja pamatojums ir nespēja nodrošināt kontroli visās zonās, tad norādām, ka novads bija izsludinājis konkursu, kurā priekšroka tika dota makšķernieku klubam “Salackrasti” nevis biedrībai “Mēs zivīm”, kura garantēja nodrošināt kontroli pār visām A,B,C,D zonām. Ja ierobežojums ir saistīts ar slodzes mazināšanu zivju resursiem, tad lūgums iesniegt zinātniski pamatotus pētījumus, kas to apliecina (pēdējo 3 gadu dati);

3) balstoties uz kuriem pētījumiem ir noteikts ierobežojums – ne vairāk kā 5 licences dienā uz zonu? Lūdzam iesniegt konkrētus zinātniski pamatotus pētījumus, kuri apliecinātu šādu ierobežojumu pamatotību;

4) pēc kādiem kritērijiem un kādēļ tiek paredzētas 20 licences ļoti šauram pietuvināto lokam, turklāt dodot tiesības licences izmantot visas sezonas garumā, kamēr citām ir būtiski īsāks periods un arī atļautais izmantošanas laiks ir divreiz īsāks? Kādēļ “vietējo pietuvināto” licences netiek izolētas izsoles kārtībā? Uzskatām, ka tā ir absolūti netaisnīga pieeja, kas veidota ar mērķi visas sabiedrības resursu nodot ļoti šaurās rokās. Kā piemēru varam minēt, ka janvāra un februāra mēnešos dienā “vietējiem pietuvinātajiem” ir dotas 4 reizes lielākas iespējas makšķerēt, turklāt neriskējot visas sezonas garumā. Vai tas atbilst labiem apsaimniekošanas principiem un netiek lobbēts tikai un vienīgi vietējā makšķernieku kluba “Salackrasti”? Salaca vēl joprojām ir Latvijas valsts resurss;

5) kāpēc netiek ieviestas vienas dienas licences “ķer un atlaid”? Šādu priekšlikumu izteica absolūtais vairākums biedrību kā arī neiebilda (par periodu no 01.01.) arī BIOR. Šāda veida licences palielinātu ieņēmumus no licenču tirdzniecības, kurus novirzīt zivju resursu aizsardzībai un pavairošanai? Šāda veida licences ir ieviestas daudzās Eiropas lašupēs un līdz ar to tiek attīstīts tūrisms;

6) kāpēc tiek rīkotas divas sacensības sezonā, kas būtiski samazina licenču skaitu un ir pretrunā ar ierobežoto licenču skaitu pa zonām? Ja dienas licenču ierobežošana bija saistīta ar zivju resursu aizsardzību un makšķernieku spiediena mazināšanu, tad sacensības rada pretēju iespaidu – nav visu gadu laikā tā arī radīts mehānisms, lai sacensību laikā zivis netiktu nogalinātas kā arī sacensību prestižs un nozīmīgums ir būtiski krities makšķernieku vidū un nebūtu atbalstāmas pie šādiem apstākļiem;

7) uzskatām, ka ir absolūti nepieņemami, ka Nolikuma projekts tiek gatavots 9 gadu periodam laikā, kad pēc nedaudz vairāk kā pusgada tiks vēlēta jauna dome un mainīsies administratīvi teritoriālās robežas;

8) aicinām neatbalstīt un nesaskaņot Nolikuma projektu šādā redakcijā un uzdot Salacgrīvas novada domei veikt pilnvērtīgu Nolikuma projekta izstrādes saskaņošanas procesu, turklāt izstrādes procesā iesaistot sociālos partnerus un biedrības, kuras iesniegušas priekšlikumus.

M.Balodis papildus norāda, ka SIA “Latvijas Lauku konsultāciju un izglītības centrs” (turpmāk – LLKC) priekšlikumi (**darba kārtības 2.punkts**) kopumā ir atbalstāmi, bet par niansēm nepieciešama diskusija. Pirms paust kādu viedokli par izmaiņām – būtu svarīgi redzēt vai esošā sistēma par lomu atskaitēm ir devusi lietojamus datus. Ir situācijas, kad apsaimniekotāji šo atskaišu sistēmu ir piemērojuši ar atpakaļejošu datumu – atkal runa ir par Salacu. Tas nav pieņemams.

Par darba kārtības 3. punktu M.Balodis norāda, ka trūkst datu, trūkst kaut vai provizorisku izmaksu tāme vienam projektam. Uzskata, ka līdzekļu ir krietni par maz, lai tiktu sasniegts taustāms rezultāts, jo runa ir par 8 gadu periodu.

D.Straubergs 30.10.2020. informē Padomi, ka par Nolikuma projektu (**darba kārtības 1.punkts**) un M.Baloža apkopoto MVZMIG viedokli tiks sniegta Salacgrīvas novada pašvaldības atbilde. Vienlaikus informē, ka Nolikuma projekta vienas vai citas redakcijas nesaskaņošanas gadījumā, paliek spēkā esošais nolikums, kurā tiešām ir nozīmīgi trūkumi, kuru dēļ tika uzsākti labojumi. Prasība pēc zinātniskiem pētījumiem “katrā punktā” prasītu gadus un lielus resursus. Nolikums tiek skaņots arī ar BIOR. Tāpat uzskata, ka visu makšķernieku interešu vienprātību panākt šajā nolikumā nav iespējams, tāpat kā MK noteikumus utt.

I.Bārtule 30.10.2020. lūdz BIOR sniegt Padomei viedokli par M.Baloža apkopotā MVZMIG viedokļa **par darba kārtības 1.punktu** - 2., 3., 5. un 6.jautājumu.

Padome 04.11.2020. saņem informācijai Salacgrīvas novada domes 03.11.2020. vēstuli Nr. 3.11/1315 **par darba kārtības 1.punktu**, kurā norādīts, ka Salacgrīvas novada dome ir pilnvarojusi biedrību “Makšķernieku klubs “Salackrasti”” organizēt licencēto makšķerēšanu un vēžošanu Salacas upes posmā Salacgrīvas novada administratīvajā teritorijā (POSMS “SALACA I”) un zivju resursu aizsardzības un uzraudzības pārvaldes uzdevuma veikšanai. Saskaņā ar pilnvarojuma līguma nosacījumiem, biedrībai “Makšķernieku klubs “Salackrasti”” ir uzdots nodrošināt licencētās makšķerēšanas un vēžošanas organizēšanu Salacas upes posmā Salacgrīvas novada administratīvajā teritorijā, kas atrodas Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātā un daļēji dabas parkā “Salacas ieleja” atbilstoši līgumam, Ministru kabineta 2015.gada 22.decembra noteikumiem Nr.799 “Licencētās makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību kārtība” (turpmāk – MK noteikumi Nr.799) un saskaņā ar tiem Salacgrīvas

novada domes izdotiem saistošiem noteikumiem – nolikuma par licencētās makšķerēšanas un vēžošanas organizēšanas prasībām. Piemērotākais pretendents pilnvarojuma līguma slēgšanai tika noteikts, organizējot atklātu konkursu atbilstoši Salacgrīvas novada domes apstiprinātajam konkursa nolikumam, un pretendentu izvērtējumā, ņemot vērā Valsts pārvaldes iekārtas likuma 42.panta nosacījumus.

J.Lasmanis 05.11.2020. **par darba kārtības 2.punktu** sniedz Padomei sekojošus komentārus:

- Par noteikumu priekšlikuma 1.punktu: MK noteikumos Nr.799 būtu nosakāms, ka licences (izņemot bezmaksas licences vai licences par samazinātu maksu maznodrošinātām personām vai piekrastes zemju īpašniekiem) var iegādāties tikai elektroniski. Tas atrisinātu vienu būtisku lietu - par licenču tirdzniecību ienākošās naudas plūsmas pārskatāmību. Otra lieta - tas atrisinātu arī makšķernieku atskaitīšanos par lomiem (ja tāda tiešām ir tik būtiska) - atskaitei par lomiem būtu tikai un vienīgi tas pats e-rīks, kas licences iegādei, jo, tikai tādā veidā iesniedzot atskaites, ir pierādāms atskaišu iesniegšanas vai neiesniegšanas fakts.

- Par noteikumu priekšlikuma 2.punktu: Šāda MK noteikumu Nr.799 8.11.apakšpunkta norma (neizsniegt licenci 2 gadus) ir pretrunā ar Administratīvās atbildības likuma 14.panta 2.daļu un 18.pantu, Zvejniecības likuma 30.pantu. Šāds makšķerēšanas tiesību izmantošanas aizliegums var būt noteikts tikai kā administratīvais sods un pie tam tikai likumā. Tāpēc MK noteikumu Nr.799 8.11.apakšpunkts ir vai nu grozāms (piemēram, nosakot organizētāja pienākumu informāciju par iespējamo administratīvo pārkāpumu iesniegt attiecīgajai pašvaldībai, kura uzsāk administratīvā pārkāpuma lietu un sauc pie atbildības pārkāpēju (par datu neiesniegšanu nosakot naudas sodu un kā papildsodu liegumu iegādāties licenci uz noteiktu termiņu) vai arī 8.11.apakšpunkts vispār ir svītrojams. Minētā administratīvā pārkāpuma sastāvam ir jābūt noteiktam Zvejniecības likuma 30.pantā, savukārt 31.pantā nosakāms, ka Administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 30. panta (X) daļā minēto pārkāpumu līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai veic pašvaldības policija vai pašvaldības vides kontroles amatpersona. Administratīvā pārkāpuma lietu izskata pašvaldības administratīvā komisija vai apakškomisija. Valsts vides dienests (turpmāk – VVD) šāda pārkāpuma izskatīšanā neiesaistās, jo pārkāpums ir saistīts ar licencētās makšķerēšanas organizētāju pienākumu kontrolēt atskaišu iesniegšanu, nevis tiešu makšķerēšanas (kā darbības) noteikumu pārkāpšanu. Bez tam par makšķerēšanu bez licences jau ir paredzēta administratīvā atbildība ko kontrolē VVD un sodu piemēro arī VVD. Iespējams, šo jautājumu var risināt atbilstoši Administratīvā procesa likumam izdodot personai nelabvēlīgu administratīvo aktu, bet kopumā šis ir sarežģīts jautājums par personas tiesību ierobežošanu, kur būtiski būtu jautāt viedokli arī Tieslietu ministrijai, vai tas ir samērīgi liegt personai 2 gadus makšķerēt licencētās makšķerēšanas vietā, varbūt ir iespējams aprobežoties ar naudas sodu par atskaites neiesniegšanu?

- Par noteikumu priekšlikuma 8.punktu: Licencētās makšķerēšanas organizētāji lūdza papildināt 18. punktu ar punktu, kas paredz nolikuma atcelšanu, ja nolikuma grozījumi pārsniedz 50% no nolikuma satura, bet pēc kādiem kritērijiem tiks aprēķināti 50%?

- Par noteikumu priekšlikuma 9.punktu: Vai vispār vajag bezmaksas vai samazinātas maksas licences bērniem līdz 16 gadiem, personām pēc 65 gadiem un personām ar invaliditāti? Vai nepietiktu ar attiecīgu apliecību un makšķerē bez licences, kā tas ir ar makšķerēšanas kartēm? Vai šādi bezmaksas licenču iegādes apgrūtinājumi ir samērīgi? Ja runājam par vietām, kurās ir ierobežots licenču skaits, tad cik vispār ir tādu vietu, un kā šo licenču skaitu var regulēt, ja paralēli ir papīra un elektroniskās

licences. Šīm personām bezmaksas e-licences būtu jāiegādājas tikai tur, kur ir ierobežots licenču skaits - lai nepārsniegtu noteikto maksšķerņieku daudzumu un atskaitītos par lomiem. Turklāt licenču skaitam būtu jābūt ierobežotam visur, kur licencētā maksšķerēšana ir ieviesta saskaņā ar MK noteikumu Nr.799 5.1. un 5.2.apakšpunktiem.

Savukārt **par darba kārtības 1.punktu J.Lasmanis** pauž sekojošo:

1) minētais Nolikuma projekts nedrīkst ierobežot personu tiesības vienlīdzīgā izsolē iegūt maksšķerēšanas licences, nav pareizi kādas personas apveltīt ar lielākām iespējām iegūt licenci nekā citas personas;

2) VVD noraida jebkādas spekulācijas ar nespēju kontrolēt maksšķerēšanu Salacā, jo Salacas kontrolē iesaistās ne tikai VVD Vidzemes reģionālās vides pārvaldes amatpersonas, bet arī VVD Zvejas kontroles departamenta amatpersonas. Maksšķerēšanas kontrolē iesaistīti arī ir sabiedriskie vides inspektori un licencētās maksšķerēšanas organizētāji. Cik no pieredzes un sadarbības ir zināms, arī Valsts policijas atsevišķas struktūrvienības piedalās kontroles pasākumos Salacā. Veicot maksšķerēšanas kontroli Salacā ir konstatēti pārkāpumi, vainīgās personas tiek sauktas pie atbildības. Tāpat kā uz katra ceļa, krustojuma nav iespējams nolikt policistu, tāpat katrā upes līkumā nav iespējams novietot zvejas kontroles inspektoru. Tāpēc pārsvarā kontroles darbs tiek organizēts patrulēšanas režīmā, kas iespējamam pārkāpējam liek uzmanīties, vairākās reizes pārdomāt savu rīcību un pat atteikties no prettiesiskas rīcības, jo katrā brīdī var pienākt inspektors. Kopumā Salacā nav konstatēti masveida pārkāpumi, tie pārsvarā ir atsevišķi gadījumi, nav novērota haotiska, sistemātiska pārkāpumu izdarīšana;

3) vērš uzmanību par nepieciešamību pārdomāt Nolikuma projekta 44.punkta atbilstību Administratīvās atbildības likuma 14.pantam un 18.pantam. Jo 44.punktā tiek runāts par soda veidu - tiesību atņemšana uz laiku. Nolikuma projekta 31.punktā jālabo vārds "ūdenstilpne" uz vārdu "ūdenstilpe", jo jēdzienu „ūdenstilpne” jeb tvertne izmanto, lai apzīmētu konstrukciju kaut kā uzkrāšanai, pārvadāšanai vai glabāšanai. Nolikuma projekta 8.2.7.apakšpunktā būtu precizējams šis nosacījums "Lomā paturamo zivi nekavējoties jānogalina un jāreģistrē licences iegādes vietā", t.i. noķeru zivi, nogalinu un dodos uz vietu kur iegādājos licenci? Varbūt nepieciešams precizēt, ka reģistrē žurnālā, elektroniski vietnē "Mana cope", utt.?

Saistībā ar **darba kārtības 3.punktu M.Balodis** 06.11.2020. Padomei iesūta fotogrāfijas, kurās atspoguļota Igaunijas pieredze – nojaukti aizsprosti, norādot, ka Igaunijā veco aizsprostu jautājums risinās.

N.Riekstiņš atbildot uz M.Baloža iesūtītajām fotogrāfijām **par darba kārtības 3.punktu**, norāda, ka arī Latvijā vēlas veikt līdzīgus projektus. Norāda, ka Igaunijā ir bijuši iesaistīti arī citi fondi, ne tikai Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fonds (turpmāk - EJZF), it īpaši lielo aizsprostu nojaukšanai. Šobrīd ar VARAM pasūtījumu BIOR veic prioritāro vietu izvērtējumu šķēršļu novēršanai ūdeņos, tostarp šajā projektā ir svarīgi tikt skaidrībā ar īpašuma tiesību jautājumiem, jo lielākā daļa šķēršļu atrodas mazajās privātajās upēs un arī paši šķēršļi ir privātais īpašums. Vienkāršākais variants, ja tā ir publiskā upe un īpašums nav privāts, tad iespējas īstenot projektu ir vienkāršākas. Šķiet, ka arī igauņiem viens lielais aizsprosts tādā veidā tika novākts. Citos gadījumos ir vajadzīga privāto īpašnieku vēlme šādu aizsprostu likvidēt ar pozitīviem vai negatīviem (piemēram kādām paaugstinātām dabas nodokļu maksām) stimuliem. Lai palaistu šīs lietas Latvijā, ir svarīgi identificēt prioritāro vietu sarakstu, un atrast šajā sarakstā vietas, kuras nerada juridiskus (Civillikums, īpašuma tiesību aizsardzība utt.) šķēršļus šādu šķēršļu izņemšanai. Ar tiem tad arī paredzēts sākt EJZF projektu īstenošanu. Jebkurā gadījumā Eiropas fondu izmantošanas nolūkā savas darbības ir jāpielāgo

atbilstoši Latvijas likumdošanai, bet īpašuma tiesību jautājumu regulācija vairs nav gluži saistīta un pārsniedz mūsu un zivju resursu kompetences jomu.

N.Riekstiņš papildus norāda, ka ļoti cer, ka tādu projektu īstenošanas iespēja tiks radīta, un tam nākamajam periodam jau ir iezīmēti arī līdzekļi. Daudz vai maz, tas šobrīd varbūt nav tik svarīgi, jo par naudu konkurē arī visas citas tradicionālās zivsaimniecības nozares jomas, tāpēc, līdzekļu samazinājuma apstākļos, grūti runāt par ievērojamu līdzekļu iedalīšanu jaunām aktivitātēm. Taču, ja praksē tiks parādīts, ka šie projekti ir sekmīgi un ar reālu efektu, tad perioda laikā vienmēr tiek veiktas līdzekļu pārdales, kur vienmēr ir pasākumi, kas izmanto līdzekļus ne tik labi kā plānots, un otrādi. Ja izdosies izdarīt kaut ko tiešām labu un parādīt to Latvijā, iekustināt šo procesu, tad līdzekļu atrašanas iespējas šīm lietām pastāv (gan ZM, gan VARAM). Lielākas bažas ir par iepriekšminētajiem juridiskajiem šķēršļiem. Par Staiceli biosfēras rezervātā tiek runāts kopš sendienām, taču problēma nekad nav bijusi saistīta ar naudas atrašanu, bet gan ar jautājuma juridisko pusi.

Saistībā ar **darba kārtības 3.punktu** 06.11.2020. no **D.Ustupa** Padome saņem uzaicinājumu piedalīties Latvijas vides aizsardzības fonda finansētā projekta Nr. 1-08/43/2020 "Latvijas upju ierindošana prioritārā secībā pēc to esošās un potenciālās nozīmes zivju faunas saglabāšanā" seminārā. D.Ustups informē, ka projekta laikā tiks apkopota pieejamā informācija par Latvijas upēm, kā arī novērtēs upju pašreizējo nozīmi zivju faunas saglabāšanā un prognozējamo nozīmes palielināšanos pēc noteiktu apsaimniekošanas pasākumu veikšanas. Rezultāti tiks apkopoti vienotā publiski pieejamā sarakstā, kura izmantošana ļaus palielināt upju apsaimniekošanas pasākumu efektivitāti.

08.11.2020. Padome no **Māra Oltes** par **darba kārtības 3.punktu** saņem viedokli, ka M.Olte ir gatavs braukt un risināt šos jautājumus uz vietas, ja tiks norādīti konkrēti kontakti. Usmā seminārā no HES pārstāvja Jāņa Irbes tika dzirdēts, ka daudziem aizsprostiem Latvijā nav nekādas apstiprinošas dokumentācijas, tostarp arī Ropažu aizsprostam. Tas ir jautājums, kuru labprāt risinātu.

Par darba kārtības 1.punktu no **D.Ustupa** 13.11.2020. tika saņemts viedoklis, ka pēc pašvaldības lūguma BIOR savu neoficiālo viedokli par visiem makšķernieku priekšlikumiem sniedza 2020. gada 8. maijā e-pastā. BIOR nav informācijas, vai Salacgrīvas novada pašvaldība ir nosūtījusi diskusiju dalībniekiem atbildes uz ierosinājumiem. Lasot jauno Nolikuma projektu, redzams, ka daļa no ierosinājumiem ir ņemti vērā. Visus priekšlikumus nevar pat teorētiski ņemt vērā, jo daļa no tiem ir pretrunā viens otram (iesaka dažādus risinājumus). BIOR esošajos licencētās makšķerēšanas noteikumos, saskaņā ar ICES Zinātnisko padomu, ieteica samazināt zvejas un makšķernieku spiedienu uz lašiem Salacas upē. Īpaši svarīgi tas ir pirmsnārsta periodā, kad BIOR neatbalstīja "ķer un atlaid" principa pielietošanu lašu un taimiņu spinningošanā. BIOR nav izteicis negatīvu viedokli par "ķer un atlaid" principu pēcnārsta periodā. Kopumā BIOR atbalsta Salacgrīvas novada pašvaldības uzsākto diskusiju, un aicina aktīvāk skaidrot makšķernieku sabiedrībai savu lēmumu pamatojamību. Turklāt BIOR savu saskaņojumu un/vai rekomendācijas sniegs, kad licencētās makšķerēšanas organizatori Nolikuma projektu iesniegs BIOR.

Padome, pēc 28.10.2020. sēdes darba kārtības jautājumu izskatīšanas rakstiskā procedūrā un viedokļu apkopošanas, **vienojās par šādu tālāku rīcību par attiecīgajiem darba kārtības punktiem:**

- 1) Par darba kārtības 1.punktu vēl ir nepieciešama turpmāka diskusija un Nolikuma projekta "Par licencēto makšķerēšanu un vēžošanu Salacas upes posmā Salacgrīvas novada administratīvajā teritorijā (POSMS „SALACA I”)"

pilnveidošana. Diskusiju par Nolikuma projektu turpināt attālināti, izmantojot web saziņas iespējas;

- 2) Par darba kārtības 2.punktu ZM ZD apkopos grozījumu priekšlikumus par Ministru kabineta 22.12.2015. noteikumiem Nr.799 “Licencētās makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību kārtība” un sagatavos iespējamo MK noteikumu Nr.799 grozījumu projektu, kuru nosūtīs Padomei rakstiskai apspriešanai;
- 3) Par darba kārtības 3.punktu Padomes ietvaros notiks turpmāka informācijas apmaiņa par iespējamo projektu realizāciju zivju migrācijas iespēju uzlabošanai upēs un tiem izmantojamajiem finansējuma avotiem. ZM ZD turpmāk informēs par jautājumiem, kas saistīti ar Zivju fonda, kā arī jaunā perioda Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fonda pasākumu virzības un uzsākšanas aktualitātēm, savukārt BIOR sniegs informāciju par zivju faunai prioritāro upju un tajās esošo šķēršļu saraksta projekta īstenošanas gaitu.

Pēc visu rakstiskajā procedūrā pausto viedokļu saņemšanas, ZM tos apkopoja, sagatavoja protokola projektu un 17.11.2020. elektroniski nosūtīja 5 dienu saskaņošanai Padomei līdz 23.11.2020. Pēc saskaņošanas termiņa beigām protokols tiek uzskatīts par saskaņotu un pieņemtu.

Padomes sekretariāta vadītājs

N.Riekstiņš