

**Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un
pārvaldības konsultatīvās padomes sēdes
PROTOKOLS**

Rīgā

2015. gada 13. februārī

Nr.4.1-30e/1/2015

Sēdes norises vieta: Zemkopības ministrija, Republikas laukums 2, 23.stāva zāle.

Sēdes norises laiks: no plkst.10:00 līdz plkst.13:00

Sēdi vada: Normunds Riekstiņš – Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības konsultatīvās padomes (turpmāk – Padome) sekretariāta vadītājs, Zemkopības ministrijas Zivsaimniecības departamenta (turpmāk – ZM ZD) direktors.

Darba kārtība:

- 1) Ministru kabineta noteikumu projekta “Kārtība, kādā uzskaitāmi un ielaižami dabiskajās ūdenstilpēs zivju resursu atražošanai un pavairošanai paredzētie zivju mazuļi, kā arī prasības mākslīgai zivju pavairošanai pielāgotu privāto ezeru izmantošanai” apspriešana;
- 2) Iespējamo ierobežojumu noteikšana pašpatēriņa zvejai publiskajos ūdeņos, kas paredzētu atsevišķu zivju sugu nozvejas apjoma limitēšanu (Ministru kabineta 2007.gada 2.maija noteikumos Nr.295 „Noteikumi par rūpniecisko zveju iekšējos ūdeņos”);
- 3) Ministru kabineta noteikumu projekta “Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi” turpmākā izstrādes gaita;
- 4) Dažādi.

Sēdē piedalās Padomes priekšsēdētājs:

Dagnis Straubergs – biedrības „Lāvijas Pašvaldību savienība” (turpmāk – LPS) pārstāvis, Salacgrīvas novada domes priekšsēdētājs;

Sēdē piedalās Padomes sekretariāta vadītājs:

Normunds Riekstiņš – ZM ZD direktors;

Sēdē piedalās sekojoši Padomes locekļi:

Daiga Vilkaste – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) Dabas aizsardzības departamenta direktore;

Raimonds Indrāns – LPS pārstāvis, Burtnieku novada domes priekšsēdētāja vietnieks;

Mārtiņš Balodis – Makšķerēšanas interešu grupas (turpmāk – MIG) vadītājs;

Oļegs Jukna – Zemūdens medību interešu grupas pārstāvis;

Juris Dančauskis – Zvejniecības interešu grupas vadītājs;

Ojārs Beķeris – Ūdeņu resursu apsaimniekošanas un aizsardzības interešu grupas vadītājs;

Aivars Ruņģis – Ūdeņu resursu apsaimniekošanas un aizsardzības interešu grupas pārstāvis.

Sēdē piedalās sekojoši Padomes padomdevēji:

Gīta Strode – Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) Dabas aizsardzības departamenta direktore;

Raivo Viksne – Valsts vides dienesta (turpmāk – VVD) Zvejas kontroles departamenta Iekšējo ūdeņu kontroles daļas vecākais inspektors;

Ēriks Aleksejevs – Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta „BIOR” (turpmāk – BIOR) Zivju resursu pētniecības departamenta Iekšējo ūdeņu nodaļas pētnieks.

Sēdē nepiedalās sekojoši Padomes locekļi:

Jānis Lagūns – ZM ZD direktora vietnieks;

Baiba Zasa – VARAM Vides aizsardzības departamenta Ūdens resursu nodaļas vecākā eksperte;

Andris Grīnbergs – MIG pārstāvis;

Guntars Ezeriņš – Zemūdens medību interešu grupas vadītājs;

Jānis Pētermanis – Zvejniecības interešu grupas pārstāvis.

Sēdē nepiedalās sejojoši Padomes padomdevēji:

Vladislavs Barsukovs – VVD Zvejas kontroles departamenta direktora vietnieks, Jūras kontroles daļas vadītājs;

Georgs Korņilovs – BIOR Zivju resursu pētniecības departamenta vadītājs.

Sēdes piedalās sekojoši klātesošie:

Ingus Purgalis – Pasaules dabas fonda pārstāvis;

Kristaps Gramanis – SIA “Latvijas Lauku konsultāciju un izglītības centrs” Zivsaimniecības sadarbības tīkla projektu vadītājs;

Lelde Eņģele – Vides konsultatīvās padomes priekšsēdētāja vietniece;

Guntars Kļava – biedrības “Makšķernieku radošais klubs” (turpmāk – MRK) valdes priekšsēdētājs;

Kaspars Zvaigzne – MRK valdes loceklis;

Alvis Birkovs – biedrības “Latvijas Makšķernieku asociācija” (turpmāk – LMA) valdes priekšsēdētājs;

Gunta Ozoliņa – ZM ZD Zvejas pārvaldības un zivju resursu nodaļas vecākā referente.

Sēdi protokolē:

Inese Miķelsone – ZM ZD Zvejas pārvaldības un zivju resursu nodaļas vadītāja vietniece.

N.Riekstiņš atklāj sēdi un informē, ka šī sēde tika sasaukta, lai lemtu par virkni normatīvo aktu virzību, kas attiecīgi iekļauti šīs dienas Padomes sēdes darba kārtībā un aicina Padomi apstiprināt darba kārtību.

Padome apstiprina darba kārtību.

Sēdes darba kārtības 1.punkts par Ministru kabineta noteikumu projekta “Kārtība, kādā uzskaitāmi un ielaižami dabiskajās ūdenstilpēs zivju resursu atražošanai un pavairošanai paredzētie zivju mazuļi, kā arī prasības mākslīgai zivju pavairošanai pielāgotu privāto ezeru izmantošanai” apspriešanu:

N.Riekstiņš informē, ka noteikumu projekts “Kārtība, kādā uzskaitāmi un ielaižami dabiskajās ūdenstilpēs zivju resursu atražošanai un pavairošanai paredzētie zivju mazuļi, kā arī prasības mākslīgai zivju pavairošanai pielāgotu privāto ezeru izmantošanai” pēc 21.01.2014. Padomes darba grupas sanāksmes tika attiecīgi precizēts

un precizētā redakcija nosūtīta visiem Padomes locekļiem. Aicina Padomi, ja tai nav iebildumu, atbalstīt šī noteikumu projekta tālāku virzību apstiprināšanai Ministru kabinetā.

Par sēdes darba kārtības 1.punktu Padome nolemj:

Atbalstīt Ministru kabineta noteikumu projekta "Kārtība, kādā uzskaitāmi un ielaižami dabiskajās ūdenstilpēs zivju resursu atražošanai un pavairošanai paredzētie zivju mazuļi, kā arī prasības mākslīgai zivju pavairošanai pielāgotu privāto ezeru izmantošanai" precizētās redakcijas tālāku virzību.

Sēdes darba kārtības 2.punkts par iespējamo ierobežojumu noteikšanu pašpatēriņa zvejai publiskajos ūdeņos, kas paredzētu atsevišķu zivju sugu nozvejas apjoma limitēšanu (Ministru kabineta 2007.gada 2.maija noteikumos Nr.295 „Noteikumi par rūpniecisko zveju iekšējos ūdeņos”):

N.Riekstiņš iepazīstina Padomi ar sagatavoto priekšlikumu grozījumiem Ministru kabineta 2007.gada 2.maija noteikumos Nr.295 „Noteikumi par rūpniecisko zveju iekšējos ūdeņos” (turpmāk – MK noteikumi Nr.295), kuros tiek ietverta pašpatēriņa zvejnieka loma limitēšana publiskajos ūdeņos (ezeros) vienā zvejas rīka pacelšanas reizē, attiecīgi pielīdzinot atļautā loma apjomu Makšķerēšanas noteikumos vienā makšķerēšanas reizē noteiktajam zivju daudzumam vai svaram. Ja pašpatēriņa zvejnieka murdā zivju skaits vai svars pārsniegtu limitu, pārējās zivis būtu atļaujamā.

J.Dačauskis jautā, kas ir šī priekšlikuma autors.

N.Riekstiņš informē, ka Zivsaimniecības departaments, balstoties uz BIOR sniegto rekomendāciju, sagatavoja konkrēto priekšlikumu, lai attiecīgos publiskos ezeros un upēs, kurās notiek aktīva komerczveja, atsevišķām zivju sugām tiktu noteikts nozvejas apjoma limits. Savukārt publiskos ūdeņos, kuros notiek tikai pašpatēriņa zveja, BIOR priekšlikums bija limitēt zivju ieguvi viena zvejas rīka pacelšanas reizē, kas šķita daudz loģiskāks, nekā katram pašpatēriņa zvejniekam noteikt, piemēram, 50 kg limitu visam gadam. Kas to spētu izkontrolēt? Turklāt šādā veidā zivju ieguvē savam patēriņam makšķernieki un pašpatēriņa zvejnieki tad būtu līdzvērtīgās pozīcijās.

J.Dančauskis norāda, ka komerczvejnieki neiebilst šādam priekšlikumam, bet MK noteikumos būtu jāprecizē, ka šis viena zvejas rīku pacelšanas reizes apjoma limits pašpatēriņa zvejā neattiecas uz zvejas limitiem tajos publiskajos ezeros, kuros jau ir noteikts kopējais nozvejas apjoma limits un nozvejas limits atsevišķām zivju sugām, jo no šī kopējā nozvejas apjoma limita pašvaldības konkrētu nozvejas limitu šobrīd iedala arī pašpatēriņa zvejniekiem zvejai ar murdiem. Tas būtu jāmaina un jāparedz, ka šie limiti ir tikai komerczvejai.

N.Riekstiņš atzīmē, ka limitēšana pašpatēriņa zvejniekam ir iespējama arī ar abiem parametriem - gan ar nozvejas apjoma limitu ūdenstilpē, piemēram 100 kg gadā, gan ar zvejas rīka vienas pacelšanas reizes limitu pēc zivju skaita tajā. Tad zvejniekam būtu jāievēro gan gada, gan vienas reizes ierobežojumi. Taču, ja tas nešķiet lietderīgi, varētu pašpatēriņa zvejā noteikt tikai vienas reizes apjoma limitu vienādi visās publiskajās ūdenstilpēs, un nākamajam gadam veikt attiecīgu precizējumu noteikumos par zvejas limitiem iekšējos ūdeņos nosakot, ka nozvejas limiti attiecas tikai uz komerczveju.

Pašpatēriņa zvejā tad visos publiskos ūdeņos būtu ierobežojums vienas reizes apjoma (skaita vai svara) limitam.

Ē.Aleksejevs informē, ka BIOR jau sākotnēji rekomendēja pašpatēriņa zveju ar murdiem kopējā nozvejas apjoma limitā neietilpināt. Savukārt MK noteikumos Nr.295 būtu nosakāms tikai vienas reizes ieguves apjoma limits līdzīgi, kā tas ir paredzēts makšķerniekiem.

N.Riekstiņš secina, ka saskaņā ar Padomē izteikto viedokli, šī gada beigās, veicot ikgadējos grozījumus iekšējo ūdeņu zvejas limitu noteikumos, būtu jāveic attiecīgas korekcijas, lai paredzētu kopējā nozvejas apjoma limita piemērošanu tikai komerczvejniekiem, bet MK noteikumos Nr.295 būtu jāparedz pārejas noteikumi, kas noteiktu to, ka vienas zvejas rīku pacelšanas reizes apjoma limiti pašpatēriņa zvejā stātos spēkā no 2016.gada 1.janvāra.

R.Indrāns vēlas noskaidrot, kas ir viena zvejas rīku pacelšanas reize un kā tiks nodrošināta zvejas kontrole, ja zvejnieks vienā dienā vairākas reizes paceļ zvejas rīkus? Tāpat R.Indrāns informē, ka Burtnieka ezerā pārsvarā notiek licencētā rūpnieciskā zveja un tās dalībniekiem ir jāmaksā lielākas naudas summas par zvejas rīkiem/licenci, nekā pašpatēriņa zvejniekiem, tāpēc noteikumos noteiktais loma limits finansiāli neatmaksāsies un zvejnieki varētu pat atteikties no licencētās zvejas. Un, vai noteikumos jau noteiktā norma, ka 5 % no zvejas limita var tikt, nodalīti pašpatēriņa zvejai jau savā veidā nelimitē pašpatēriņa zvejas loma lielumu, tāpēc vai zivju skaita limits varētu būt aktuāls?

N.Riekstiņš norāda, ka zivju skaita limits ir aktuāls tajos ūdeņos, kur ir tikai pašpatēriņa zveja, kā arī to, ka uz licencēto zveju attiecas atsevišķi noteikumi.

J.Dančaukis, G.Ozoliņa, Ē.Aleksejevs, N.Riekstiņš diskutē par viena zvejas rīka pacelšanas reizes definīciju un vai tā būtu nosakāma līdzīgi kā viena reize makšķerēšanā.

A.Birkovs atbalsta ideju, ka pašpatēriņa zveja tiek pielīdzināta makšķerēšanai, bet vēlas piebilst, ka LMA priekšlikums bija noteikt pašpatēriņa zvejai nozvejas apjoma limitu gan upēs, gan ezeros, taču no ministrijas priekšlikuma noprot, ka runa ir tikai par ezeriem. Vēlreiz uzsver, ka šī norma attiecināma arī uz upēm, kurās pašpatēriņa zveja ir atļauta.

N.Riekstiņš piekrīt, ka vienādas prasības būtu attiecināmas arī uz publiskajām upēm (Daugavu, Buļļupi), kurās ir pieļaujama pašpatēriņa zveja.

N.Riekstiņš papildus informē Padomi par biedrības "Latvijas Zvejnieku federācija" (turpmāk – LZF) sniegto priekšlikumu MK noteikumu Nr.295 grozījumiem, kurā tiek aicināts pagarināt zvejas žurnāla iesniegšanas termiņu Valsts vides dienestā līdz katra mēneša 30.datumam, ko ZM ir attiecīgi ietvērusi MK noteikumu Nr.295 grozījumos.

J.Dančauskis pamato šo priekšlikumu ar to, ka visa dokumentu aprīte parasti norit mēneša laikā. Desmit dienas ir pārāk īss laiks, lai zvejnieki, kas atrodas dažādos lauku rajonos varētu pagūt iesniegt zvejas žurnālus, kas jāiesniedz arī tad, ja zveja nav notikusi.

Ē.Aleksejevs norāda, ka BIOR apkopo un sniedz Centrālajai statistikas pārvaldei ceturkšņa statistikas pārskatus par iekšējo ūdeņu nozvejām, kuri attiecīgi ik ceturksni var tikt precizēti, tāpēc no šī viedokļa zvejas žurnālu iesniegšanas termiņa pagarināšanai problēmas nesaskata.

N.Riekstiņš piekrīt, ka administratīvā sloga mazināšanai, kā arī ņemot vērā to, ka šie nozvejas dati nav nepieciešami operatīvas informācijas apkopošanai, zvejas žurnālu iesniegšanas laiks varētu tikt pagarināts.

A.Ruņģis nesaskata nepieciešamību zvejas žurnāla iesniegšanas termiņa pagarināšanai, jo zvejnieks datus par zveju apkopo mēneša pēdējā dienā, bet līdz 10.datumam ir pietiekošs laiks tā iesniegšanai VVD.

Notiek diskusija par zvejas žurnālu termiņa maiņas nepieciešamību (diskusijā piedalās J.Dančauskis, N.Riekstiņš, Ē.Aleksejevs, R.Vīksne, D.Vilkaste, M.Balodis, R.Indrāns, D.Straubergs, A.Ruņģis).

D.Straubergs ierosina kompromisu un piedāvā zvejas žurnālu iesniegšanas termiņu noteikt kā "zelta vidusceļu" – 15.datumu.

J.Dančauskis piekrīt, ka varētu būt šāds kompromisa variants.

N.Riekstiņš informē, ka MK noteikumu Nr.295 grozījumos ir ietverts arī LZF ierosinātais priekšlikums uz zvejas rīku marķēšanas zīmes norādīt tikai zvejas organizācijas vai fiziskas personas vārdu, nenorādot informāciju par zvejas licences numuru un zvejnieka kontaktālrūpa numuru, lai marķēšanas zīmes būtu izmantojamas vairākkārtīgi, jo zvejas licences numurs katru gaidu mainās.

J.Dančauskis norāda, ka Jūrmalas pilsētas pašvaldība praksē jau izmanto to, ka zvejas tiesību protokolā tiek ierakstīts marķēšanas numurs, pēc kura zvejnieka rīki ir identificējami.

G.Ozoliņa piebilst, ka minētie grozījumi MK noteikumos Nr.295 tika ietverti, lai tos pielīdzinātu jūras zvejas noteikumos paredzētajām prasībām, jo šādas vienkāršotas prasības jau pastāv piekrastes zvejas rīku marķēšanai.

N.Riekstiņš vēlas noskaidrot, ko zvejas kontroles pārstāvji domā šajā sakarā.

R.Vīksne uzskata, ka varētu ieviest vienotu indentifikācijas numuru katram zvejniekam un tam piesaistīt visus līgumus, protokolus, licences utt., pēc kura zveju kontrolējošās personas viņu atpazītu.

A.Birkovs norāda, ka telefona numurus uz marķēšanas zīmēm savulaik nolēma rakstīt, lai zvejas darbību kontrolētāji varētu paziņot zvejniekiem, ja kaut kas ir noticis ar tā zvejas rīkiem. Pretējā gadījumā, ja kaut kas ar rīkiem notiks, pie visa vainīgi būs kontrolētāji.

N.Riekstiņš, apkopojot viedokļus, secina, ka, ja VVD varētu katram konkrētam zvejniekam piešķirt attiecīgu indentifikācijas numuru, tad uz marķēšanas zīmes varētu

norādīt zvejniecības organizācijas nosaukumu vai pašpatēriņa zvejnieka vārdu un uzvārdu, kā arī tam VVD piešķirto pastāvīgo identifikācijas numuru.

J.Dančauksis vēlas noskaidrot, vai šo noteikumu grozījumos nevajadzētu ietvert arī normu par roņu noķeršanu tīklos un to transportēšanu krastā.

G.Strode jautā, kāpēc zvejnieki neziņo DAP par zvejas rīkos nejauši noķertajiem roņiem.

N.Riekstiņš informē, ka ir sagatavoti grozījumi jūras zvejas noteikumos, kas paredz to, ka zvejnieku pienākums ir reģistrēt beigto noķerto roni zvejas žurnālā, vest to krastā un par to paziņot DAP.

G.Strode, D.Vilkaste un D.Straubergs diskutē par pašvaldības pienākumiem un atbildību, ja beigts ronis tiek nogādāts krastā.

N.Riekstiņš rosina MK noteikumu Nr.295 grozījumos neietvert prasības par roņu reģistrēšanu zvejas žurnālā un tā transportēšanu krastā, jo uzskata, ka beigti roņi iekšējos ūdeņos nav aktuāla problēma. Vienlaikus aicina pie roņu piezvejas jautājuma atgriezties citās Padomes sēdēs, kad būs runa par jūras piekrastes zveju.

A.Birkovs iepriekšminēto noteikumu grozījumu sakarā iesaka sinhronizēt maksšķerēšanas noteikumos iekļautos zivju sugu izmērus ar šajos noteikumos ietvertajiem.

N.Riekstiņš norāda, ka MK noteikumi Nr.295 varētu tikt attiecīgi precizēti pēc tam, kad spēkā būs stājušies jaunie Maksšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi, ja tajos būs veiktas izmaiņas, kas skars zivju atļautos izmērus.

Par sēdes darba kārtības 2.punktu Padome nolēmj:

1. Atbalstīt un iekļaut MK noteikumos Nr.295 priekšlikumu par zivju skaita vai svara limitu vienā zvejas rīka pacelšanas reizē pašpatēriņa zvejai visos publiskajos ūdeņos. Pārejas noteikumos paredzēt, ka šie limiti stājas spēkā no 2016.gada 1.janvāra.
2. MK noteikumos Nr.295 ietvert skaidrojumu, kas ir viena zvejas rīku pacelšanas reize.
3. Zvejas žurnālu iesniegšanai paredzēt termiņu līdz nākamā mēneša 15.datumam.
4. Uz zvejas rīku marķēšanas zīmēm paredzēt ierakstīt zvejniecības organizācijas nosaukumu vai pašpatēriņa zvejnieka vārdu un uzvārdu, kā arī tam VVD piešķirto pastāvīgo identifikācijas numuru.
5. Iekšējo ūdeņu zvejas limitu noteikumos paredzēt grozījumu, kas noteiktu, ka publiskajās ūdenstilpēs, kurās ir noteikti kopējie nozvejas un atsevišķu zivju sugu limiti, tie neattiecas uz pašpatēriņa zveju.

Sēdes darba kārtības 3.punkts par Ministru kabineta noteikumu projekta "Maksšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi" turpmāko izstrādes gaitu:

N.Riekstiņš vēlas noskaidrot Padomes viedokli par to, kā būtu jāvirzās uz priekšu ar Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību (turpmāk – MVZM) noteikumu projektu.

N.Riekstiņš informē, ka no MIG ir saņemts izvērtējums par ZD sagatavoto noteikumu projektu un par šo projektu iesniegtajiem priekšlikumiem. ZD varētu šo materiālu izvērtēt un pēc iespējas ņemt vērā, lai uz tā pamata izveidotu jaunu MVZM noteikumu projekta redakciju. Tāpat vēlas noskaidrot, vai pēc tam būtu pamats nākt kopā plašākā darba grupā, lai apspriestu MVZM noteikumu projektu vai arī iet uz to, ka ZD to sagatavo un izsūta Padomei, kā arī Padomes darba grupas dalībniekiem, jo ZD vēlētos nodrošināt maksimālu konsultēšanās procesu ar sabiedrību.

M.Balodis norāda, ka MIG ir gatavs ar ZD tikties atsevišķi un vēlreiz iziet cauri MVZM noteikumu projektam.

D.Straubergs aicina turpmāk strādāt, ievērojot Padomei paredzēto struktūru.

N.Riekstiņš jautā vai ir rosinājums vairs neturpināt Padomes darba grupas darbu, kā arī nākotnē iesaka izstrādāt iekšēju kārtību par to kā Padome varētu strādāt ar normatīvajiem aktiem, kādas būtu Padomes priekšsēdētāja pilnvaras virzot tos izskatīšanai Ministru kabinetā un citus jautājumus.

O.Jukna piekrīt, ka ZD izvērtē MIG iesniegto materiālu un sagatavo jaunu MVZM noteikumu projekta redakciju.

O.Beķeris norāda, ka uz MVZM noteikumu projekta un saņemto priekšlikumu izvērtēšanu tika uzaicināti visi, kuriem bija ko teikt šajā sakarā. Uzskata, ka MIG iesniegtais materiāls ir attiecīgi sagatavots un uz tā pamata var turpināt darbu.

N.Riekstiņš vēlreiz norāda, ka ZD sagatavos jaunu MVZM noteikumu projekta redakciju un vēlas nosūtīt to komunikācijai arī ārpus Padomes un interešu grupām.

J.Dančauskis ir pret šādu noteikumu projektu apspriešanu ārpus Padomes, un norāda, ka, lai visi interesenti nāk uz interešu grupām.

D.Straubergs norāda, ka interešu grupas ir atvērtas, tāpēc tajās jebkurš var izteikt savu viedokli. Pēc tam attiecīgas darbības Ministru kabinetā (noteikumu projektu "torpedēšana") vairs nav saprotamas. Ja ir kādi konkrēti priekšlikumi, tad tos nosūta Padomes sekretariātam vai interešu grupām. Interešu grupas savukārt dod konsolidētus priekšlikumus. Viedokļiem ir jānāk no profesionāļiem. Tāpēc nesaskata lietderību tālāk darboties Padomes darba grupai, tā vietā darbs ir turpināms caur interešu grupām.

N.Riekstiņš atgādina, ka Padomes darba grupa tika izveidota atbilstoši Padomes lēmumam, kurā bija pateikts tas, ka darba grupā ir iekļaujami arī citi priekšlikumu sniedzēji, kas ir ārpus Padomes un IG. Tāpēc jautā vai Padomes lēmums tagad ir tāds, ka darba grupas darbs ir atceļams, bet sabiedrība var sekot līdzī un iesaistīties Padomes darba procesā caur interneta vietni www.zm.gov.lv, kurā tiek publicēta ar Padomes darbu saistītā informācija vai arī caur IG. D.Straubergs apstiprina, ka sadarbība notiek pārsvarā caur IG, bet atsevišķos gadījumos var rīkot komunikāciju ar citiem ekspertiem.

A.Birkovs no izskanējušajiem viedokļiem saprot, ka darba grupa tiek likvidēta, bet šajā sakarā vēlas paskaidrot, ka nevienam nav aizliegts priekšlikumus sniegt pa tiešo ZM. Attiecīgi arī atbildi uz saviem priekšlikumiem lūgs sniegt ZM.

D.Straubergs norāda, ka šādi LMA iesniegtie priekšlikumi ZM tik un tā nonāks interešu grupās komentāru sniegšanai.

K.Zvaigzne atgādina, ka Padomes nolikumā ir skaidri noteikts, kā IG darbojas. Savukārt praksē ir konstatēti vairāki informācijas nesapņemšanas gadījumi par MIG sēdēm. Diskusijā piedalās A.Birkovs, K.Zvaigzne, I.Miķelsone, D.Straubergs.

A.Birkovs norāda, ka MIG izvērtēto priekšlikumu materiāls un MIG sēžu protokoli nav pieejami.

A.Birkovs noteikumu projektu izstrādes nodrošināšanai iesaka izveidot ZM atsevišķu darba grupu.

D.Straubergs tomēr aicina pieturēties pie sistēmas, kurā makšķernieki vienojas par kaut ko un tad nāk uz Padomi ar savu kopējo viedokli. Ja makšķernieki savā starpā nevar vienoties, tad ministrijai nav jābūt tai, kura risina makšķernieku jautājumus.

A.Birkovs un **K.Zvaigzne** norāda, ka Padomes uzdevums ir veicināt sadarbību starp visām ieinteresētajām pusēm, nevis piespiest visus darboties interešu grupās.

M.Balodis kā MIG vadītājs personīgi uzaicina LMA un MRK iesaistīties interešu grupas darbā.

M.Balodis, pēc **K.Zvaigznes** jautājuma – uz kādiem noteikumiem tiek aicināts darboties IG, paskaidro, ka uz noteikumiem, kur lemj balsu vairākums, tā tas notiekot visās demokrātiskās valstīs.

A.Birkovs noraida piedāvājumu, jo uzskata, ka MIG esot nekompetenta iesniegto priekšlikumu apspriešanas nodrošināšanai.

I.Purgalis informē, ka ir ieinteresēts līdzdarboties interešu grupās, jo Pasaules dabas fonds arī ir pieteicis savu dalību, taču nav saņēmis uzaicinājumu piedalīties Ūdeņu resursu apsaimniekošanas un aizsardzības interešu grupas sēdēs.

Notiek diskusija kā uzlabot Padomes darbu un sadarbību ar citām sabiedriskajām organizācijām, kuras vēlas piedalīties noteikumu projektu apspriešanā un priekšlikumu sniegšanā, bet nevēlas darboties interešu grupu ietvaros.

A.Ruņģis uzskata, ka viedokļu saskaņošana elektroniskā veidā ir ļoti neefektīva.

O.Beķeris vēlas informēt, ka nākošā Ūdeņu resursu apsaimniekošanas un aizsardzības interešu grupas sēde plānota 23.02.2015. Aicina visus interesentus, tai skaitā LMA un MRK tajā piedalīties.

K.Zvaigzne vēlas noskaidrot, kā noritēs darbs pie noteikumu projektu izstrādes ar tām nevalstiskajām organizācijām, kuras nav IG sastāvā.

N.Riekstiņš informē, ka visticamāk, tāpat kā tagad ar Maksšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumiem.

Par sēdes darba kārtības 3.punktu Padome nolemj:

1. Padomes darba grupas darbu klātienē vairs neturpināt, bet atsevišķas ietilpstošās nevalstiskās organizācijas, kas nav Padomes vai IG sastāvā saglabāt kā ZD neklātienes konsultēšanās rīku attiecīgo noteikumu projektu izstrādes procesā.
2. Uzdot ZD sagatavot jaunu redakciju MVZM noteikumu projektam un nosūtīt to izvērtēšanai un komentāru sniegšanai interešu grupām un atsevišķajiem priekšlikumu sniedzējiem. Komentāru iesniegšanas laiks ZD – 2 nedēļas. Pēc tam noteikumu projekts nododams Padomei lēmuma pieņemšanai par tālāko virzību.

Sēdes darba kārtības 4.punkts “Dažādi”:

N.Riekstiņš dara zināmu, ka ZD ir sagatavojis Licencētās maksšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību (turpmāk – LMVZM) noteikumu projektu, kā arī saņēmis attiecīgu šī noteikumu projekta priekšlikumu no LMA. Vēlas abus šos dokumentus novirzīt izskatīšanai Padomes interešu grupām.

Par sēdes darba kārtības 4.punktu Padome nolemj:

1. Nodot izskatīšanai visām Padomes interešu grupām ZD sagatavoto LMVZM noteikumu projektu un LMA iesniegto priekšlikumu tabulas veidā. Priekšlikumus un ierosinājumus ZD lūgs iesūtīt 2 nedēļu laikā.

Padomes sekretariāta vadītājs:


N.Riekstiņš