

MEŽA KONSULTATĪVĀS PADOMES SĒDES PROTOKOLS NR.8

Sēde notiek 2001. gada 25. aprīlī.

Sēdi vada: A.Slakteris

Piedalās:

Konsultatīvās padomes locekļi – J.Biķis, J.Birģelis, A.Cunskis, A.Domkins, J.Donis, E.Grandavs, H.Jordāns, V.Lidaka, J.Priednieks, A.Prodnieks, U.Rotbergs, M.Strazds, R.Strīpnieks, Ē.Zaķis, O.Žvagiņš; A.Grīnfelds (L.Līpiņa vietā);

A.Plezers – Asociācija “Latvijas Koks”;

I.Baumanis – LVMZI “Silava”;

T.Kotovičs – VAS “Latvijas valsts meži”;

Ē.Pozņakovs – VAS LVM pilnvarnieks;

J.Batarags - VAS LVM pilnvarnieks;

V.Kaprālis - VAS LVM pilnvarnieks;

L.Pundiņa - VAS “Latvijas valsts meži”;

G.Bumbieris - VAS “Latvijas valsts meži”;

M.Gaigals - VAS “Latvijas valsts meži”;

A.Melnis - VAS “Latvijas valsts meži”;

A.Nābels – Šneiders – ZM, Meža politikas un stratēģijas departaments;

I.Silamiķele - ZM, Meža politikas un stratēģijas departaments;

M.Graudums - ZM, Meža politikas un stratēģijas departaments;

S.Eglāja - ZM, Meža politikas un stratēģijas departaments;

L.Ģērmane - ZM, Meža politikas un stratēģijas departaments;

A.Budreiko – ZM, Meža resursu un meža ekonomikas departaments;

Preses pārstāvji: M.Ķirsons – “Dienas Bizness”;

M.Paegle - Latvijas Radio “Meža saimnieks”;

G.Ģērķis - “Meža avīze”;

Protokolē: M.Mikule

Darba kārtība:

1. MKP 2001. g.5. februāra sēdes protokola apstiprināšana.
2. Par grozījumiem ZM 1998.gada 6. janvāra rīkojumā Nr. 3 “Par konsultatīvo padomi”.
Ziņo A. Ozols.
3. VAS “Latvijas valsts meži” projekts “Procedūras esošo ilgtermiņa līgumu pārjaunošanai, procedūras un kritēriji jaunu ilgtermiņa līgumu slēgšanai”. Ziņo R. Strīpnieks.
4. Vispārēja informācija par izglītības sistēmu Latvijā, saistībā ar meža nozari.
Ziņo I. Silamiķele.
5. Informācija par VARAM priekšlikumiem nacionālas nozīmes mežsaimniecības teritoriju noteikšanai. Ziņo M. Graudums.
6. Citi jautājumi.

1. MKP 5. februāra sēdes protokola apstiprināšana.

Nolēma:

Apstiprināt 5. februāra MKP sēdes protokolu.

2. Par grozījumiem ZM 1998. gada 6. janvāra rīkojumā Nr. 3 “Par konsultatīvo padomi”.

Nolēma:

Saskaņā ar Latvijas valsts mežzinātnes institūta “Silava” (LVMZI “Silava”) iesniegumu par institūta direktora maiņu, apstiprināt Jāni Doni - LVMZI “Silava” direktoru par Latvijas meža konsultatīvās padomes locekli un izdarīt attiecīgus grozījumus Zemkopības ministrijas 1998.gada 6. janvāra rīkojumā Nr. 3 “Par konsultatīvo padomi”.

3. VAS “Latvijas valsts meži” projekts “Procedūras esošo ilgtermiņa līgumu (IML) pārjaunošanai, procedūras un kritēriji jaunu ilgtermiņa līgumu slēgšanai”.

A.Slakteris

Vakar man bija tikšanās ar *Baltic Pulp* vadību, kurā precizējām dažus jautājumus.

J.Biķis

Bija divas sanāksmes, viena meža kompleksa dalībniekiem ar *Baltic Pulp* vadību, pēc tam ar ministriju un Valsts akciju sabiedrību. Tika apspriests *Baltic Pulp*, bet tas ir saistīts arī ar ilgtermiņa līgumu problēmām. Nolēma: (a) noņemt Celulozes rūpnīcas projektam slepenību un (b) izskatīt alternatīvas *Baltic Pulp* nodrošinājumam, (c) neslēgt jaunus ilgtermiņa līgumus, bet pagarināt esošos IML, kamēr nav izskatīts jautājums par koksnes nodrošinājumu *Baltic Pulp*, konceptuāli skatīt līguma tekstu.

Esam sagatavojuši priekšlikumus “Secība lēmumu pieņemšanai par ilgtermiņa līgumiem”:

1. Jānoskaidro, cik daudz ir valsts mežu teritoriju, kuras var dalīt IML.
2. Jāizstrādā koncepcija, vai ir fiksēts teritorijas lielums, ilgums vai ir prioritātes esošiem līgumiem, jāprecizē IML noslēgšanas kritēriji.

Lūdzam novērtēt šo dokumentu no lēmumu pieņemšanas līmeņa, nedrīkst izskatīt patreizējā dokumenta tekstu, jo tad par lēmumu pieņemšanu atbildīga ir valsts akciju sabiedrība “Latvijas valsts meži” (VAS LVM). Bet VAS LVM nav tiesīga pieņemt lēmumus, jo nevarēs par tiem atbildēt. Tāpēc lūdzam ministru nodalīt lēmumu pieņemšanas kompetenci un neizskatīt šo dienas kārtības jautājumu, kamēr nav izskatīti priekšlikumi. Tad lēmumu realizāciju uzticēt pilnvarniekiem, padomei, kura pēc tam darbosies, lai VAS LVM valde realizētu šos lēmumus.

Vēlos piebilst celulozes rūpnīcas sakarā par dažādiem variantiem, lai neiznāk tā ka ieguldām rūpnīcā gan naudu, gan platības.

A.Slakteris

Vakar man bija tikšanās ar *Baltic Pulp* vadību, viņi apstiprināja to, ka Latvijas valsts varētu piedalīties rūpnīcas pamatkapitālā ar naudu un neieguldīt mežus, bet jebkurā gadījumā koksnes pašnodrošinājums būs nepieciešams. Ilgtermiņu līgumu sakarā konkrētu lēmumu varētu pieņemt tad, kad *Baltic Pulp* vieta būs iezīmēta.

A.Cunskis

Kategoriski nepiekrītu šiem diviem punktiem, kuros sasaista šodienas šo MKP dienas kārtības jautājumu ar *Baltic Pulp* problēmu. Nekāda cita koncepcija nav jāpieņem, ja esam apstiprinājuši protokolu, kurā apstiprinājām VAS LVM augošu koku pārdošanas stratēģiju, ko mums prezentēja pagājušā sanāksmē. Tur ir teikts, ka VAS LVM mērķis ir līdz 70% kāpināt ilgtermiņa līguma platības. Ne ZM, ne VAS LVM patreizējā momentā nav valdības definēta prasība, ka jāsāk uzkrāt valsts meža platības *Baltic Pulp* koksnes nodrošinājumam.

Darba grupās esam strādājuši pie šī dokumenta, lai varētu pagarināt vai pārjaunot ilgtermiņa mežizstrādes līgumus, rēķinoties ar to, ka šogad 47 uzņēmējiem termiņi beidzas, apstiprinājām grafiku kā jāsāk stādāt ar šiem uzņēmumiem no 1. jūnija. Nevar visiem tiem, kam beidzas termiņš automātiski pagarināt IML. Patreiz strādājam citā vidē, nekā fiksēts vecajos ilgtermiņu līgumos, tādēļ ilgtermiņa līgumi ir jāpārjauno jaunā tekstā, ņemot vērā reālo situāciju. Neizprotu kāpēc gribam garantēt *Baltic Pulp* platības, labāk piedāvāt citus variantus, kā piemēram apgrūtinājumus ilgtermiņa līgumiem. Noteikti jānoslēdz šie līgumi uz 10 gadiem, lai tad, kad valdība pieņemtu garantijas *Baltic Pulp*, lai uzņēmumi, kas strādā šajā juridiskajā vidē varētu saņemt oficiālu kompensāciju. Nesaprotu kādēļ koksnes nodrošinājums ar meža zemes hektāriem *Baltic Pulp* tiek ņemts no IML platībām, kādēļ šie 30% tiek ņemti no ilgtermiņa līgumiem. Šodien ir jāstrādā pie šī konkrētā dokumenta pieņemšanas.

A.Slakteris

Darba grupai, kas strādā ar *Baltic Pulp*, jāizsaka visi mūsu priekšlikumi par to kādam būtu jābūt *Baltic Pulp* koksnes pašnodrošinājumam, jo ar to nerēķināties arī nebūtu pareizi. Mans uzskats ir tāds, ka meža zemes jāiegulda pēc iespējas mazāk.

R.Stīpnieka ziņojums. VAS “Latvijas valsts meži” projekts “Procedūras esošo ilgtermiņa līgumu pārjaunošanai, procedūras un kritēriji jaunu ilgtermiņa līgumu slēgšanai”.

Ziņojuma mērķis iepazīstināt ar projekta izstrādes gaitu, vadības grupas darbu, projekta mērķiem, kritērijiem un indikatoriem. Netika runāts par politiskiem vai konceptuāliem jautājumiem, bet par tehniskām lietām, kas tiek balstītas uz godīgumu, caurspīdīgumu un veiksmīga biznesa pamatprincipiem. Tika lūgts MKP vērtējums projektam “Procedūra ilgtermiņa mežizstrādes līgumu (IML) pārjaunošanai un / vai jauna līguma slēgšanai” un ieteikums VAS LVM, kādu variantu izvēlēties. Kā arī paust interešu grupu nostāju galvenajos konceptuālajos jautājumos – līdzšinējais mežizstrādes apjoms pretendentu izvēlē, minimālais ilgtermiņu mežizstrādes līgumu apjoms pie jaunu līgumu slēgšanas un pagarināšanas, un ilgtermiņa mežizstrādes līgumu slēgšanas procedūras un priekšrocību atšķirības iepriekšējiem IML turētājiem. Precizējumus procedūrās un IML tekstos lūdz formulēt rakstiski un iesūtīt VAS LVM.

J.Biķis

Darbs tika veikts, balstoties uz stratēģiju, kas beidzas 2003. gadā. Vai jums nav vajadzīga palīdzība pagarināt stratēģiju?

R.Stīpnieks

Noteikti. Situācija mainās ļoti strauji, galvenais ietekmējošais faktors ir iespējamie lēmumi *Baltic Pulp* projekta realizācijā. Jebkurā gadījumā, ja līguma īstenošana tiks uzdots VAS LVM, tad nāksies pakārtot šim projektam stratēģiju augošu koku pārdošanai un izejot no tā rīkoties. Procedūras un kritēriji apzināti nav pakārtoti nevienam no *Baltic Pulp* īstenošanas līgumiem. Šogad beidzas daudzi līgumi, VAS LVM ir stratēģija augošu koku pārdošanā, kas nosaka, ka ir iespējams uzsākt līgumu pagarināšanas izvērtējumu.

J.Biķis

Ir pāris konceptuāli jautājumi, kuri ir virs VAS atbildības līmeņa. Tie ir jānosaka valsts struktūrai, kas viņus regulē. Tie ir jautājumi par IML platību un darbības ilgumu. Mēs varam konsultēt ministru un VAS LVM prezidentu, bet vispirms vajadzētu nodalīt šos atbildības līmeņus. Vas lvm valde un padome nevar rīkoties tālāk, ja nav šis uzstādījums dots.

U.Rotbergs

Tās nav VAS LVM intereses, tām vajadzētu būt valsts interesēm augstākajā līmenī, jo valsts uzstājas kā meža īpašnieks, savās attiecībās ir tāds pats kā privātais meža īpašnieks vai pašvaldība t.i. īpašnieka aģenta attiecībās. No valsts viedokļa vajadzētu būt divām interesēm, lai šis sadarbības rezultātā tiktu garantēta nenoplicinoša mežsaimniecība, dabas aizsardzība un pārējās ar to saistītās intereses, lai veidotos brīva uzņēmējdarbības vide un koksnes resursi tiktu pareizi cenoti. Nenoplicinātas mežsaimniecības un dabas aizsardzības līgumos nav iestrādāts trešās puses darbības novērtējums. Šajos līgumos vajadzētu ņemt vērā no jauna iegūtās zināšanas par dabas aizsardzību, tādēļ tos vajadzētu ik pa pieciem gadiem pārskatīt. To vajadzētu regulēt valstiskā līmenī. Otrs – brīvas uzņēmējdarbības vides garantēšana starp šiem līgumiem, problēma ir tā, ka IML ir papildus vērtība. Atkarībā no tā vai ir vai nav IML, firmas var tikt pārdotas par labāku vai sliktāku cenu un tas ar šiem līgumiem netiek regulēts. Te ir runa par uzņēmēju uzvedību šajā sektorā, par viņu sociālo un korporatīvo atbildību. Saistībā ar *Baltic Pulp* valstij būtu jāraugās, lai ietekme uz vidi nebūtu ar neatgriezeniskām sekām, lai valsts ieguldījums naudā vai ar mežu platībām būtu adekvāts ieguvumam, lai šis uzņēmums neradītu brīvas uzņēmējdarbības izkropļojumus, bet gan veicinātu šo izkropļojumu izzušanu. Valsts varētu aprēķināt kādi ir netiešie ieņēmumi, ko valdība varētu sagaidīt, kā vietējie uzņēmēji racionālāk varētu izmantot koksni. *Baltic Pulp* vajadzētu uzlikt tādus ierobežojumus vai prasības, kas veicinātu uzņēmēju atbildību, jo lielākie no piegādātājiem būs privātais sektors, lai tiku noņemts izkropļojums, kas ir ārpus valsts mežu ietekmes sfēras. Ja tādā veidā skatāties, tad redzam, ka IML nerunā ne par, ne pretī celulozes kombināta būvniecībai.

A.Slakteris

No 90 . gadu sākuma izkropļojumi ir sekojuši cits citam, ilgtermiņa līgumi ir tirgu kropļojoši elementi. Vai mēs šodien varam izvērtēt visu, kas var būt saistībā ar *Baltic Pulp*? Viennozīmīgi nē. Darba grupai, kas strādā *Baltic Pulp* projekta īstenošanai ir svarīgi dzirdēt jūsu viedokli par koksnes pašnodrošinājumu. Šodien galēju lēmumu nevar pieņemt, jūs varat dot mandātu ministram un darba grupai. Bet jebkurā gadījumā mums ir jānodrošina darbs tām uzņēmējdarbībām, kurām līgumi beidzas. Biķa kungs piedāvā neslēgt jaunu IML un esošiem IML, kuriem izbeidzas darbības termiņš pagarināt darbības laiku līdz brīdim kamēr tiks pieņemts viens no variantiem par celulozes rūpnīcas nodrošinājumu ar izejvielām vai apstiprinās stratēģiju.

J.Biķis

Pareizi būtu tagad netraucēt strādāt IML turētājiem, arī bankas zinātu, ka šie uzņēmumi var gadu vai divus ņemt kredītus un strādāt. Var atrast citus veidus kā apgrūtināt esošos līgumus, intensīvi uzbrukt tiem, kas nepilda līgumus, uzlabot kritērijus, bet nedrīkst mainīt divas lietas – līguma darbības termiņu un platības.

A.Slakteris

A.Cunška kunga viedoklis jāņem vērā, bet vai jūs piekrītat MKP priekšlikumam par IML slēgšanas moratoriju?

M.Stazds

Es gribētu dzirdēt atbildes uz diviem jautājumiem par *Baltic Pulp*. 1. Kam šī rūpnīca Latvijā ir vajadzīga? 2. Kāpēc visi materiāli par viņu ir slepeni?

A.Slakteris

Lēmumu par rūpnīcas celtniecību pieņems 2002. gada beigās, kad būs visi kritēriji izvērtēti. Pirmkārt ietekme uz vidi novērtējums, valdība lems pēc plašām sabiedrības diskusijām. Par slepenību jums ir taisnība tai ziņā, ka sarunu mandāts grupai nenoliedzami ir konfidenciāls, tāds tas būs arī nākotnē. Pieņemu, ka iepriekšējā valdība uzlikusi konfidencialitātes zīmogu arī tādiem dokumentiem, kuriem tādiem nav jābūt. Es šo konfidencialitāti noņemšu, kā ministram man ir tiesības to ierosināt. Ja kaut kas paliks konfidenciāls, var pieaicināt sabiedrisku organizāciju, lai nebūtu ne mazāko šaubu par negodprātīgu rīcību.

A.Cunskis

Man ir viens priekšlikums VAS LVM. Ja mēs pasludinām moratoriju par līgumu pagarināšanu, vai nerodas situācija, ka VAS LVM nav vajadzīgs šāds dokuments, lai pārjaunotu esošos līgumus, kuri darbojas un varbūt darbosies vēl piecus gadus. Jo situācija un līgumu saturs ir pilnīgi savādāki. Vai nevajadzētu daļu dokumentu izskatīt un apbērt, tas netraucētu pasludināt moratoriju t.i. uz jaunām platībām līgumi netiek slēgti un tiem, kam beidzas termiņi tiek pagarināti kā te tika nedefinēts, tas jau viens otru neizslēdz.

A.Slakteris

No vienas puses mums ir jāizsludina moratorijs, bet tajā pašā laikā jāizlemj vai ieviešam kādus kritērijus. Bija ierosinājums MKP nobalsot. MKP locekļus aicinu balsot.

O.Žvagiņš

Vajadzētu noformulēt jautājuma redakciju.

J.Biķis

Jautājums ir par diviem kritērijiem – platību un termiņiem, kurus nedrīkst izmainīt. Tas neizslēdz līguma laušanas iespēju.

A.Srīpnieks

Es saprotu, ka 47 ilgtermiņa līguma turētājiem, kam šogad beidzas līguma termiņš, šis piedāvājums paredz, ka tiks veikta izvērtēšana pēc esošiem kritērijiem. Ja kvalificējas iepriekšējais līguma turētājs, tad ir 2 gadu termiņš.

J.Biķis

Svarīgi, lai netiktu izmainītas šīs līguma platības, bet tikai pagarināti IMLtermiņi. Nevar būt tā, ka šodien man beidzas termiņš un es iegūstu 10 gadu pagarinājumu, bet ministra kungam pēc tam būs jāpieņem lēmumi.

A.Slakteris

Padebatēsim par kritērijiem.

U.Rotbergs

Vajadzētu pateikt vienkāršāk. Tikai tiem kam šogad 1. janvārī beidzas IML, tiem arī uz gadu pagarina. Jo tādas normas kā "līdz brīdim kamēr tiks pieņemts viens no variantiem", neder. Vai tanī brīdī laužīs līgumus? Jābūt konkrētiem. Nākamgad varēsim atkal atgriezties pie šī jautājuma.

O.Žvagiņš

Man ir priekšlikums par procedūru. Ņemot vērā, ka ir ietvertas ļoti daudzas normas, priekšlikums tās sadalīt reizinātājos un lemt par katru atsevišķi. Pirmais ir pārjaunošana. Pārjaunojot IML, nepagarināt termiņu un nemainīt platības.

J.Biķis

Pārjaunošana sevī ietver daudzus vēl neizdiskutētus kritērijus.

R.Stīpnieks

Pārjaunošana ir spēkā esoša līguma pārlikšana uz jauniem tekstiem.

A.Slakteris

Ja tiks izlemts, ka valstij šī rūpnīca ir vajadzīga, tad tas notiks 2002. gada beigās, tikai 2003. gadā varētu sākties būvniecība. Vajadzētu kādu termiņu nosaukt.

A.Cunskis

Tiem kam šogad beidzas termiņi, viņus nevērtēt pēc kritērijiem, bet pagarināt līgumus. Ja mēs jaunajai koncepcijai nepiekrītam, tad kritērijiem kā tādiem šajā momentā nav jāstrādā.

O.Žvagiņš

Ministra uzdevumā sadalīju divos reizinātājos.

IML, kuriem beidzas termiņš tiek pagarināti līdz gadam.

Pārjaunojot IML, tos kas ir spēkā, nepalielināt platību.

J.Biķis

Trešais punkts – neslēgt jaunus.

U.Rotbergs

Mēs ņemam tikai šīs 47 firmas? Vai tas ir tikai šī gada lēmums?

A.Slakteris

Faktiski varētu būt runa par šo gadu.

A.Slakteris

Aktuāls ir jautājums ko uzdeva Strīpnieka kungs, vai ir vērts šī moratorija laikā skatīt kaut kādus ierobežojumus pēc apjoma. Nodokļu nemaksāšana, nekorektas attiecības, šie kritēriji gluži zemē metami nebūs, tāpēc par tiem būtu jādebatē.

O.Žvagiņš

Var balsot par līguma pagarināšanu, ja ir zināms vai kritēriji tiks piemēroti vai netiks.

A.Cunskis

Ja mēs ievērojam šos kritērijus, mēs izpildām dokumenta prasības. Mēs šī dokumenta prasības varam iedarbināt. Ja dodam automātisku pagarinājumu līdz tam brīdim, kad *Baltic Pulp* izvirzīs savas prasības, tad to jādod bez papildu kritēriju izvirzīšanas.

M.Strazds

Ja firma mežā taisa cūcības, cik sarežģīta ir juridiskā procedūra – naudas izteiksmē, birokrātijas izteiksmē ar viņu šo līgumu slēgt?

A.Slakteris

Mums ir jāatrod paņēmieni kā tās skrūves pievilkt stingrāk.

R.Strīpnieks

Ir jārespektē spēkā esošās līgumattiecības un šīs līgumattiecības var ietekmēt vienīgi gadījumos, kas ir atrunātas līgumos. Mēs nevaram uzņemties atbildību vērtēt līgumpartneri, mēs varam vērtēt tikai līgumattiecības. Pagarināšanas iespēja ir iespēja VAS LVM vērtēt ne tikai līgumattiecības, bet arī līguma partneri. Ja tiks pieņemta versija, ka pārjaunošana ir automātiska, tad šī iespēja tiks palaista garām un līdz ar to var rasties apgrūtinājumi FSC sertifikācijai, kas prasa jaunu prasību ieviešanu līgumos un jaunu prasību uzstādīšanu līgumu partneriem. Paliksim sasaistītām rokām tajos gadījumos, kad līgumu laušana notiek parametru dēļ. Tādēļ mans balsojums būs atkarīgs no tā vai ir automātiska pagarināšana vai nav.

U.Rotbergs

VAS LVM vajag uzdot izstrādāt kritērijus, pieaicinot trešo pusi novērtējumam. Iesniegt MKP. Lai viņos būtu iekšā divas lietas – par nenoplicinošu mežsaimniecību un uzņēmējdarbību kā tādu t.i., kad līgumu vērtē, bet partneri. Tie, kas iziet cauri bez jebkādiem konkursiem, dabū zināmu x gadu IML pagarinājumu.

A.Slakteris

Tiem kam šis līgums beidzas šogad, pēc iespējas ātrāk jāiegūst skaidrība par nākotni. Mēs patiesībā jau kavējam šo lietu.

U.Rotbergs

Mans piedāvājums, iesniegt uz nākošo MKP ar asociācijām saskaņotus kritērijus atlasei esošo IML pagarināšanai.

R.Stīpnieks

Esam veiksmīgi izdiskutējuši un nonākuši pie tā pie kā apstājās mans ziņojums. Darbs ar asociācijām pie kritēriju izstrādes norit jau no gada sākuma. Šo mērķi iespējams sasniegt, atbildot uz jautājumiem, kurus es uzdevu MKP. t.i. par līdzšinējo izstrādes apjomu patreiz nav diskutēts un man nav skaidrs MKP viedoklis. Minimālais IML apjoms, nav kritērijs un IML pagarināšana ir bezizsoles procedūra uz diviem gadiem.

J.Biķis

Kritērijus vajadzētu sadalīt divās kategorijās, viena kategorija ir tā ko teica Rotberga kungs, tie kuri ir tie sliktie tie jāizmet ārā, otri ir tie kritēriji, kuri sāk regulēt procesu un par kuriem šodien taisām moratoriju. Tos nevajadzētu piemērot šai pirmajā etapā. Būtu jāpiemēro nodokļu maksāšana u.c.

O.Žvagiņš

Dodot priekšlikumu lēmumam par moratoriju nemainīt platību un termiņu, nozīmē atteikties no kritērijiem uz platības filtru un izstrādes apjoma filtru. Tas nozīmē, ka par diviem no trim kritērijiem par kuriem jautāja Strīpnieka kungs, jau ir atbildēts. Tagad ir jautājums par šo labumu attiecībā pret sabiedrību, jo valsts ir viens no meža īpašniekiem un būtu jocīgi, ja valsts neizmanto savas tiesības slēgt līgumus ar godprātīgu partneri, sabiedrības vārdā. Tagad ir jautājums, kādi būs šie kritēriji. Vai VAS LVM ir vēlreiz jāiesniedz vai pietiek ar to, ka mēs šeit izdiskutējam un vienojamies?

A.Slakteris

Aicinu izdiskutēt šeit un vienoties.

U.Rotbergs

Kritēriji jau ir izstrādāti projektā “Procedūras esošo ilgtermiņa līgumu pārjaunošanai, procedūras un kritēriji jaunu ilgtermiņa līgumu slēgšanai”, mēs varētu par viņiem diskutēt.

A.Slakteris

Tiek piedāvāts izvērtēt kritērijus, kas ir projekta “Procedūras esošo ilgtermiņa līgumu pārjaunošanai, procedūras un kritēriji jaunu ilgtermiņa līgumu slēgšanai”. Tātad vērtējam pēc kārtas.

O.Žvagiņš

Iesakam balsot par šiem kritērijiem.

1.1. **Kritērijs:** Pretendents ir tiesībspējīgs, rīcībspējīgs un nav atzīts par maksātnespējīgu.

Iesniedzamie dokumenti: Uzņēmuma (komersanta) reģistrācijas apliec. un statūtu kopijas, kā arī pilnvaras slēgt IML. Izzauga no Uzņēmumu reģistra par to, ka pretendents nav maksātnespējīgs.

MKP nolēma: pieņemt 1.1. kritēriju.

1.2. **Kritērijs:** Pretendentam nav nenokārtotu saistību pret VAS "Latvijas valsts meži".

Iesniedzamie dokumenti: VAS “LVM” izziņa.

MKP nolēma: pieņemt 1.2. kritēriju, kā iesniedzamo dokumentu nenorādīt VAS LVM izziņu.

1.3. **Kritērijs:** Pretendentam nav nodokļu parādu valsts budžetam.

Iesniedzamie dokumenti: VID izziņas: 1) par nodokļu parādu neesamību; 2) par pēdējo trīs gadu laikā nomaksātiem nodokļiem - apjoms un atsevišķi par katru nodokļa veidu

MKP nolēma: pieņemt 1.3. kritēriju

1.4. **Kritērijs:** Gada pārskats: bilances, peļņas, zaudējumu aprēķini un pārskati par pēdējiem trīs darbības gadiem, ar zvērināta revidenta (revidenta) atzinumiem.

Iesniedzamie dokumenti: Gada pārskats: bilances, peļņas un zaudējumu aprēķinus un pārskatus par pēdējiem trīs darbības gadiem, ar zvērināta revidenta (revidenta) atzinumiem.

MKP nolēma: pieņemt 1.4. kritēriju.

2. **Kritērijs:** Spēja izpildīt VAS LVM noteiktās vides aizsardzības, darba drošības un darba kvalitātes prasības.

Iesniedzamie dokumenti: Pretendenta deklarācija.

MKP nolēma: pieņemt 2. kritēriju.

3. **Kritērijs:** Pretendentam jāiesniedz ziņas par īpašumā, valdījumā vai lietojumā esošajām pārstrādes jaudām un/vai ilgtermiņa sadarbību ar apaļkoku pircējiem (ja šādas jaudas/vai sadarbība ir).

Iesniedzamie dokumenti: Pretendenta deklarācija.

MKP nolēma: nepieņemt un izskatīt vēlāk.

4.1. **Kritērijs:** Nav ziņu par pretendenta saistību ar nelikumīgu meža ciršanu, aizdedzināšanu vai citiem būtiskiem meža pārkāpumiem.

Iesniedzamie dokumenti: Pretendenta deklarācija, vai pēc saskaņošanas ar VMD, izziņa par mežpārkāpumiem – par iepriekšējās darbības 12 mēnešos pretendentam (tā amatpersonām) attiecīgās virsmežniecības teritorijā sastādītiem administratīvo pārkāpumu protokoliem.

O.Žvagiņš

Priekšlikums svītrot VMD, jo VMD nevar uzņemt tiesas funkcijas un atzīt kādu par vainīgu.

MKP nolēma: kritēriju pieņemt, vēlāk precizēt, kādi dokumenti būtu iesniedzami.

4.2. **Kritērijs:** Likumā noteiktā kārtībā pienācīgi pildīti iepriekšējie mežizstrādes līgumi (ja tādi ir bijuši) valsts mežos.

Iesniedzamie dokumenti: VAS LVM izziņa.

MKP nolēma: kritēriju pieņemt, kā iesniedzamo dokumentu nenorādīt VAS LVM izziņu.

H.Jordāns

IML tekstus vēlreiz jāskata darba grupā.

R.Strīpnieks

Asociācijām jāiesniedz rakstiskus, argumentētus priekšlikumus noteiktā termiņā.

Balsojums par sekojošu tekstu:

Līguma teksti tiek pilnveidoti līdz 15.05.2001.

Ilgtermiņa mežizstrādes līgumi, kuriem 2001. vai 2002. gadā beidzas līguma termiņš, tiek pagarināti līdz 31.12.2002., ja IML turētājs atbilst kritērijiem.

Pārjaunojot IML, nepalielināt IML platību un termiņu.

Neslēgt jaunus IML līdz 31.12.2002.

Par: 14

Atturas: 3 O.Žvagiņš, Ē. Zaķis, A.Cunskis

U.Rotbergs

MKP sēdes protokolā Nr.6 redzam, ka 2. punktā 2. jaut. mēs esam nolēmuši ZM lūgt izveidot darba grupu, kas noteiktu pārdošanas veidu proporciju, ņemot vērā celulozes rūpnīcas iespējamo celtniecību. Būtu lūgums sasaukt šo grupu, vajadzētu iesaistīt nozari, asociācijas, izvērtēt pasaules pieredzi. Mums nav šī konsultatīvā procesa.

A.Slakteris

Aicinu MKP izdiskutēt, izvērtēt koksnes nodrošinājumu celulozes rūpnīcai. Tomēr šo jautājumu risināšanu būtu jāuztic darba grupai.

J.Biķis

Nepieciešams darbs ar informācijas apkopošanu uz kuras bāzes varētu veidot šos lēmuma variantus. Šo darbu varētu veikt cilvēki no departamenta, VAS LVM, sabiedriskajām organizācijām.

U.Rotbergs:

Jānoformulē ir uzdevums. Darba grupai ir jābūt uzdevumam noskaidrot iespējamās celulozes kombināta koksnes nodrošinājuma veidus, bet ne mazāk svarīgi noskaidrot kāda ir šī nodrošinājuma veida tiešā un netiešā ietekme uz meža sektoru. Te vajadzētu departamentam strādāt kopā ar asociācijām. Kamēr nav zināma celulozes fabrikas ietekme uz sektoru, viņa nav ne laba, ne slikta. Otrs – ieguldījuma adekvātums natūrā un naudā, tas ir tas, kas visvairāk asociācijas interesē un tur vajadzētu domāt par nopietnu procesu, varbūt pat pasūtot pētījumu.

M.Strazds:

Pietrūkst informācija par celulozes rūpnīcas nepieciešamību. Jābūt plašam, profesionālam rūpnīcas izvērtējumam.

A.Slakteris

Jābūt publiskai informācijai.

J.Biķis

Ozola kungs teica, ka šie aprēķini ir, kas skar nozari, bet tie ir slepeni. Vajadzētu tiem noņemt slepenību.

A.Slakteris:

Ir mazliet mainīta likumdošana, kas ir jāizvērtē. Pēc iespējas ātrāk valdībai jādod mandāts sarunu grupai. Līdz ar to tiktu noņemts konfidencialitātes zīmogu. Es vēlos, lai jūs izteiktu savu attieksmi par to ko labāk ieguldīt mežus vai kubikmetrus.

J.Biķis

Vajadzēt piesaistīt cilvēkus, kuriem ir precīza informācija un kuri spētu to izvērtēt.

A.Slakteris

Es šaubos vai Latvijas sabiedrība atbalstīs lielu Latvijas valsts mežu ieguldījumu šajā projektā. Tādēļ es domāju, ka būs jāpieņem lēmums ieguldīt naudu, bet tas vēl ir jāizvērtē. Ir nepieciešami aprēķini.

A.Krecers

Esmu pret ieguldījumu naudā, jo es redzu, ka *Baltic Pulp* vēlāk saņems savā pārvaldījumā 500 000 ha meža zemju. Mūsu meža kompleksa intereses ir, lai 500 000 ha būtu brīvā tirgū. Mežu ieguldījums pamatkapitālā ir labs risinājums.

M.Strazds

Ir pietiekams pamats uzskatīt, ka Latvijas sabiedrība neatbalstīs nekādas meža daļas ieguldījumu šajā uzņēmumā. Varbūt alternatīvs variants ir tas, ka meža īpašnieki var piedalīties šajā Celulozes rūpnīcas projektā ar saviem mežiem.

J.Biķis

Jādomā par to, lai nav jādod gan meži, gan nauda.

A.Slakteris

Noteikti būs jāiegulda platība rūpnīcas vietai.

J.Birģelis

Līdz 1.05.2001. interešu grupām jāiesniedz priekšlikumus par pārstāvjiem darba grupai, kas tiek izveidota saskaņā ar 5.02.2001. MKP lēmumu.

Nolēma:

1. VAS LVM jāpilnveido IML teksts līdz 15.05.2001. Lai to veiktu asociācijām jāiesniedz VAS LVM rakstiskus priekšlikumus par IML tekstu līdz 1.05.01.
2. Ilgtermiņa mežizstrādes līgumi, kuriem 2001. vai 2002. gadā beidzas līguma termiņš, tiek pagarināti līdz 31.12.2002., ja IML turētājs atbilst zemāk minētajiem kritērijiem (tabula).
3. Pārjaunojot esošos IML, nepalielināt to platību un IML darbības termiņu.
4. Neslēgt jaunus IML līdz 31.12.2002.

Tabula: Pretendentu atlases kritēriji ilgtermiņa līgumu noslēgšanai.

Kritēriji	Indikatori	Iesniedzamie dokumenti
1. Pretendenta finansiālās un saimnieciskās darbības stabilitāte	1.1. Pretendents ir tiesībspējīgs, rīcībspējīgs un nav atzīts par maksātnespējīgu.	1.1. Uzņēmuma (komersanta) reģistrācijas apliec. un statūtu kopijas, kā arī pilnvaras slēgt IML. Izziņa no Uzņēmumu reģistra par to, ka pretendents nav maksātnespējīgs.
	1.2. Pretendentam nav nenokārtotu saistību pret VAS "Latvijas valsts meži".	
	1.3. Pretendentam nav nodokļu parādu valsts budžetam.	1.3. VID izziņas: 1) par nodokļu parādu neesamību; 2) par pēdējo trīs gadu laikā nomaksātiem nodokļiem - apjoms un atsevišķi par katru nodokļa veidu
	1.4. Gada pārskats: bilances, peļņas, zaudējumu aprēķini un pārskati par pēdējiem trīs darbības gadiem, ar zvērināta revidenta (revidenta) atzinumiem.	1.4. Gada pārskats: bilances, peļņas un zaudējumu aprēķinus un pārskatus par pēdējiem trīs darbības gadiem, ar zvērināta revidenta (revidenta) atzinumiem.
2. Kvalificēta vadība un personāls.	2. Spēja izpildīt VAS "Latvijas valsts meži" noteiktās vides aizsardzības, darba drošības un darba kvalitātes prasības.	2. Pretendenta deklarācija
3. Laba vispārējā reputācija	3.1. Nav ziņu par pretendenta saistību ar nelikumīgu meža ciršanu, aizdedzināšanu vai citiem būtiskiem meža pārkāpumiem.	
	3.2. Likumā noteiktā kārtībā pienācīgi pildīti iepriekšējie mežizstrādes līgumi (ja tādi ir bijuši) valsts mežos.	

5. Asociācijām līdz 01.05.2001. deleģēt savus pārstāvjus darba grupai, kas tiek izveidota saskaņā ar 5.02.2001. Meža konsultatīvās padomes lēmumu, lai noteiktu VAS LVM augošu koku pārdošanas veidu proporciju, ņemot vērā celulozes rūpnīcas iespējamo celtniecību, mežizstrādes uzņēmumu attīstības tendences un ilgtspējīgas meža apsaimniekošanas nodrošinājumu.

4. Vispārēja informācija par izglītības sistēmu Latvijā, saistībā ar meža nozari.

J.Birģelis

Vai nevarētu vienoties par to, ka nedēļas laikā tiks iesniegti priekšlikumi par anketu un kritērijiem

O.Žvagiņš

Jāpieņem zināšanai.

Nolēma:

Pieņemt zināšanai.

5. Informācija par VARAM priekšlikumiem nacionālas nozīmes mežsaimniecības teritoriju noteikšanai.

V.Līdaka

Likumā par teritoriālo plānojumu ir noteikts, ka var izstrādāt teritoriālo plānojumu, ja ir izstrādāta nozares attīstības programma, kura šobrīd meža nozarei nav. Mēs varam to ņemt pa pamatu un nepiedalīties tajā procedūrā, ja piedalāmies kritēriju izstrādāšanā, tad jānosaka termiņš cik ilgā laikā mēs viņus izstrādājam, jo VARAM piedāvātie nav pieņemami.

A.Slakteris

Vai MKP ir iebildumi?

J.Birģelis

Balstoties uz VARAM piedāvātajiem kritērijiem, nacionālas nozīmes mežsaimniecības teritoriju platības nevar izdalīt, tādēļ lūdzam MKP viedokli. Pie kritēriju izstrādes būs jāstrādā, jo šīs platības saskaņā ar likumu būs jāizdala. Jautājums kad.

V.Līdaka

Šo jautājumu būtu jāskata tiešā kontekstā ar Nacionālo Meža programmu, kuras izstrādāšana vēl nav uzsākta.

J.Birģelis

Jāizveido darba grupa, kas strādā pie šiem kritērijiem.

O.Žvagiņš

Iesakam izstrādāt kritērijus meža teritorijai Nacionālās Meža programmas ietvaros. Jo kritēriji nosaka, kuras teritorijas ir prioritāras mežsaimniecībai un saglabājamās kā meža teritorijas. Manuprāt tas ir izstrādājams kontekstā ar Nacionālo Meža programmu. MKP kā nozares pārstāvju lēmumam vajadzētu būt iebildumam pret izstrādātajiem kritērijiem un nolemt, ka kritēriji nacionālas nozīmes meža teritoriju izdalīšanai tiks izstrādāti un iesniegti pēc tam, kad būs apstiprināta Nacionālā Meža programma.

Nolēma:

Neatbalstīt kritērijus nacionālas nozīmes mežsaimniecības teritoriju izdalīšanai patreizējā redakcijā. Nacionālas nozīmes mežsaimniecības teritorijas tiks izdalītas un iesniegtas VARAM pēc Nacionālās Meža programmas izstrādāšanas.

6. Citi jautājumi.

M.Strazds

Kad varētu tikt pieņemti MK "Dabas aizsardzības noteikumi meža apsaimniekošanā"?

A.Slakteris

Tuvākajā laikā.

J.Donis

Kas tiek darīts Meža attīstības fonda sakarā?

J.Birģelis

Meža attīstības fonda nolikums ir saskaņots ar ministrijām, patreiz tiek saskaņots ar finanšu ministriju un pēc grafika viņam jau vajadzēja tikt izskatītam MK komitejas sēdē, taču patreiz notiek starpministriju sanāksme par pēdējo versiju saskaņošanu un rīt varētu tikt iesniegts uz MK sēdi. Jautājums tikai vai 2002. gada budžetā atradīsies nauda.