

**MEŽA KONSULTATĪVĀS PADOMES
SĒDES PROTOKOLS Nr. 4.**

Sēde notiek 2000.gada 16.oktobrī, Rīgā.

Sēdi vada: Zemkopības ministrs A. Slakteris.

Piedalās:

Konsultatīvās padomes locekļi –A.Ozols, I.Baumanis, J.Birģelis, A.Cunskis, H.Jordāns, L. Līpiņš, J.Priednieks, M. Strazds, U. Rotbergs, R.Strīpnieks, Ē. Zaķis. O.Žvagiņš;

J.Liepa - Meža resursu un meža ekonomikas departaments;
G.Klūga – Meža resursu un meža ekonomikas departaments;
G.Bāra – Meža resursu un meža ekonomikas departaments;
A.Steinbergs - Meža resursu un meža ekonomikas departaments;
I.Silamiķele - Meža politikas un stratēģijas departaments;
A.Nābels - Šneiders – Meža politikas un stratēģijas departaments;

Nepiedalās: V.Līdaka, A.Prodnieks, E.Grandavs, A.Domkins,

Preses pārstāvji: A.Drīliņš - laikraksts "Diena"

I.Jakaitis – laikraksts "Lietaskoks"

A.Jaunbelzere – laikraksts " Lauku Avīze"

Protokolē: A. Grasmane.

Darba kārtība:

1. 16.08.2000. MKP sēdes protokola apstiprināšana.
2. MK noteikumu projektu izskatīšana:
 - 2.1.Noteikumi par reprodutīvā materiāla izmantošanu. Ziņo J. Liepa.
 - 2.2.Noteikumi par meža aizsardzības pasākumiem. Ziņo G. Klūga.
 - 2.3.Meža zemes transformācijas kārtība. Ziņo G. Bāra.
 - 2.4.Profesionālās kvalifikācijas prasības meža inventarizācijas un meža apsaimniekošanas plānošanas veikšanai. Ziņo A. Steinbergs.
 - 2.5.Zinātniskās izpētes mežu apsaimniekošanas kārtība. Ziņo I. Silamiķele.
 - 2.6.Meža attīstības fonda nolikums. Ziņo J. Birģelis
3. Informācija par Konsultatīvās padomes ārējās ekonomiskās politikas koordinācijas jautājumos 5.oktobra sēdi. Ziņo A. Ozols.
4. Informācija par Eiropas mežu aizsardzības ministru konferences ekspertu sanākumi Vīnē 25.-26.septembrī. Ziņo J. Birģelis.
5. U. Maskovska iesnieguma premjerministram A. Bērziņam izvērtēšana.
6. Citi jautājumi.

1. 16.08.2000. MKP sēdes protokola apstiprināšana.

A. Slakteris

Vai ir iebildumi par pagājušās sēdes protokolu?

R. Strīpnieks

Pagājušajā sēdē tika nolemts sastādīt MK noteikumu izstrādes kalendāro plānu un nozīmēt katriem noteikumiem atbildīgos izpildītājus, taču izpildītāji nav nozīmēti.

A. Ozols

Tas tiks izdarīts un kalendārais plāns tiks pievienots protokola pielikumā.

Nolēma:

Apstiprināt 16.08.2000. MKP sēdes protokolu. Protokolam pielikumā pievienot MK noteikumu izstrādes kalendāro plānu ar nozīmētiem MK noteikumu izstrādes atbildīgajiem izpildītājiem.

2. MK noteikumu projektu izskatīšana:

2.1. Noteikumi par reproduktīvā materiāla izmantošanu. Ziņo J. Liepa.

I. Baumanis

Ieteikums 34.punktā noteikt nevis aizliegumu importēt, bet atļauju.

J.Birģelis

Noteikumu redakcija ir saskaņota ar Eiropas Padomes direktīvām.

O.Žvagiņš

Vai nevarētu strādāt nevis ar aizliegumiem, bet ar zināšanām, un ZM varētu palīdzēt zinātniekiem popularizēt atziņas par to, kāds reproduktīvais materiāls ir piemērots Latvijas apstākļiem.

A.Ozols

Iepriekšējā punktā teikts, ka “materiālu importēt aizliegts, ja tas nelabvēlīgi ietekmē mežaudžu produktivitāti un kvalitāti, meža bioloģisko daudzveidību un ģenētiskos resursus”. Latvija ir ratificējusi konvenciju par Bioloģisko daudzveidību, kas paredz vietējo ģenētisko resursu aizsardzību kā arī ratificējusi pārejos sadaļas punktus un dotajā gadījumā ieviešanas aizliegumu var pamatot ar to, ka augu izcelsmes nav pārbaudītas Latvijā, otrkārt, ka tās var apdraudēt vietējās izcelsmes populāciju ģenētisko struktūru.

R.Strīpnieks

Attiecībā uz meža reproduktīvā materiāla izmantošanas noteikumu 7.,8.,13. un 32. punktiem. Tie ir punkti, kas attiecas uz sēklu ieguves avotiem, un šobrīd liela daļa sēklu tiek iegūtas sēklu plantācijās, kuru izveidošana ir ilgstošs darbs, un esošās sēklu plantācijas vēl ražos daudzus gadus. Jau darba grupā tika tas akceptēts, ka noteikumu piemērošana eksistējošām sēklu plantācijām ir jābūt atrunātai noteikumu noslēguma jautājumos. Tādēļ prasības, kas tiek uzstādītas esošajām sēklu plantācijām ietekmētu no viņām iznākošo sēklu materiālu lietojamību. Uz doto brīdi reproduktīvā materiāla izmantošanas noteikumos pārejas noteikumu nav.

J.Birģelis

Attiecībā uz sēklu plantācijām šī tehniskā kļūda tiks labota.

A.Ozols

38. punkta redakciju iesaku papildināt ar "...sēklām, kas tiek iegūtas no esošajām vietējām sēklu plantācijām, kur izcelsmes avots ir zināms".

R.Strīpnieks

Vai varētu protokolā nosaukt termiņu, kad precizētais noteikumu projekta variants nonāks pie MKP locekļiem?

A.Ozols

Papildināt noteikumu 38. punktu "ar pašreiz ražošanā esošām meža koku sēklu plantācijām, kuru izcelsme ir zināma uz noteikumu spēkā stāšanās brīdi".

Nolēma:

Ņemt vērā iebildumus un virzīt šo noteikumu projektu uz Valsts sekretāru sanākumi.

2.2. Noteikumi par meža aizsardzības pasākumiem. Ziņo G. Klūga.

A.Cunskis

3. punktu iesakām šādā redakcijā: "Atstāt svaigo skujkoku un oša ciršanas atlieku, kura diametrs pārsniedz astoņus centimetrus, un, ja tās nav svītrotas vai sagarinātas par vienu metru īsākos nogriežņos, apjoms galvenās, kopšanas, sanitārās un rekonstruktīvajās cirtēs nedrīkst pārsniegt piecus kubikmetrus uz hektāra."

A.Cunskis

Iestarpinājumu veidot tādā formā, kas ļautu izvēlēties šīs aizsardzības formas.

G.Klūga

Pretarguments attiecībā uz svītrošanu, šī svītrošana šajā gadījumā nav ļoti efektīva, labāk būtu sagarināšana metru īsākos nogriežņos.

O.Žvagiņš

Uzskatām, ka svītrošana ir pieņemamāks aizsardzības pasākums nekā sagarināšana.

A. Slakteris

Vajag organizēt darba grupu, jo jūsu piedāvātajam variantam vajag precizējumus.

A. Cunskis

Otrs priekšlikums ir 10. punktu izteikt sekojoši: "Meža ceļos bez mākslīgā seguma, meža stīgās un meža meliorācijas grāvju atbērtnēs, risas, dziļākas par 25 centimetriem, kuras radušās cirsmu izstrādes laikā no 1. oktobra līdz 1. maijam, izlīdzināmas līdz 1. jūlijam, bet pārējā gada laikā radušās risas izlīdzināmas viena mēneša laikā pēc cirsmas izstrādes."

O.Žvagiņš

VMD iebilst pret termiņu "jūlijs", jo risas ir saistītas ar meža apsardzību pret uguni un VMD transportlīdzekļi nav visos gadījumos spējīgi pārvietoties pa sabojātiem ceļiem, kas apgrūtina uguns apsardzības funkcijas realizēšanu. Priekšlikums atbalstīt iestrādi, "kas radušās cirsmas izstrādes laikā", bet pārdomāt termiņus.

A.Ozols

Priekšlikums atbalstīt ideju par darba grupas sanākšanu.

O.Žvagiņš

Meža kaitēkļi ir ne tikai kukaiņi, bet arī citi bezmugurkaulnieki 1.2. punktā, kas rada nevis “meža bojājumus”, bet “koku bojājumus”. Tie ir redakcionāli labojumi. Iebildums pret tekstu 2. punktā, “... kuri var radīt draudus mežaudzes iznīcināšanai”. Iesaku: “...kuri var apdraudēt meža sanitāro stāvokli”. “Koku ciršanas termiņus nosaka Valsts meža dienests” - šis deleģējums nav adekvāts, jo tikai MK var noteikt termiņus. Priekšlikums šo punktu izslēgt. Termiņi, izņemot ekstremālus gadījumus ir pilnīgi pieņemami. Jebkurā gadījumā runa vēl ir par civiltiesisku atbildību vienam īpašniekam pret otru.

A.Slakteris

Tiešām saistītus lēmumus var pieņemt MK. Darba grupa vēl strādās pie šiem jautājumiem.

R.Strīpnieks

VAS LVM atbalsta Žvagiņa kunga ierosinājumu svītrot pēdējo teikumu.

L.Līpiņš

Tikko skatījām citu MK noteikumu projektu, kurš sākās ar terminu skaidrojumiem, te tie ir izkaisīti pa visu tekstu.

A.Ozols

Meža aizsardzības pasākumu noteikumi ir relatīvi īsi, tāpēc terminu skaidrojumi ir iekļauti noteikumu tekstā.

A.Slakteris

Vienosimies par termiņu darba grupas sēdei.

Nolēma:

Virzīt šo MK noteikumu projektu uz Valsts sekretāru sanākumi, pirms tam sasaucot darba grupas sēdi, izskatot iebildumus un izdarot precizējumus.

2.3.Meža zemes transformācijas kārtība. Ziņo G.Bāra.

O.Žvagiņš

Ir iebildums par punktu 7.4. Cilvēks Pierīgas mežos apliecinot, ka viņam nav lauksaimniecības zemes, iegūs iespēju transformēt meža zemi par lauksaimniecībā izmantojamu zemi, un pēc tam šai zemei tiks attiecīgi izmainīts lietojuma veids un nosaukts par apbūves gabalu. Paceļu šo problēmu diskusijai. Šai gadījumā nav skaidrs 7.punkts - tas nosaka ļoti vispārīgus gadījumus, un tad ir punkts 7.4. konkrēti par lauksaimniecības zemēm.

A.Ozols

Ideja ir nepieļaut platībās, kur lauksaimniecības zeme jau tā netiek izmantota, un sākusies dabīgā aizaugšana, vēl blakus esošās zemes pieprasīt transformācijai.

O.Žvagiņš

Jebkura platība ārpus pilsētu administratīvajām teritorijām tiek skatīta kā potenciāla lauksaimniecības zeme. Savukārt apbūves platības nosaka pilsētu un apdzīvotu vietu attīstības plāni. Es iesaku izņemt šo punktu.

A.Ozols

Šo punktu varētu ņemt ārā, bet tad punktā 7.2. ir jāpierāda, ka darbībai, kas saistīta ar transformācijas veikšanu nav iespējams izmantot citas lauksaimniecības zemes.

A.Slakteris

Vienojamies, ka punktu 7.4. svītrojām. Vai ir vēl kādi iebildumi?

J.Priednieks

Ierosinājums papildināt 21.punktu - "Valstij radušos zaudējumus neatlīdzina, ..., kā arī atjaunojot aizsargājamo sugu dzīvotnes, ko apstiprina Vides reģionālās pārvaldes".

A.Ozols

Priekšlikums šo jautājumu tālāk risināt starpministriju saskaņošanas laikā. Jo pašlaik mums nav reāla pamata atsaukties uz Mikroliegumu noteikumiem, kas vēl nav stājušies spēkā.

Nolēma:

Svītrot punktu 7.4. un virzīt šos MK noteikumus uz Valsts sekretāru sanākumi.

2.4. Prasības profesionālās kvalifikācijas prasības meža inventarizācijas un meža apsaimniekošanas plāna izstrādes veikšanai. Ziņo A.Steinbergs.

Darba grupas sanāksmes rezultātā tika izstrādāts noteikumu projekts, kurš saskaņā ar protokolu nr.2 tika nodots tālākai virzībai. Pirms MKP to izskatīja ZM Juridiskais departaments. Tika konstatēti vairāki būtiski juridiska rakstura trūkumi, kas saistīti ar likumā noteikto deleģējumu neprecīzu izpratni. Tāpēc tika veiktas nepieciešamās izmaiņas, kas novērš neatbilstību Meža likumā noteiktajiem deleģējumiem.

O.Žvagiņš

Pēc tam, kad darba grupa ir strādājusi un sasniegusi rezultātu, noteikumu projekts ir izmainīts. Es norobežojos no tā, ka VMD ir piedalījies šī konkrētā noteikuma projekta izstrādāšanā. Ir vairākas būtiskas iebildes, ko mēs norādījām savā vēstulē ZM juristiem. Proti, es aicinātu šos noteikumus izdot nevis tikai uz Meža likuma, bet arī uz likuma Par atbilstības novērtēšanu pamata. Noteikumu projekts nosaka tikai prasības, bet nekādā veidā nenorāda, kā tas tiks administrēts. Priekšlikums tos atgriezt atpakaļ darba grupā, uzaicinot juristus izsvērt, kas ir par iemeslu, kāpēc nevar šos noteikumus izdot uz dubultā deleģējuma pamata. Juristi savā atsaucē norāda, ka būs cits noteikumu projekts. Taču darba kārtībā šis noteikumu projekts nav iekšā. Noteikumi, kas nosaka kārtību, kādā šīs

profesionālās kvalitātes prasības tiek pārbaudītas. Aicinu nevirzīt tālāk noteikumus, kuriem nav mehānisma kā tos administrēt.

A.Steinbergs

Mehānisms pastāv. Likuma par VMD otrā panta pirmā daļa nosaka, ka VMD savas kompetences ietvaros pilda šādas funkcijas: uzrauga visos Latvijas mežos to normatīvo aktu normu ievērošanu, kuri regulē meža apsaimniekošanu un izmantošanu. Attiecīgi VMD ir tas, kurš veic regulāri šo normatīvo aktu uzraudzību. Ja cilvēks neatbilst MK noteiktai profesionālai kvalifikācijai, viņš nevar šo funkciju veikt.

O.Žvagiņš

Atbilstību nosaka saskaņā ar Likumu par atbilstības novērtēšanu. Un noteikumi, kas nosaka to, kādā veidā saskaņā ar šo likumu šo prasību esamība vai neesamība tiks novērtēta, nav izdoti. To norāda arī juristi, kuri saka, ka šādi noteikumi kaut kad tiks izstrādāti.

A.Slakteris

Priekšlikums izskatīt šo projektu atkārtoti pieaicinot ministrijas juristus.

O.Žvagiņš

Ir jāveido vieni noteikumi, kas nosaka gan prasības, gan to kādā veidā šīs prasības tiek pārbaudītas. Un bez tam arī precizēt prasības.

L.Līpiņš

Juristiem ir taisnība – ja skatās pēc šī dokumenta nosaukuma, tas nosaka prasības. Tad ir jāmaina dokumenta nosaukums.

Ē.Zaķis

Noteikumu projektā ir lietas, kuras nav iespējams realizēt. Piemēram: “Lai persona varētu veikt meža inventarizāciju, ir vajadzīga ne mazāk kā viena gada praktiskā darba pieredze meža inventarizācijā”. Un vēl – “augstākā un vidējā profesionālā izglītība”, nav noteikts kāda profesionālā izglītība, bet tikai akreditētas mācību iestādes izsniegts dokuments par speciālo izglītību. Tas nozīmē, ka var būt jebkāda izglītība. Pietiek tikai ar to, ka mācību iestāde ir akreditēta, neatkarīgi no tā cik ilgi, cik daudz, cik dziļi ir apgūts mācību kurss.

A.Ozols

Priekšlikums šīs nedēļas laikā sanākt darba grupai, un darba grupas sēdē pieaicināt Zemkopības ministrijas juristus.

Nolēma:

Šīs nedēļas laikā sasaukt darba grupas sēdi pieaicinot ZM juristus un izskatīt iebildumus.

2.5.Zinātniskās izpētes mežu apsaimniekošanas kārtība. Ziņo I.Silamiķele.

O.Žvagiņš

Priekšlikums izslēgt 15.punktu, kurš nosaka, ka .."Padomei ir lēmējtiesības par pētījumos ietvertajiem pasākumiem, kas attiecas uz..." kaut kādiem noteikumiem. Meža likums nosaka, ka uz zinātniskajiem mežiem virkne noteikumu neattiecas. Savukārt padome ar savu lēmumu nevar atbrīvot no tādu noteikumu pildīšanas, kuri ir saistoši jebkura meža īpašniekam, tai skaitā arī zinātniskajiem mežiem. Konceptuāls jautājums - vai padome būs civiltiesiski atbildīga par savu lēmumu sekām. Ja padomes lēmums ir saistošs, un šā lēmuma rezultātā tiek nodarīts zaudējums, tad kurš atbildēs. Vai tā būs padome? Šis punkts ir arī pretrunā ar 14.punktu, kur ir noteikts, ka padome veic koordinēšanu, priekšlikumu apkopošanu un lietderības izvērtēšanu.

A.Ozols

Meža likumā ir noteikts, ka uz šiem mežiem neattiecas virkne Meža likuma normu. Jautājums ir vienīgi par to, vai tiem lēmumiem, kas ir atšķirīgi no Meža likuma normu piemērošanas atbildību uzlikt vienai personai vai koleģiālai lēmēj institūcijai.

O.Žvagiņš

Es vēlreiz atgādinu civiltiesiskās atbildības aspektu un aizsardzības noteikumu aspektu. Uzskatu, ka ir pietiekami, ja iestādes vadītājs uzņemas atbildību pieņemot lēmumu, bet balstoties uz ekspertu atzinumiem.

A.Slakteris

Tātad priekšlikums ir svītrot 15.punktu. Vai ir būtiskas iebildes? Ja iebilžu nav, tad šo punktu svītrot. Vai ir jautājumi?

Nolēma:

Svītrot 15.punktu un virzīt noteikumu projektu uz Valsts sekretāru sanākumi.

2.6.Meža attīstības fonda nolikums. Ziņo J.Birģelis.

Noteikumu projekta ceturtajā lapaspusē ir identificētie naudas iegūšanas veidi. Finanšu ministrijas speciālistu viedoklis bija viennozīmīgs - ja šo naudu iekasē nozare, tad šis fonds tiks izveidots, ja līdzekļi būs jāiekasē citādos veidos – piemēram izņemot no eksporta, tad šis fonds netiks izveidots. Kā finansēšanai šo fondu izmanto – mēs uzskatījām, ka mums nav tiesības šobrīd paplašināt Meža likumā noteikto deleģējumu. Kaut gan, Meža likuma rakstīšanas laikā tika paredzētas arī kompensācijas. Ja šis fonds tiktu izveidots, tad, nenoliedzami, tas varētu būt viens veids, kā šo fondu izmantot. Mēs uzskatām, ka būtu taktiski pareizi iesākumā paredzēt MAF kā speciālo budžetu un tikai pēc tam kā Valsts pamatbudžeta programmu Meža attīstības fonds. Un šobrīd mēs esam identificējuši tikai šo vienu naudas iegūšanas veidu.

Ē.Zaķis

Labojums punktam 5.3. par meža īpašnieku izglītošanu. Priekšlikums ir teikt – mežsaimnieciskās izglītības un apmācības programmu finansēšanai.

J.Birģelis

Šie trīs teikumi ir Meža likuma deleģējums.

J.Birģelis

7.1.punktā minētais naudas iekasēšanas veids ir tāds, ko varam kontrolēt paši saviem spēkiem. Attiecībā uz pārējiem ir jāiesaista citas institūcijas.

A.Cunskis

Nevar pieļaut, ka paņemam no visas nozares tikai tos, kas cērt. Darba grupā spriedām, ka ir jāpiedalās visiem – gan pārstrādātājiem, gan eksportētājiem. Tas nozīmē, ka vienīgais reālais veids, lai visi tiktu iekļauti, ir maksāt tad, kad koksne maina īpašnieku.

O.Žvagiņš

Nesaprātu Birģeļa kunga teikto, ka vienīgais reālais veids iekasēt naudu ir no meža īpašniekiem. Manuprāt tas ir vienīgas nereālais veids. Tas nozīmē, ka subsīdija, kas ir iecerēta vienam mērķim būtībā strādā pret šo mērķi. Šajā tabulā ir uzskaitīti divi iekasējumu veidi. Ja skatāmies uz iekasēšanu no īpašnieka, tad tur neviena plusa nav - vienīgi mīnusi. VMD vēlme kļūt nevis par policistu, bet par padomdevēju tiek ignorēta. Man ir priekšlikums skatīties uz pievienotās vērtības nodokli (PVN). Neesmu pārliecināts, ka visi to atbalstīs, bet šajā gadījumā faktiski visi, kuri ir iesaistīti koksnēs tirdzniecībā, pārstrādē un apstrādē - viņi nokompensē šo procentu. Neesmu pārliecināts, vai tur vajadzētu runāt par 1%, jeb varbūt 0,25 - 0,5% no PVN, ko atmaksā atpakaļ. Tas nozīmē, ka tiem, kas atmaksā šo nodokli būtu ļoti viegli šo 0,5% novirzīt uz fondu. Arī administrēšanas mehānisms nav jāizgudro. Ko nozīmē iekasēt mežniecībās naudu no cilvēkiem? Tas ir neadministrējami principā. PVN eksportētājiem kokmateriāliem atmaksā. Un vai mums nevajadzētu stimulēt vietējo koksnēs patēriņu?

H.Jordāns

Mūsu saruna ritētu daudz vienkāršāk, ja mēs zinātu, cik daudz naudas ir vajadzīgs fondā, kādiem reāliem mērķiem 2001.gadā, nevis trijiem deklarētiem mērķiem, šī nauda ir vajadzīga. Tad varētu modelēt, ko mēs pie katras konkrētas situācijas varam ieņemt.

A.Cunskis

Vislielākās grūtības es saskatu, kā šis process tiks administrēts?

O.Žvagiņš

Vajadzētu pilnveidot Jordāna kunga priekšlikumu. Domāju, ka būs ļoti grūti identificēt finansējamos projektus. Jānosaka maksimālais apjoms, ko var tērēt. PVN ņemšu kā piemēru. Nedrīkst pārsniegt 0,25%. Atpakaļ neatmaksājams, bet katram gadam šo procentu no 0,01 līdz 0,25 cik daudz- nosaka kopīgi vienojoties. Kāpēc PVN – tāpēc, ka tur ir pilnīgi skaidrs administrēšanas mehānisms. Un ir cilvēki, kuri ir ieinteresēti uzrādīt visu un pat vairāk, lai dabūtu šo PVN atpakaļ. PVN ir viegli administrējams, jo cilvēki ir paši ieinteresēti.

A.Cunskis

Šodien nav neviens vēl apkopojis projekta priekšlikumus.

A.Slakteris

Priekšlikums ir 2 nedēļu laikā sagatavot priekšlikumus pēc Jordāna kunga ierosinātās shēmas – kādas ir vajadzības un ko mēs varam atļauties, kam tas tiks tērēts, lai ir redzams, vai ir vērts uz to tērēt.

Nolēma:

Divu nedēļu laikā sagatavot priekšlikumus par to, kādiem mērķiem tiks izmantoti MAF līdzekļi, cik naudas tam ir vajadzīgs un kur tos dabūt. Atbildīgais par izpildi – J.Birģelis.

3. U.Maskovska iesnieguma premjerministram A.Bērziņam izskatīšana.

U.Maskovskis

Šīs vēstules mērķis ir piesaistīt valdības uzmanību sabiedriskajam sektoram, konkrēti – meža īpašniekam. Ir pienācis laiks valdībai spert soli pretī meža īpašniekam un uzticēt kādu kompetenci un arī politiku veidot kopā ar sabiedrību. Meža īpašnieks tērē milzīgu naudu ciršanas apliecinājuma iegūšanai.

A.Slakteris

Vēstulē ir izteikta prasība deleģēt meža uzraudzības funkcijas privātajos mežos. Tā kā jūs pārstāvat privāto mežu īpašniekus, tad varētu lemt par jūsu uzņemšanu MKP.

H.Jordāns

Pagājušogad FAO projektā mēs kompetences sadalījām, un jūs tagad prasiet atkal apvienot attiecībā uz privātiem mežiem.

Ē.Zaķis

Precizējums: SOA “LPMĪA” ir likvidējusies. Gada laikā šai organizācijai nav pievienojusies neviena cita organizācija. Palikuši tikai divi dibinātāji. Sakarā ar pēdējā laika aktivitātēm, tai skaitā virziena maiņu SOA “LPMĪA” Ogres meža īpašnieku biedrība atsauc savu dibināšanas līgumu, un SO “Vēris” paliek vieni. Saskaņā ar LR likuma “Par sabiedriskajām organizācijām un to apvienībām” 34.pantu šāda organizācija vairs nepastāv.

A.Slakteris

Atbildot uz jautājumu pēc būtības – likumdošanas ievērošanas uzraudzība mežā ir valsts funkcija, un es uzskatu par lietderīgu to saglabāt. Otrs jautājums par uzņemšanu MKP. Lūdzam jūsu iesniegumu ar pamatojumu, kuru vērtēs MKP.

4. Informācija par Konsultatīvās padomes ārējās ekonomiskās politikas koordinācijas jautājumiem 5. oktobra sēdē. Ziņo A. Ozols.

A.Ozols

5. oktobrī notika valsts ārējās ekonomikas politikas koordinācijas programmas sēde, uz kuru tika uzaicināti vēstnieki Lielbritānijā un Holandē. Ir viens jautājums, par kuru ir jāpieņem lēmums līdz oktobra beigām. Ir jāizveido savs viedoklis par Latvijas mežu produktu veicināšanas semināru Lielbritānijā nākamā gada sākumā. Lūgums MKP locekļiem līdz oktobra beigām īsi rakstiski informēt par savu ieinteresētību un iespējamo dalību, ņemot vērā to, ka iespējamā dalība varētu būt daļēja šī pasākuma finansiālo izdevumu segšana.

Otrs jautājums – Konsultatīvā padome ārējās ekonomiskās politikas koordinācijas jautājumos vēlētos saņemt mūsu viedokli par to kādos virzienos vajadzētu strādāt konkrēti saistībā ar meža sektoru, vienīgais ko vēl var vēlēties - apvienot intereses un iesniegt tās Ārlietu ministrijā.

Nolēma:

Līdz oktobra beigām iesūtīt informāciju par savu ieinteresētību dalībai Latvijas meža produktu veicināšanas seminārā un priekšlikumus viedokļa sagatavošanai par Konsultatīvās padomes ārējos ekonomiskās politikas koordinācijas jautājumos darbībai saistībā ar meža nozari.

5. Citi jautājumi.

A.Ozols

Pagājušonedēļ notika kopējā Eiropas Tirdzniecības komitejas un Eiropas Ekonomiskās komisijas kopsapulce. Un sakarā ar to, ka tika pabeigts fundamentāls darbs – Ziemeļu un mērenās joslas meža resursu novērtējums, kurš tagad tiek publicēts, esmu lūgts izsniegt divus ANO Ekonomiskās komisijas Eiropai un PLO pateicības sertifikātus divām Latvijas personām, kas ir piedalījušās šo materiālu sagatavošanā un sakaru veidošanā. Tie ir Jānis Bisenieks, kurš ir ieguldījis lielu darbu terminoloģijas izstrādē, un Jānis Birģelis, kurš ir nodrošinājis sakarus un darba tālāko korekciju.

Maksimāli pieļaujamo ciršanas apjomu aprēķināšana.

O.Žvagiņš

VMD ir veicis maksimāli pieļaujamo ciršanas apjomu aprēķinus valsts mežiem, sadalot konkrēti pa īpašniekiem un pa rajoniem, un koku sugām tā kā to nosaka likums. Kopējie rezultāti ir apmēram tādi, ka tāme valstij samazinās par apmēram 19.000 m³. Skuju kokiem tā nedaudz palielinās. Tāmes aprēķini tiks piestādīti MKP, bet ir viena konceptuāla problēma, ko VMD nevar izlemt vienpersonīgi – ņemot vērā to, ka cirtmets apsei samazinās – bija 51 un tagad ir 41 gads – tas būtiski palielina apses pieaugušo, pāraugušo audžu daudzumu. Ar apsi konkrēti ir problēma atsevišķos rajonos, piemēram, Limbažu rajonā pieaugušo un pāraugušo augu apjoms ir 1333 ha. Optimālā cirsma ir 36 ha. Tas nozīmē, ka piecos gados tiks nocirsts 150 ha – apmēram 1/10 daļa no pieaugušo, pāraugušo audžu apjoma. Ir iespēja šo cirsmu pieņemt citu, tātad cirsmu pēc vecuma, kas dotu iespēju nocirst 689 ha. Nav skaidrs, kādā veidā pieņemt lēmumu par konkrētās sugas ciršanas apjomu noteikšanu.

A.Slakteris

Aprēķins ir veikts, MKP locekļiem šādas informācijas nav. Būtu vajadzīgs informēt un būt gataviem diskutēt par šo tēmu.

Nolēma:

Divu nedēļu laikā noorganizēt semināru par maksimālo ciršanas apjomu aprēķināšanu. Pēc tam nākošajā MKP sēdē iesniegt tāmes projektu. Atbildīgais – O.Žvagiņš.

Pozīcijas dokumenta izstrāde.

A.Ozols

Nedēļas laikā tiks izsūtīta pozīcijas dokumenta sadaļa attiecībā uz mežsaimniecību. Tā vēl var tikt mainīta nedēļas laikā ar iesūtītiem priekšlikumiem par izmaiņām.

Nolēma:

Nedēļas laikā izsūtīt MKP locekļiem pozīcijas dokumenta sadaļu par mežsaimniecību, norādot laiku, līdz kuram varēs tikt iesūtīti priekšlikumi par izmaiņām.

A.Cunskas ierosinājuma par noteiktajiem ierobežojumiem transporta līdzekļiem izskatīšana.

A.Cunskis

Pagājušajā MKP sēdē tika apspriests jautājums par to, ka Autoceļu direkcija mēģina ieviest jaunus normatīvos aktus, kas ierobežo iespēju izmantot garos auto vilcējus. Mēs griežamies ar prasību attiecībā pret šiem koksnes transportētājiem nepiemērot ierobežojumus un, ja to akceptētu MKP, tad vajadzētu sastādīt MKP vēstuli un adresēt to Satiksmes ministrijai (SM) un Autoceļu direkcijai, lai mēģinātu apturēt šo procesu, kas mums ir draudošs.

A.Ozols

Priekšlikums - ZM sagatavo vēstuli SM, lūdzot paskaidrojumu, saskaņā ar kādiem normatīviem dokumentiem kādas prasības tiek minētas.

Nolēma:

Nedēļas laikā Latvijas Koksnes eksportētāju asociācija, Latvijas mežizstrādātāju savienību un ZM sagatavo vēstuli SM. Atbildīgais – J. Birģelis.

Zemkopības ministrs

A.Slakteris

Protokolēja

A.Grasmane