

MEŽA KONSULTATĪVĀS PADOMES SĒDES PROTOKOLS Nr.2.

Sēde notiek 2000.gada 5.jūnijā, Rīgā.

Sanāksmes vadītājs: Zemkopības ministrs A. Slakteris.

Piedalās:

Konsultatīvās padomes locekļi –A.Ozols, I.Baumanis, J.Biķis, J.Birģelis, A.Cunskis, A.Domkins, E.Grandavs, H.Jordāns, V.Līdaka, L.Līpiņš, J. Priednieks A.Prodnieks, U.Rotbergs Ē.Zaķis, O.Žvagiņš;

A.Budreiko – Meža resursu un meža ekonomikas departaments;

A.Curkāns – Meža resursu un meža ekonomikas departaments;

A.Fišere – Meža resursu un meža ekonomikas departaments;

J.Liepa – Meža resursu un meža ekonomikas departamenta Mežsaimniecības, dabas aizsardzības un medību nodaļa;

A.Nābels- Šneiders – ZM Meža politikas un stratēģijas departamenta Starptautisko un sabiedrisko attiecību nodaļa;

I.Silamiķele – ZM Meža politikas un stratēģijas departamenta Meža politikas un attīstības programmu nodaļa;

Nepiedalās: R.Strīpnieks

Protokolē: A. Grasmane.

Darba kārtība:

1. Meža konsultatīvās padomes (MKP) š.g. 8.03. sēdes protokola apstiprināšana.
2. MK noteikumu projektu izstrādes gaita. Ziņo V. Līdaka (10 min.).
 - 2.1. Meža apsaimniekošanas un izmantošanas regulējošo normatīvo aktu pārskatīšanas rezultātā nodarīto zaudējumu noteikšanas kārtība.
Ziņo A. Curkāns (10 min.).
 - 2.2. Meža valsts reģistra informācijas aprites noteikumi.
Ziņo A. Budreiko (10 min.).
 - 2.3. Meža atjaunošanas noteikumi. Ziņo J. Liepa (10 min.).
 - 2.4. Koku ciršanas noteikumi meža zemēs. Ziņo A. Fišere (10 min.).
3. Informācija par Nacionālo attīstības plānu. Ziņo I. Silamiķele (10 min.).
4. Eiropas mežu aizsardzības konferences *Follow-up* programmas materiālu apskats. Ziņo A. Nābels-Šneiders (10 min.).
5. A. Meļņa iesnieguma izskatīšana.
6. Priekšlikumi par grozījumiem ZM 1998. Gada 6. Janvāra rīkojumā Nr.3 “Par konsultatīvo padomi” un MKP nolikumā.
7. Citi jautājumi.

1. 8.03.2000. MKP sēdes protokola apstiprināšana.

A. Slakteris

Vai ir iebildumi par pagājušās MKP sēdes protokolu?

Nolēma:

Apstiprināt 8.03.2000. MKP sēdes protokolu.

2. MK noteikumu projektu izstrādes gaita.

Ziņo V. Līdaka

Šobrīd četrus izstrādātos MK noteikumu projektus var apspriest MKP, un mēs gaidām jūsu vērtējumu. Darbs ir bijis kolektīvs, darba grupās, kurās pārstāvētas vairāk vai mazāk visas interešu grupas un arī mūsu deleģētie pārstāvji. Katram noteikumu projektam Meža resursu un meža ekonomikas departamentā bija nozīmēti atbildīgie izpildītāji: Meža valsts reģistra informācijas aprites noteikumiem atbildīgā par projekta izpildi - Meža informācijas un statistikas nodaļas vadītāja A. Budreiko, Meža apsaimniekošanas un izmantošanas regulējošo normatīvo aktu pārkāpumu rezultātā nodarīto zaudējumu noteikšanas kārtība – atbildīgais izpildītājs – direktora vietnieks, Meža resursu izmantošanas un tirgus nodaļas vadītājs A. Curkāns, Meža atjaunošanas noteikumi – atbildīgais izpildītājs – Meža resursu un meža ekonomikas departamenta Mežsaimniecības, dabas aizsardzības un medību nodaļas vecākais referents J. Liepa. Koku ciršanas noteikumi meža zemēs – atbildīgā izpildītāja – departamenta direktora vietniece, Mežsaimniecības, dabas aizsardzības un medību nodaļas vadītāja A. Fišere.

Departaments ir izskatījis tos priekšlikumus, kas pēc būtības atšķiras no darba grupās izstrādātajiem noteikumu projektiem. Aicinu izteikties ne noteikumu projektu atbildīgos izpildītājus. Neatkarīgi no tā, ka četri noteikumu projekti ir izstrādāti, darbs pie projektu noteikumu izpildes turpinās, un, lai jūs būtu lietas kursā, kāda šinī gadā ir šo noteikumu izpildes attīstības gaita, tad mēs to darām jums zināmu, kādā attīstības stadijā tie ir, jo šā gada 31. decembris ir pēdējais datums, kad visiem Meža likumā noteiktajiem normatīvajiem aktiem ir jābūt apstiprinātiem Ministru Kabinētā.

2.1. Meža apsaimniekošanas un izmantošanas regulējošo normatīvo aktu pārkāpumu rezultātā nodarīto zaudējumu noteikšanas kārtība.

A. Curkāna ziņojums par Ministru kabineta noteikumu projekta “Meža apsaimniekošanu un izmantošanu regulējošo normatīvo aktu pārkāpuma rezultātā nodarīto zaudējumu noteikšanas kārtība” izstrādes gaitu.

A. Ozols.

Komentārs: Noteikumi pagaidām neparedz atbildību tajos gadījumos, ja pārkāpums noticis īpaši aizsargājamā dabas teritorijā.

J. Priednieks.

Jautājums: Vai ir bijušas konsultācijas ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju (VARAM)? Tas būtu ļoti noderīgi, jo pašreizējie noteikumi skar tikai mikrolielumus un to režīmu, bet dažāda veida aprobežojumi ir visa veida dabas aizsargājamās dabas teritorijās, kas ir ļoti lielas platības. Un VARAM pārziņā nekas nav bijis, jo viss ir meža likumdošanā. Būtu ļoti riskanti pateikt “Meži ar dažādiem apsaimniekošanas ierobežojumiem”.

O. Žvagiņš.

Piekrītu Priednieka kungam. Tie, kas bija grupā, atbalstīja idejas, ka noteikumiem, kas nosaka īpaši aizsargājamo dabas teritoriju izveidošanas un apsaimniekošanas režīmu, būtu jāsaturs daļa par to, kas notiktu, ja noteikumi tiks pārkāpti šajās teritorijās.

Priekšlikums virzīt šo projektu uz saskaņošanu, jo VMD ir grūti strādāt situācijā, kad jāpiemēro vecie noteikumi.

A. Slakteris.

Mans priekšlikums ir šo projektu virzīt uz priekšu.

Nolēma:

Virzīt šo noteikumu projektu uz Valsts sekretāru sanākumi.

2.2. Meža valsts reģistra informācijas aprites noteikumi.

A. Budreiko ziņo par Meža valsts reģistra informācijas aprites noteikumu izstrādes gaitu. Pēdējā darba grupā nepiedalījās Latvijas dabas fonds (LDF), un mēs viņu priekšlikumus saņēmām jau pēc šīs vienošanās darba grupā. Priekšlikumu būtība ir tāda, ka šeit tiek vairāk likts uzsvars tieši par aizsargājamām teritorijām, un, ka viņas vajadzētu arī attēlot. Un šai informācijai ir jābūt brīvi pieejamai valsts institūcijām, kā arī zinātnisko pētījumu vajadzībām. Un lūgums ir tos attēlot kartogrāfiskajā materiālā, lai ir vieglāk pārredzams. Lai īpašniekam apskatoties inventarizācijas materiālu, būtu skaidri zināms, vai tur drīkst notikt kāda darbība vai nedrīkst.

O. Žvagiņš.

Ņemot vērā, ka šie priekšlikumi nav pretrunā ar visu pārējo noteikumu kontekstu, gribētu, lai šie noteikumi tiktu virzīti tālāk, protokolā fiksējot, ka nepieciešama vēl viena darba grupas sanāksme, lai izskatītu šos priekšlikumus.

A.Cunskis.

Ja mēs tā nolemsim, tad MKP sanāksmes izskatīsies pēc darba grupu sanāksmēm.

A.Slakteris.

Piekrītu. Šajās sanāksmēs gribētu redzēt gatavākus projektus.

A.Ozols.

Tā kā šiem noteikumiem izteiktie priekšlikumi tika iesūtīti pēc darba grupas lēmuma, tad mums nebija tiesību tos iestrādāt noteikumos, un tie tika iesūtīti MKP zināšanai, ka tādi priekšlikumi un viedokļi ir parādījušies. Taču izanalizējot šos priekšlikumus, kas attiecas uz Meža Valsts reģistra informācijas aprites noteikumiem – viena daļa tiešām ir redakcionāli un precizējami, bet nav principiāli atšķirīgi. Principiāli atšķirīgie varianti parādīsies pie koku ciršanas noteikumiem. Taču attiecībā uz Meža Valsts reģistra informācijas aprites noteikumiem, būtu nepieciešama pilnā darba grupas sēde.

Nolēma:

Noteikumu projektu virzīt uz Valsts sekretāru sanākumi, ņemot vērā LDF priekšlikumus.

2.3. Meža atjaunošanas noteikumi.

J.Liepa ziņo par Meža atjaunošanas noteikumu izstrādes gaitu.

J.Priednieks.

Apspriežot meža atjaunošanas noteikumus, mēs balstījāmies uz semināriem, kas notika sagatavojot jauno meža likumu. Tas bija iecerēts kā viens no spēcīgākajiem instrumentiem, kā panākt efektīvu meža atjaunošanu apturot nenormālo situāciju, kas pašreiz ir privātajos mežos. Otrs, tie regulē meža ciršanu privātajos mežos, kur netiek rēķināta tāme. Projektā piedāvātie izmēri dabiski atjaunotajiem apmežojumiem dod

iespēju jau pēc gada cirst blakus cirsmā. Arī tad, ja nav pārlicības, ka audze ir efektīvi atjaunota.

O. Žvagiņš.

Tā tas gluži nav. Meža likumā ir noteikts, ka blakus esošo cirsmu drīkst cirst, ja platība ir atjaunota, un, ja apmežojums ir sasniedzis vismaz trīs gadu vecumu. Tas nozīmē, ka minimālais laiks, lai blakus esošo audzi varētu cirst ir vismaz pieci gadi. Līdz šim piesliešanās laiks bija četri gadi skuju kokiem un 2 gadi lapu kokiem. Attiecībā uz kritērijiem, arī mēs domājam, ka platībai ir jābūt atjaunotai. Taču nevajadzētu panākt situāciju, kad mākslīgā atjaunošana dominē pār dabīgo atjaunošanos. Noteikumiem būtu jāveicina ekonomiski pamatota meža atjaunošana.

A. Cunskis.

Piekrītu LDF, ka vajadzētu pakoriģēt koku augstumu, taču ne līdz tādām augstumam kā iesaka LDF, bet uz 0,3 – 0,5 m.

O. Žvagiņš.

Apmežojuma pārbaude nenotiks pēc 8 vai 10 gadiem. Ja 3 gadu laikā platība nav apmežota, un, ja 80% apmežotās teritorijas neatbilst noteiktiem kritērijiem, tad ciršana nedrīkstēs notikt. Noteikumi nenosaka to, kad atzīst platību par mežu, bet par atjaunotu.

A.Cunskis.

Uzskatu, ka 10 un 20 cm ir par maz, tā nav garantija ieaugšanai un tālākai attīstībai.

V. Līdaka.

Arī iepriekšējos noteikumos bija noteikts 10 un 20 cm. Ar likumu ir noteikti 3 gadi atjaunošanas termiņš. Ir jāiekļaujas termiņā, ko nosaka Meža likums. Un tiem 3 gadiem ir jāliek pretī izmērs.

O. Žvagiņš.

Mēs nevaram pieļaut, ka termiņš tiek pagarināts, jo privātos mežos strauji uzkrājas neapmežotās platības. Tādā veidā radot iespēju viņiem cirst vēl un vēl. Pie šī termiņa vajadzētu turēties un noteikt arī atbilstošus izmērus.

V.Līdaka.

Šie noteikumi paredz daudz pozitīvāku normu. Ir jānotiek meža atjaunošanās procesam un vēl jāpauz trīs gadiem.

A.Cunskis.

Šajā gadījumā tiks ievēroti divi strikti noteikumi: mežu var cirst, ja tas ir sasniedzis noteiktu vecumu, un tur, kur ir nocirsts tas ir jāatjauno.

J.Priednieks.

Ierosinājums padomāt par kontroles procesu tālākajā gaitā. Šajos noteikumos netiek atrunātas kopšanas cirtes kā tādas. Vai ir mehānisms, kas liks cilvēkam audzi kopt.

J.Liepa.

Pirms un pēc atjaunotās mežaudzes pieņemšanas audzi ir paredzēts kopt. Un noteikumos ir paredzēti speciāli kritēriji.

I.Baumanis.

Mūsu pētījumi liecina, ka 5 cm ne vienmēr nodrošina meža atjaunošanu, un, ja ir biezi sniegi, tad divgadīgi un trīsgadīgi sējeņi var aiziet bojā. Vēlams būtu 30 vai 50 cm, bet to mēs nevaram sasniegt Meža likumā noteikto 3 gadu ierobežojumu dēļ.

A.Ozols.

Likums paredz, ka, lai varētu cirst nākošo cirti, atjaunotai mežaudzei ir jābūt sasniegušai vismaz trīs gadu vecumu. Tas nozīmē to, ka pēc trīs gadiem mežaudze nedrīkst būt iznīkusī.

V. Līdaka.

Kā rāda prakse, dabīgie sējeņi ir daudz izturīgāki nekā mākslīgi iestādītie.

J.Priednieks.

Priekšlikums nāca no ļoti pieredzējušiem mežsaimniekiem.

A.Cunskis.

Tālākajās tabulās, kad tiek pieņemta kopšana, kociņu skaits ir daudz mazāks. Tāpēc nedrīkstētu tūkstošos atšķirties kociņu skaits no mežaudzes pieņemšanas līdz iesaistīšanai un izkoptai mežaudzei.

V.Līdaka.

Noteikumos ir noteikts minimālais kociņu skaits.

Nolēma:

Meža atjaunošanas noteikumu projekta punktus 4.2. un 4.3. atstāt esošā redakcijā.

A.Slakteris.

Nākošais Meža atjaunošanas noteikumu konceptuālais jautājums – punkts 4.4. – LF priekšlikums.

J.Biķis.

Tas ir adresēts darba grupai. Es to neuzskatu par diskutējamu MKP.

A.Ozols.

LVMZI “Silava” priekšlikumu mēs izskatījām un atzinām, ka tur varētu būt kļūda, kas tiks izlabota.

Nolēma:

Atbalstīt LVMZI “Silava” priekšlikumu punktā 4.4.

A.Slakteris.

Nākošais Meža atjaunošanas noteikumu konceptuālais jautājums - punkts 4.5.

A.Ozols.

Līdz šim parauglaukumu izvietojuma metodika ir bijusi, un bieži vien ir akadēmiski zināma, šādas normas nav jāiekļauj MK noteikumos.

O.Žvagiņš.

Tam ir nepieciešama Zemkopības ministra apstiprināta metodika.

A.Ozols.

Mēs to ņemam vērā. Punktā 4.5 Silavas priekšlikumam ir līdzīga atbilde.

Nolēma:

Ņemt vērā LDF un LVMZI “Silava” izteiktos priekšlikumus.

A.Slakteris.

Latvijas Dabas Fonda priekšlikums attiecībā uz punktu 5.

O.Žvagiņš.

Meža likums deleģē noteikt jaunās mežaudzes kopšanas kritērijus. Grupas darbs noritēja likuma ietvaros. Likumā ir paredzēts, ka īpašnieks ir atbildīgs par mežaudzes kopšanu.

A.Slakteris.

Tātad atbildību noteic likums.

Nolēma:

Atstāt spēkā esošo noteikumu projekta redakciju

O.Žvagiņš.

Komentārs par 6. punktu: līdz 1.janvārim VMD paziņo īpašniekiem par ciršanas atļauju izsniegšanu vai neizsniegšanu, un tad VMD veiks apmežojumu kvalitātes pārbaudes trešajā vai piektajā gadā, tur, kur notikusi ciršana. Par jaunaudzēm un apmežojumu pienākas nodokļu atlaides. Ja apmežojums ir izdarīts pavasarī, tad nevar būt, ka nodokļu atlaide pienākas pēc pusotra gada. Ja audze ir kopta, ja ir atjaunota, tad vasaras otrā puse ir tradicionāla, lai pārbaudītu apmežojumu. VMD pārbaudīs visas audzes – arī tās, par kurām netiek ziņots. Tad, kad ir veikts apmežojums, tad arī tiek veikta pārbaude, un noņemts ciršanas aizliegums.

Nolēma:

Atstāt spēkā esošo noteikumu projekta redakciju

A.Slakteris.

Visi iebildumi un priekšlikumi ir izskatīti.

Nolēma:

Noteikumu projektu virzīt uz Valsts sekretāru sanāksmi.

2.4. Koku ciršanas noteikumi meža zemēs.

A.Fišere ziņo par noteikumu projektu Koku ciršana meža zemēs.

A.Slakteris.

MK noteikumi nevar būt izglītojoši. Mums ir jānosaka kritēriji, no kurienes sākas sods.

O.Žvagiņš.

VMD piedāvāja citu risinājuma variantu. Šobrīd noteiktā minimālā šķērslaukuma vērtība faktiski kopē meža audzēšanas modeli, ko izstrādāja Silava. VMD atkāpās no savām pozīcijām. Noteikumu projektā iestrādāts kompromisa modelis: starp meža audzēšanas modeli un VMD piedāvāto.

I.Biķis.

Mūsu priekšlikumi ir jāuztver kā *virzība*. Koku piedāvājums šobrīd ir ļoti liels, pēc dažiem gadiem tāds nebūs. Privāto mežu īpašnieki samazināto minimālo šķērslaukumu uztvers kā signālu intensīvākai ciršanai.

A.Ozols.

Tas, ko paredz šie noteikumi ir noteikt, kurā brīdī sākt sodīt meža īpašnieku, ja viņš noiet zem minimālā šķērslaukuma robežas. Ja ir pārkāptas divas standartnovirzes no meža audzēšanas modeļa minimālā šķērslaukuma, ko vairs nevar uzskatīt par kļūdu, tad viņš tiek sodīts. Atbilde uz jautājumu par to, vai šī sodāmā līkne seko modelim, ir viennozīmīgi seko.

O.Žvagiņš.

Bērza audžu samazināšanās nav saistīta ar vidēja vecuma briestaudžu pārkopšanu, kad lielās platībās bērzs tika aizvietots ar egli. Bērza koksnes deficīts var tikt samazināts ierīkojot plantāciju mežus. VMD noņēma savu prasību, un šobrīd kompromiss ir tuvu zinātniski pamatotai līknei.

J.Priednieks.

Mežaudžu vidējā krāja Latvijā samazinās. Un diezgan tuvā laikā būs jāievieš papildus normas. Un vēl šeit netiek atrunāts jautājums par krājas kopšanu. Kad tiks ieviesta norma par ciršanu pēc caurmēra, tad palielināsies iespēja manipulēt ar caurmēru, ir nepieciešamas papildus stingrākas normas.

O.Žvagiņš.

Likums ir ar vienu draudu momentu, ja kopšanas cirtei noteikts minimālais šķērslaukums, par kura pārsniegšanu draud sods, tad pieaugs sanitāro izlases ciršu apliecinājumu skaits. Ja uzstāda ļoti augstas prasības kopšanas cirtei, tās kļūs par sanitārajām cirtēm. Tā ir problēma, kuru varētu neradīt noteikumos nosakot augstas minimālā šķērslaukuma vērtības.

L.Līpiņš.

Es gribētu šo jautājumu saasināt, jo tas ir visvairīgākā vieta šajos noteikumos. Domāju, ka būtu jāparedz divas normas: viens gadījums, kā tas katram būtu optimāli jārisina, otrs – ja viņš to neievēro, tad viņu soda. Mums ir vēl vairāki priekšlikumi, bet tos mēs gribētu nodot darba grupā izvērtēšanai.

O.Žvagiņš.

Likums skaidri paredz – kā ir jāīstojas.

V.Līdaka.

Priednieka kungs minēja, ka Latvijā pieaugušās audzēs samazinās krāja, bet tas ir iepriekšējās saimnieciskās darbības rezultāts. Bija ļoti maz kopšanas cirtes, kā rezultātā krāja pieaugušās audzēs samazinājās. Šodienas situācija ir sekas iepriekšējai saimniekošanai.

O.Žvagiņš.

Viena daļa pārkāpumu privātajos mežos tiek izdarīti nepareizi veicot kopšanas cirtes, jo šeit minimālais šķērslaukums var palīdzēt, jo tas ir objektīvi izmērāms kritērijs, kura piemērošana var atturēt īpašniekus no pārciršanas tieši vidēja vecuma audzēs. Ļoti daudz izcērt labāko, bet neizcērt slikto.

A.Slakteris.

Diskusijas objekts ir skaidrs. Kā rīkosimies tālāk? Vai ir nepieciešams balsojums, vai virzīsim uz priekšu tāpat. Ja nav lielu iebildumu, tad virzām uz priekšu.

Nolēma:

Atstāt noteikumu projekta esošo redakciju.

A.Slakteris.

Nākošais noteikumu projekta punkts – III.

I.Baumanis.

Ir iebildums pret cirsmas platumu. Ja tiek atstāti sēklinieki, tad mums nav iebildumu.

A.Cunskis.

Piekrītu Fišeres kundzei, kas sākumā teica – vai nu sausieņos ņemam tikai platību, vai nu atgriezāties tikai pie platumiem. Vajadzētu pieņemt tādu minimālo cirsmas platību, pie kuras sākas 100 m joslas izdalīšana. Ja mēs nodrošinām, ka stingrās augsnēs izgāšanas nav, tad neredzam pamatu ierobežot cirsmu platumu līdz 100 m.

J.Priednieks.

Latvijā ir daudz piemēru, kur ir 200 m platas cirsmas, kā rezultātā atjaunošanās termiņš var pagarināties, kā arī būtisks ir dzīvnieku aizsardzības viedoklis un dzīvnieku migrācijas ceļi. Domājam, ka platums ir svarīgāks par platību.

O. Žvagiņš.

Aicinu atbalstīt esošo projektu. Varētu papildināt ar mežizstrādātāju savienības priekšlikumu par to, ka, ja cirsmas platība ir mazāka par 2 ha, tad platumu nenosaka. Pārējos meža tipos aicinu pieturēties pie tiem cirsmu platumiem, kas jau ir praksē iegājušies.

J.Priednieks.

Meža likumā tika pieņemts lēmums neregulēt ciršanas apjomus privātajos mežos, ar domu, ka tos regulēs ciršanas noteikumi. Šajā gadījumā tas ievērojami palielina iespējas nocirst vienā paņēmiņā visu pieaugušo mežu. Otrkārt, šeit ir ļoti nopietni iebildumi no Silavas, LF, arī no “Rīgas mežiem”, šis ir tik kritisks jautājums, ka vajadzētu vēl vienu darba grupas sēdi, kurā izdiskutētu visus šos jautājumus. Ja gadījumā iet tālāk 200 m

platās cirsmas, mēs izstrādāsim kompensējošus ieteikumus par koridoriem un atstājamiem kokiem.

O. Žvagiņš.

Priekšlikums – pievērsties vispārējās dabas aizsardzības noteikumiem meža apsaimniekošanā, ietverot normas, kas kompensē dabai nodarītos zaudējumus. Tas būtu labs kompromiss starp ekonomiku un vides aizsardzību.

V.Līdaka.

Tāda norma jau tiek iestrādāta dabas aizsardzības noteikumos nodrošinot koridoru atstāšanu.

J.Priednieks.

Pašlaik spēkā esošie normatīvie dokumenti meža kopšanai un ciršanai ietver dabas aizsardzības noteikumus, un ir ārkārtīgi riskanti pašlaik atcelt visus ciršanas noteikumus, jo tad uz nezināmu laiku zaudēs spēku visi dabas aizsardzības noteikumi.

A.Ozols.

Priekšlikums – virzīt šos noteikumus tālāk, atstājot spēkā dabas aizsardzības prasības vecajos noteikumos, līdz tiek apstiprināti jaunie dabas aizsardzības noteikumi.

O. Žvagiņš.

Priekšlikums – audzes, kuras atrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijās vai mikroliegumos, utt, nav atzīstamas par neproduktīvām. Jo Baltijas jūras aizsargjoslā mikroliegumos šiem kokiem ir vērtība.

A.Cunskis.

Priekšlikums – MKP izskatāmie jautājumi būtu saskaņojami ar VARAM izstrādāto MK noteikumu projektu par mikroliegumu noteikšanu.

Nolēma:

Virzīt šo noteikumu projektu uz Valsts sekretāru sanākumi, ņemot vērā iebildes.

3. I.Silamiķele ziņo par Nacionālo attīstības plānu. Skatīt pielikumu.

4.A.Nābels-Šneders ziņo par Eiropas mežu aizsardzības konferences *Follow-up* programmu. Skatīt pielikumu.

Lūgums iesūtīt šā mēneša laikā priekšlikumus par to, kāds varētu izskatīties savstarpējs starptautisku saistību plāns Trešās Viseiropas Mežu Aizsardzības Ministru Konferences kontekstā.

5. A.Meļņa iesnieguma izskatīšana.

A.Ozols.

Jāizskata A.Meļņa iesniegums par atbrīvošanu no valsts akciju sabiedrības “Latvijas Hipotēku un zemes banka” konsultatīvās padomes. Vai atbalstām iesniegumu, un ko izvirzām?

A.Grandavs. - Izvirzīt O.Žvagiņu.

Nolēma:

1. Atbalstīt A.Meļņa iesniegumu.
2. Deleģēt O.Žvagiņu valsts a/s “Latvijas Hipotēku un zemes banka” konsultatīvajā padomē.

6.Par izmaiņām Meža konsultatīvās padomes nolikumā un grozījumiem ZM 1998.gada 6. janvāra rīkojumā Nr.3 “Par konsultatīvo padomi”.

Nolēma:

1. MKP nolikuma 13.punktā izdarīt sekojošas izmaiņas: MKP sekretariāta funkcijas pilda ZM Meža politikas un stratēģijas departaments.
2. Atbilstoši koriģēt rīkojumu Nr. 72, sakarā ar ministru maiņu.

7. Citi jautājumi.

J.Priednieks.

Ierosinājums par padomes sastāvu: uzņemt padomes sastāvā Latvijas Ornitoloģijas biedrības (LOB) pārstāvi M.Strazdu.

A.Ozols.

Priekšlikums izskatīt LOB pārstāvja uzņemšanu MKP sastāvā nākošajā MKP sēdē ievērojot procedūru par attiecīgās organizācijas deleģējuma pilnvarām. Attiecīgos materiālus izsūtīt jau pirms sēdes.

Nolēma:

Nākošajā MKP sēdē izskatīt jautājumu par LOB pārstāvja uzņemšanu MKP. Pozitīva lēmuma gadījumā LOB pārstāvis varētu piedalīties MKP sēdē.

A.Ozols.

Atgādina, ka divu nedēļu laikā Meža politikas un stratēģijas departaments gaida priekšlikumus par Meža attīstības fonda (MAF) izveidošanu.

Nolēma:

MKP locekļi iesūta priekšlikumus par MAF izveidi divu nedēļu laikā.

Zemkopības ministrs

A. Slakteris

Protokolēja

A.Grasmane