

## Dzīvnieku aizsardzības ētikas padomes locekļu sanāksmes

### PROTOKOLS Nr.5

Rīgā, Zemkopības ministrijā

2012.gada 6.jūnijā  
Plkst.15:00

#### Sanāksmi vada:

LLU VMF Preklīniskā  
institūta docente Dr.med.vet.

A.Ilgaža

#### Piedalās:

Latvijas Veterinārārstu biedrības pārstāve

B.Reinika

Dabas aizsardzības pārvaldes  
Dabas uzraudzības un izglītības  
departamenta direktores  
vietniece

G.Strode

Rīgas Stradiņa universitātes Eksperimentālo  
dzīvnieku laboratorijas  
vadītāja

L.Antonoviča

Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas nacionālais  
zooloģiskais dārzs” Dzīvnieku kolekcijas vadītāja

G.Vītola

LLU Biotehnoloģijas un veterinārmedicīnas zinātniskā  
institūta „Sīgra” vadošais  
pētnieks

I.Jansons

LU Medicīnas fakultātes  
Farmakoloģijas katedras pētniece

Z.Dzirkale

#### Nepiedalās:

Pārtikas un veterinārā dienesta Veterinārās  
uzraudzības departamenta  
Veterināro objektu uzraudzības  
daļas vadītājs

A.Dauburs

Organiskā sintēzes institūta Farmaceutiskās farmakoloģijas  
laboratorijas vadošā pētniece

L.Zvejniece

#### Sanāksmi protokolē:

Biedrības „Latvijas Mednieku  
asociācija” izpilddirektors

A.Zvejnieks

**Sanāksmes mērķis:** Ministru kabineta noteikumu projekta „Klaiņojošu suņu un kaķu izķeršanas prasības” un likumprojekta „Grozījumi Medību likumā” apspriešana un viedokļa izteikšana, diskusijas, lai vienotos par Padomes nākotnes koncepciju un finansējuma administrēšanu.

## Darba kārtība:

### **1. Ministru kabineta noteikumu projekts „Klaiņojošu suņu un kaķu izķeršanas prasības” (termiņš 15.jūnijs);**

Izsakās:

**A.Ilgaža.** Par 14. punktu. Vai dzīvnieku ķērājiem ir mikročipu nolasīšanas iekārtas un vai viņi ir apmācīti ar tām strādāt?

**B.Reinika.** Mikročipu nolasīšanas ierīces dzīvnieku ķērājiem ir pieejamas.

**A.Ilgaža** Ierosinu papildināt 3.4. punktu ar vārdiem „...**un identificēšanai**...”, lai apmācības laikā dzīvnieku ķērājus iepazīstinātu ar identificēšanai nepieciešamo aparatūru.

**Pārējie sēdes dalībnieki piekrīt.**

**A.Ilgaža.** Punktā 14.1 teikts, ka „... *nekavējoties paziņo dzīvnieka īpašniekam par ...*” Noteikumos nevajadzētu lietot tik nekonkrētu laika apzīmējumu! Bet cik ilgā laikā to vajadzētu/varētu izdarīt?

**B.Reinika.** Informē, ka tam jānotiek uzreiz pēc dzīvnieka identifikācijas.

Kopējo diskusiju rezultātā tika **nolemts**, ka noteikumos ir jānorāda precīzs laiks, un tas varētu būt „... **24 stundu laikā** ...”

**Pārējie sēdes dalībnieki piekrīt.**

**A.Ilgaža.** Punkts Nr 17 nosaka, ka „Ja noķertajam dzīvniekam nepieciešama neatliekama veterinārmedicīniskā aprūpe, dzīvnieku ķērājs nodrošina pēc iespējas ātrāku noķertā dzīvnieka nogādāšanu pie praktizējoša veterinārārsta.” Vai nevajadzētu papildināt „... ar kuru ir noslēgts līgums par šī pakalpojumu sniegšanu.” ?

**B.Reinika.** Informē, ka dzīvnieku ķērājs sadarbojas ar konkrētu veterinārārstu, ar kuru ir slēgts līgums un pie kura nepieciešamības gadījumā nogādā dzīvnieku.

**Lēmums. Punktu atstāt vecajā redakcijā.**

**A.Ilgaža.** Punkts Nr. 20 paredz, ka „*Dzīvnieku ķērājs 24 stundu laikā pēc kaķa sterilizācijas to nogādā atpakaļ vietā, kur kaķis noķerts*”. Atsevišķi narkozes un premedikācijas līdzekļi var darboties pat 48 stundas. Šis punkts apdraud dzīvnieka dzīvību, jo pēc 24 st. tas noteikti vēl nav spējīgs par sevi parūpēties un var aiziet bojā. Lietojot ādas savienošanā mezglu šuves, tās jāizņem (pēc 4-5 dienām) un tikai tad var dzīvnieku nogādāt vecajā vietā.

**B.Reinika.** Jau sen bezsaimnieka kaķu sterilizēšanas operācijās mezglu šuves, operējot „bezsaimnieka” kaķus veterinārārsti neizmanto, tāpēc tik ilgs laiks nav nepieciešams. Turklāt dzīvnieku pēc narkozes parasti pieskata cilvēki, kas piesaka kaķi uz operāciju. Lai atbildētu uz šo jautājumu būtu vēlamams uzaicināt uz sēdi dzīvnieku patversmju pārstāvjus.

Izraisās aktīvas diskusijas par nepieciešamību precizēt šo laika periodu.

**Z.Dzirkale** ierosina tomēr rediģēt šo punktu un paredzēt, ka dzīvnieks vietā kur tika noķerts, jānogādā „... **ne ātrāk kā 24. stundas pēc kaķa sterilizācijas**...”.

**Padomes locekļi piekrīt ierosinātajām 20. punkta izmaiņām.**

### **Sanāksmē nolemtais:**

Ierosināt noteikumu projekta „Klaiņojošu suņu un kaķu izķeršanas prasības” punktus 3.4., 14.1. un 20. veikt attiecīgās izmaiņas.

### **2. Likumprojekta „Grozījumi Medību likumā” apspriešana (termiņš 14. jūnijs).**

**A.Zvejnieks.** Informē, ka nav ņemti vērā līdz šim Padomes iesniegtie labojumi. Sevišķi „sāpīgi” ir trīs grozījumu Medību likumā pantī.

Izsaka iebildums par **Pantu 17.(1)** - zemes īpašnieka īpašām privilēģijām reģistrēt jaunu medību iecirkni. Atļauja neievērot mazāko platību, kurā ir atļauts medīt limitētos medījamos dzīvniekus, ir pretrunā ar medību resursu ilgtspējīgas apsaimniekošanas pamatprincipiem. Turklāt to zemes īpašnieks var darīt jau esošā medību iecirknī, to sadrumstalojot un samazinot iecirkņa minimālo platību.

**Priekšlikums** svītrot panta pēdējo daļu aiz komata „...*izņemot gadījumu, kad medību iecirkni savā īpašumā reģistrē zemes īpašnieks.*”

**Pārējie sēdes dalībnieki piekrīt.**

**A.Zvejnieks.** Par **24.pantu.** Manuprāt vēlme medībām ar loku (līdz šim tādas nav bijušas atļautas), kā arī medību rīkiem noteikt mazākus ierobežojumus (piedāvātie varianti 24.pantā), var ievērojami palielināt ievainoto un sakropļoto medījamo dzīvnieku skaitu, nav saistāma ar medību ētikas ievērošanu. Tas pats attiecas uz pusautomātiskajiem šaujamieročiem, kuru patronatelpas un magazīnas (patronu padošanas mehānisma) kopējā ietilpība ir lielāka par trim patronām.  
**Priekšlikums.** Šajā pantā būtu jāsauglabā esošais regulējums.

**Sēdes dalībnieki** piekrīt.

**A.Zvejnieks.** Galvenie iebildumi ir par **29. panta 4) daļā** neskaidri formulēto jēdzienu – „postījumu vietās”, jo postījumi var būt dažādas pakāpes. Tātad papildus medību atļaujas var tikt izsniegtas arī nelielu postījumu gadījumos. Šis neskaidrais formulējums dot iespējas negodprātīgi to izmantot, būtiski pārsniedzot noteiktas sugas medījamo dzīvnieku medīšanas apjomu, tādējādi apdraudot populāciju. Min daudzus piemērus, kā veiksmīgi un arī neveiksmīgi zemnieki sadarbojas ar medniekiem, lai novērstu šādus postījumus.

A.Zvejnieks uzsver, ka nekur nav formulēti „pašvaldības izveidotās medību koordinācijas komisijas” izveidošanas pamatprincipi, kas likumā ir nepieļaujami.

**A.Ilgaža.** 29.panta 4) daļā teikts, ka „... kā arī izdot medību atļaujas pašvaldības izveidotai medību koordinācijas komisijai neievērojot šā likuma 19.panta pirmajā daļā un 22.panta pirmajā daļā noteikto”. Likuma 19.panta pirmajā daļā (par minimālajām platībām) un 22.panta pirmajā daļā (par medīšanas apjomu) noteiktās normas ir ārkārtīgi svarīgas! Tiesības tālāk ar tām rīkoties neievērojot šos divus pantus nezināmas izcelsmes medību koordinācijas komisijām – tas nav atbalstāms. Kompetence lemt par papildus medību atļaujām postījumu vietās ir jābūt tikai Valsts meža dienestam.

**Priekšlikums** svītrot „...kā arī izdot medību atļaujas pašvaldības izveidotai medību koordinācijas komisijai...”

**Pārējie sēdes dalībnieki** piekrīt.

**A.Ilgaža** iesaka izskatīt vēlreiz iepriekšējās Padomes sēdēs noformulētos aizrādījumus.

**Padomes locekļi piekrīt atkārtoti izteikt aizrādījumus sekojošos „Grozījumi Medību likumā” pantos:**

**1.pants.** Padome lūdz iekļaut terminu „medību suns” iekļaujot definīcijā šī termina skaidrojumu.

**„Medību suns – Latvijas apstākļiem atbilstošs medību šķirnes suns, kas atbilst normatīvo aktu prasībām.”**

**1.2. pants.** Padome joprojām nemaina savu viedokli par vēlmi atļaut loku un bultu izmantošanu medībās Latvijā. Padome jau vairākkārtīgi pret tiem ir iebildusi, norādot, ka Dzīvnieku aizsardzības likuma 46. pants nosaka, ka dzīvnieka nogalināšanai izraugāms veids, kas dzīvniekam rada vismazāk ciešanas. Ir noteikti ierobežojumi gludstobru šaujamieroču munīcijas pielietošanā, kā arī noteikts minimālās jaudas sliekšnis  $E_0 > 3000J$  šaujamieročiem kopumā briežu, aļņu, un par gadu vecāku meža cūku medībām. Tā kā loks un bultas efektivitātes ziņā nav pielīdzināmi šaujamieročiem, to izmantošanas pieļaušana būtu pretrunā nospraustajiem un jau sasniegtajiem mērķiem dzīvnieku aizsardzībā.

**Padome neatbalsta grozījumus, kas atļauj loka un bultas izmantošanu medībās Latvijā.**

**18. pants.** Padome joprojām kategoriski iebilst pret šādu panta redakciju.

Projektā iekļautā norma paredz medīt bez saskaņojuma ar medību tiesību lietotāju jebkuru nelimitēto dzīvnieku tauvas joslā. Tas neatbilst ne sabiedrības drošības interesēm, ne privātīpašnieku, ne medību tiesību lietotāju interesēm. Nelimitēto dzīvnieku medīšanas saskaņošana ar medību tiesību lietotāju nedaudz ierobežotu nekontrolētu medīšanu (šaudīšanos) sabiedrisku ūdenstilpņu tuvumā.

**Mainīt „... saskaņojot ar medību tiesību lietotāju”.**

**Sanāksmē nolemtais:**

Ieteikt veikt grozījumus likumprojekta „Grozījumi Medību likumā” 1., 1.2., 17., 18., 24. un 29. pantā.

**3. un 4. jautājums. Dzīvnieku aizsardzības koncepcija turpmākajam periodam un budžeta sadalījums**

**A.Igaža.** Tā kā abi pēdējie jautājumi ir cieši saistīti, Padomes sēdē tie tika apspriesti kopā. Piedāvā kā Padomes jauno adresi uzraudzīt LLU Veterinārmedicīnas fakultātes adresi – Jelgava Kr.Helmaņa iela 8, LV-3002, kas ir saskaņots ar VMF dekānu.

**Padomes locekļi piekrīt.**

**B.Reinika** iesaka lūgt Zemkopības ministriju kā Padomes telefona numuru uzraudzīt publiski pieejamo Dzīvnieku tirdzniecības, labturības un barības nodaļas numuru, tādējādi nodrošinot cilvēkiem iespēju piezvanīt un paziņot Padomei, piemēram, dzīvnieku aizsardzības ētikas pārkāpumus.

**Padomes locekļi piekrīt.**

**G.Strode** iesaka pasta un kancelejas izdevumu samazināšanai lūgt ZM atbalstīt Padomes priekšsēdētājas e-paraksta reģistrēšanu.

**Padomes locekļi piekrīt.**

**A.Igaža** ierosina izskatīt Padomes nākotnes koncepciju, kuras ietvaros apspriest pirmais uzmetums par tuvākās un tālākās nākotnes darbības pamatprincipiem, mērķiem un virzieniem. Atzīmē, ka Padomes darbības pamatmērķis - izglītot sabiedrību un sniegt valsts iestādēm ieteikumus dzīvnieku aizsardzības jomā, paliek nemainīgs.

**Padomes locekļi kopīgu diskusiju rezultātā izlemj, ka:**

- Padome arī turpmāk aktīvi iesaistīsies ar dzīvnieku aizsardzību un labturību saistīto normatīvo aktu un to projektu izvērtēšanā un sniegs valsts iestādēm ieteikumus to pilnveidošanai, ieteikumus dzīvnieku aizsardzībā un labturībā, norādot arī uz nepilnībām uzraudzības un kontroles nodrošināšanā minētajā jomā un informēs par pārkāpumiem dzīvnieku aizsardzībā un labturībā.
- Saprotot, ka Padome pēc tās darbības nolikuma ir tikai konsultatīva institūcija un tās lēmumi un viedoklis ir tikai rekomendējošs, darbības uzlabošanai un atpakaļsaites nodrošināšanai tā aktīvāk iesaistīsies diskusijās par katra jautājuma vai problēmas risināšanu un uzstājīgāk lūgs pamatot valsts iestāžu viedokli jautājumos, kur Padomes viedoklis netiks ņemts vērā.
- Padome arī turpmāk turpinās sadarbību ar Pārtikas un veterināro dienestu (PVD), izvērtējot un sniedzot atzinumus par atļauju izsniegšanu izmantot dzīvniekus izmēģinājumiem. Lai atvieglotu šo darbu, plānots uzsākt diskusiju par noteiktas formas izvērtēšanas protokola izveidi, kurā tiktu uzsvērti galvenie izvērtēšanas aspekti.
- Padome turpinās aktīvi darboties, lai informētu un izglītotu sabiedrību jautājumos, kas saistīti ar dzīvnieku aizsardzību un labturību, iesaistot Padomes locekļu pārstāvētās institūcijas un izmantojot tur rīkotos seminārus, konferences, izstādes u.c. sabiedriskus pasākumus. Apzināti jau pirmie semināri un konferences (G.Strode un A.Igaža), kuru laikā to varētu īstenot.
- Sabiedrības uzrunāšanai jāizmanto jebkuru iespēju, t.sk. informatīvos bukletus, preses izdevumus, masu medijus, kā arī vienu no galvenajiem veidiem - internetu. Tāpēc Padome jau tuvākajā nākotnē vēlas izveidot savu mājas lapu un lūdz Zemkopības ministrijas atbalstu šī jautājuma risināšanai.

**Padomes locekļi lūdz priekšsēdētāju noformulēt nākotnes koncepcijas mērķus un pamatprincipus, turpmāko saskaņošanu veicot elektroniski.**

**Par budžeta sadalījumu vienojas lemt nākošajā sanāksmē, kad tiks precizētas tēriņu pozīcijas un iespējamās izmaksas.**

**Sanāksmē nolemtais:**

1. Ierosināt noteikumu projekta „Klaiņojošu suņu un kaķu izķeršanas prasības” punktus 3.4., 14.1. un 20. veikt attiecīgās izmaiņas.
2. Ieteikt veikt grozījumus likumprojekta „Grozījumi Medību likumā” 1., 1.2., 17., 18., 24. un 29. pantā.
3. Iezīmēti DzĒAP darbības koncepcijas galvenie virzieni, kuru precīzs formulējums tiks saskaņots elektroniski (izmantojot e-pastu).
4. Budžeta apspriešanu atlikt uz nākošo sanāksmi.

**Sanāksmi slēdz plkst.17:00.**

**Protokolu saskaņo:**

LLU VMF Preklīniskā institūta docente Dr.med.vet.	A.Ilgaža
Latvijas Veterinārārstu biedrības pārstāve	B.Reinika
Biedrības „Latvijas Mednieku asociācija” izpilddirektors	A.Zvejnieks
Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas uzraudzības un izglītības departamenta direktores vietniece	G.Strode
Rīgas Stradiņa universitātes Eksperimentālo dzīvnieku laboratorijas vadītāja	L.Antonoviča
Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas nacionālais zooloģiskais dārzs” Dzīvnieku kolekcijas vadītāja	G.Vītola
LLU Biotehnoloģijas un veterinārmedicīnas zinātniskā institūta „Sigrā” vadošais pētnieks	I.Jansons
LU Medicīnas fakultātes Farmakoloģijas katedras pētniece	Z.Dzirkale