

**Dzīvnieku aizsardzības ētikas padomes  
sanāksme**

Protokols Nr. 3

2012. gada 21. martā

**Sanāksmes vieta:** Zemkopības ministrija, Republikas laukumā 2

**Sanāksmē piedalās:** skat.zemāk pievienoto sarakstu

**Sanāksmes sākums:** plkst. 15.00

**Sanāksmi vada:** DzaĒP locekle Solvita Vība

**Sanāksmi protokolē:** Agnese Petrusēviča

**Sanāksmes norise:**

	<b>Jautājums</b>	<b>Nolemj</b>
<b>1.</b>	<p><b>Sanāksmes uzsākšana</b> Tiek izklāstīta sanāksmes darba kārtība.</p> <p>1. "Žurku eksperimentāli izraisīta galvas smadzeņu išēmiska insulta modeļa izstrādāšana un kaulu smadzeņu stromālo mezenhimālo cilmes šūnu ievadīšanas ietekmes novērtēšana rehabilitācijas procesā".</p> <p>2. "Žurku kaulu smadzeņu stromālo mezenhimālo cilmes šūnu izdalīšana, kultivēšana un izmantošana eksperimentāli izraisīto slimību ārstēšanā".</p> <p>3. "Žurku zarnu iekaisuma modeļa apgūšana un ārstniecisko augu kompozīciju ārstnieciskā efekta novērtēšana."</p> <p><b>S.Vība</b> Padome saskaņoja viedokļus elektroniski. Par pagarinājumiem nebija iebildumu, atzinumi PVD sagatavoti.</p> <p>4. Sirds vārstuļu aizvietojošā biomateriāla apstrādes metodes ar gamma starojumu novērtēšana. Saskaņots, iebildumu nav. Atzinums PVD sagatavots.</p> <p><b>L.Antonoviča</b> Vēlos noskaidrot par anestēzijas līdzekļiem - dažādos eksperimenta pieteikumos pēc vecuma un svara līdzīgai žurkai ir norādītas dažādas anestēzijas līdzekļa devas. Vienā eksperimenta pieteikumā ir 100 miligrami uz kg, savukārt otrā eksperimenta pieteikumā ir 50 miligrami uz kg. Vēlos piebilst, ka ir lietošanas instrukcijas, pēc kurām devas var izrēķināt.</p> <p><b>Z.Dzirkale</b> Pēc lietošanas instrukcijām nevar piemērot devas žurkām, mēs lietojam ne mazāk kā 70 mlgr/kg žurkām.</p> <p><b>L.Zvejniece</b> Mēs arī iesakām lietot ne mazāk kā 70 mlgr/kg, bet visoptimālākais ir 80 mlgr/kg.</p> <p>5. "NO koncentrācijas izmaiņas diabētisko dzīvnieku audos dažādu farmakoloģisko preparātu ietekmē".</p> <p><b>S.Vība</b> Vai ir iebildumi? Iebildumu nav, Padome sagatavos un nosūtīs atzinumu PVD. Atkārtoti vēlos uzsvērt, ka Padome izskata tikai no PVD saņemtus un izskatītus eksperimenta pieteikumus.</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Padomei nav iebildumu pēc būtības. Atzinumi tiks iesniegti PVD.</li></ul>
<b>2.</b>	<p><b>Informācija par grozījumiem Dzīvnieku aizsardzības likumā</b></p> <p><b>S.Vība</b> Grozījumi ir pieņemti Saeimā, bet vēl nav publicēti. Apjomīgo</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Gaidīt no PVD informāciju, pēc tam sagatavot vēstuli ZM ar lūgumu skaidrot šo jautājumu</li></ul>

	<p>grozījumu mērķis galvenokārt ir saskaņot visus normatīvos aktus ar ES prasībām, lielākoties izmēģinājumu jomā. Ir mainīti eksperimenta pieteikuma izskatīšanas termiņi. Grozījumi paredz, ka savvaļas dzīvnieku izmantošanai nepieciešama Valsts meža dienesta atļauja, kā arī PVD, nemedījamiem dzīvniekiem nepieciešama Dabas aizsardzības pārvaldes atļauja. Man jautājums PVD, kāda ir shēma, kur eksperimenta pieteicējam jāvēršas pirmkārt?</p> <p><b>A.Dauburs</b> Man grūti pateikt.</p> <p><b>G.Strode</b> Oficiāli jājautā attiecīgajām institūcijām.</p> <p><b>S.Vība</b> Lūgums PVD noskaidrot attiecīgo informāciju.</p>	
<p>3.</p>	<p><i>Lauksaimniecības dzīvnieku kaušana pēc reliģisko organizāciju tradicionālajām metodēm</i></p> <p><b>S.Vība</b> I.Līdakas virzītais priekšlikums par aizliegumu nokaut dzīvniekus pēc reliģiskām tradīcijām Saeimā neguva atbalstu. Diskusija bija plaša. Ar attiecīgo deputātu viedokļiem var iepazīties. Nevalstiskās organizācijas nosūtīja visiem deputātiem, kuri balsoja pret aizlieguma atcelšanu, video ar abām kaušanas metodēm. Vai Padome vēl sniegs komentārus deputātiem?</p> <p><b>B.Reinika</b> Uzskatu, ka ir jāsniedz komentāru, uzsverot, ka nevar neprofesionāli interpretēt jautājumu katrs deputāts kā vēlas.</p> <p><b>S.Vība</b> Par lietas būtību un kaušanas atšķirību varbūt varam nosūtīt deputātiem vēstuli, pievienojot Eiropas veterinārārstu organizācijas atzinumu.</p> <p><b>B.Reinika</b> Šo vēstuli vajadzētu arī publiskot, lai ne tikai deputāti, bet arī sabiedrība ar to iepazītos.</p> <p><b>Padomes locekļi</b> Būtu jāsaņemas „halal” kaušanā iesaistīto uzņēmumu pagājušā gada pārskati un komentārs par šo jautājumu jāsniedz vienlaicīgi ar to rādītāju analīzi.</p> <p><b>L.Karnīte</b> Vai PVD ir informācija jautājumā par „halal” gaļas marķējumu – 8.martā publiskajā telpā izskanēja ZM informācija, ka Eiropas Komisija nav atbalstījusi Latvijas noteikumus, kas paredzēja šai gaļai īpašu marķējumu. Vai ir zināms, kāda bija EK argumentācija, ņemot vērā, ka, ja nemaldos, ES normatīvi tieši paredz šādā veidā iegūtu gaļu īpaši marķēt, lai patērētājs to varētu atšķirt no gaļas, kas iegūta ar citām metodēm.</p> <p><b>A.Dauburs</b> Man oficiālas informācijas nav.</p> <p><b>L.Karnīte</b> Varbūt Jūs varētu zainteresēties un nosūtīt Padomei informāciju?</p> <p><b>A.Dauburs</b> Centīšos noskaidrot.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sagaidīt „halal” gaļas ieguves uzņēmumu gada pārskatus un apkopot informāciju par to saimnieciskajiem rādītājiem.</li> <li>• Sagaidīt informāciju no PVD par „halal” gaļas marķējuma jautājumu, jautāt ZM skaidrojumu par situāciju.</li> </ul>
<p>4.</p>	<p><i>Grozījumu Medību likumā sagatavošana</i></p> <p><b>S.Vība</b> Vārds tiek dots A.Zvejniekam.</p> <p><b>A.Zvejnieks</b> Pēc visām darba grupām tika secināts, ka tie priekšlikumi, kas ir pusotra gada laikā tapuši, nav pieņemami no medību saimniecības un medību ilgtspējas viedokļa. Tāpēc tika izteikts priekšlikums dot mēnesi laika (līdz 10.aprīlim) ZM atrast kompromisu ar lauksaimnieku organizācijām, bet paralēli strādāt pie jautājumiem,</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lūgt LATMA informēt Padomi par virzību jautājumā par medījamo dzīvnieku uzskaiti un medību limitu noteikšanu.</li> </ul>

	<p>kurus var atrisināt bez Medību likuma atvēršanas.</p> <p>Loku mednieku asociācija lūdz iespēju piedalīties padomes sēdē un informēt par saviem mērķiem un informēt par šo medību metodi.</p> <p>Mednieku pārstāvošās organizācijas ir pārliecinātas, ka pēc reformas VMD nespēs veikt medījamo mežacūku uzskaiti un līdz ar to maksimāli pieļaujamā nomedījumā apjoma noteikšanu.</p> <p>LATMA valde nolēma, ka līdz 27.martam jāiesniedz ZM priekšlikums dot medību tiesību lietotājiem – medību kolektīviem - tiesības noteikt pašam savu saimnieciskās darbības apjomu – gan pašiem skaitīt dzīvniekus, gan noteikt nomedijamo dzīvnieku apjomu.</p> <p><b>S.Vība</b> Vai tas nerada riskus par iespējamu negodīgu rīcību – paši skaita un paši nosaka apjomu?</p> <p><b>A.Zvejnieks</b> Es domāju, ka mednieku kolektīvi nepārekspluatēs. VMD jāsaģlabā kontroles funkciju un tiesības veikt kontroles uzskaiti. VMD metodes trūkums ir, ka maršruts gāja pa meža masīviem. Tās teritorijas, kas 15 – 20 gadu laikā ir apmežojušās, netika iekļautas. VMD ir piedāvājis metodiku pēc monitoringa principiem uz papīra kabinetā rēķināt trīs gadu vidējo skaitu. Taču vidējais skaitlis pa trīs gadiem nekādā veidā neatspoguļo dinamiku pa gadiem, tāpēc tas nav pieņemams. LATMA saskaņos viedokļus ar VMD. Šis jautājums neskar lielos plēsējus, jo to limitus nosaka atkarībā no sugu aizsardzības plāna.</p>	
5.	<p><i>Par cietušiem savvaļas dzīvniekiem</i></p> <p><b>S.Vība</b> Jautājumā par cietušiem savvaļas dzīvniekiem, kādi ir priekšlikumi kam kārtējo reizi pajautāt, ko darīt šādos gadījumos? Mēs zinām, ka mūsu valstī nav centra cietušajiem savvaļas dzīvniekiem un ka sistēma nav sakārtota.</p> <p><b>G.Strode</b> Lielākā problēma ir ar finansējumu, kas ar katru gadu tiek samazināts. Līdz šim iespēju robežās mēs palīdzējām cietušajiem aizsargājamiem un nemedījamiem savvaļas dzīvniekiem, iesaistās arī zooloģiskie dārzi. Bet tagad ir ļoti ierobežots finansējums, noteikti stingri degvielas limiti, tāpēc DAP vairs nevar izbraidīt uz reģioniem. Turklāt tas nav ne DAP, ne zoodārza pienākums.</p> <p><b>A.Zvejnieks</b> Man ir priekšlikums – tā kā savvaļas dzīvniekus drīkst gūstīt tikai ar atļauju, tad, ja kāds ir kaut ko atnesis bez atļaujas, tad sodīt. Nevajag tos dzīvniekus aiztikt.</p> <p><b>G.Strode</b> Ir likuma grozījumi, ka bezpalīdzības stāvoklī esošus savvaļas dzīvniekus drīkst gūstīt bez atļaujas nogādāšanai pie veterināra vai uz patversmi.</p> <p><b>A.Kārklīņa</b> Mūsu valstī nav sistēmas, kā sniegt palīdzību savvaļas dzīvniekiem. Gadiem tiek risināts šis jautājums, taču līdz šim tas nav ne par milimetru pakustējies. Jāuzrunā kāds, kas varētu šo jautājumu iniciēt.</p> <p><b>S.Vība</b> Par šo jautājumu ir atbildīgas divas ministrijas – ZM un VARAM.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jautāt VARAM un ZM atrisinājumu par cietušiem savvaļas dzīvniekiem.</li> </ul>
6.	<p><i>Starpinstitūciju darba grupas</i></p> <p><b>S.Vība</b> ZM lūdz Padomi deleģēt pa vienam cilvēkam uz ZM starpinstitūciju darba grupām. Kādi priekšlikumi, varbūt tie, kas jau piedalās darba grupās kā organizāciju pārstāvji, būtu gatavi paralēli pārstāvēt arī Padomi? Vienlaikus katra organizācija arī saglabā tiesības deleģēt savus pārstāvjus.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Atbildes vēstulē ZM uzsvērt, ka Padomes deleģētā pārstāvja dalība starpinstitūciju darba grupā neizslēdz iespēju, ka attiecīgā Padomes locekļa pārstāvētā institūcija vai organizācija var deleģēt arī savu pārstāvi dalībai</li> </ul>

<p><b>I.Bāra</b> ZM pozīcija pēdējā laikā ir, ka, ja kāda organizācija ir pārstāvēta Padomē, tad tā automātiski tiek svītrotā no darba grupas un vairs nedrīkst delegēt savu pārstāvi darba grupās. Šādai nostājai nevar piekrist, jo Padomes viedoklis ir viena lieta, bet katras organizācijas viedoklis ir katras organizācijas viedoklis, kas var būt arī pilnīgi pretējs padomes viedoklim.</p> <p><b>S.Vība</b> Priekšlikums informēt ZM, ka Padomes delegētā pārstāvja dalība starpinstiuciju darba grupā neizslēdz attiecīgā Padomes locekļa pārstāvētās instiucijas vai organizācijas dalību darba grupā. Vai ir priekšlikumi par ĒP pārstāvju kandidātiem?</p> <p><b>V.Klučniece</b> Vēlos piedalīties darba grupā „Mājas/istabas dzīvnieki”.</p> <p><b>S.Vība</b> Eksperimenta/izmēģinājuma dzīvnieki? Varbūt varam delegēt Līgu Zvejnieci?</p> <p><b>Līga Zvejniece</b> Piekrītu.</p>	<p>darba grupā.</p>
<p>7. <i>Dažādi</i></p> <p><b>S.Vība</b> Saņemtas vairākas vēstules. Par kažokzvēru būru izmēriem – MK noteikumi nav virzīti tālāk, Padome savu atzinumu ir devusi. Vai PVD arī deva atzinumu par šinšillu būriem?</p> <p><b>A.Dauburs</b> PVD nebija nepieciešams sniegt savu atzinumu.</p> <p><b>S.Vība</b> Ir saņemta ZM atbilde par eksperimentiem par vīngliemežiem. Cerams, ka no šīs atbildes izmēģinājumu pieteicējiem viss kļuva skaidrs par kārtību, kāda ir šādu eksperimentu pieteikšanā.</p> <p><i>Par jēru astu griešanu</i></p> <p><b>S.Vība</b> Ir saņemta ZM atbildes vēstule uz Padomes viedokli par jēru astu griešanu. Vispārsteidzošākais un šokējošākais ir, ka ZM, argumentējot gredzenu metodes akceptēšanu, atsaucas uz LVB it kā atbalstošo viedokli, kas ir absolūtākie meli, kas ir jau bīstami komunikācijā ar valsts iestādi. Padomes rīcībā ir divas LVB vēstules, kurās skaidri rakstīts, ka LVB varētu akceptēt jēru astu amputāciju tikai ar ķirurģiskām metodēm vai alternatīvām metodēm, bet nekur nav minēts par atbalstu gredzenu metodei. Ja visā pasaulē visi virzās uz labturības uzlabošanu, diemžēl jāsecina, ka visi dzīvnieku labturības jautājumi iet uz regresu. Varbūt LVB var rakstīt ZM, ka tika pausts nepatiess LVB viedoklis?</p> <p><b>B.Reinika</b> Jāuzsver, ka LVB nevienā vēstulē nav minējusi, ka kādam to varētu atļaut darīt pašam, bez speciālista.</p> <p><b>A.Dauburs</b> ZM vēstulē ir arī anatomiska kļūda - amputācijas veikšana pie norādītajiem skriemeļiem nozīmētu astes noņemšanu pie pašas muguras.</p> <p><b>B.Reinika</b> LVB noteikti rakstīs.</p> <p><b>S.Vība</b> Lūgums vēstuli nosūtīt šo vēstuli zināšanai arī Padomei.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sagatavot vēstuli ZM par nepatiesi interpretēto LVB viedokli.</li> </ul>
<p>8. <i>Prokuratūras atbildes vēstule par iespējamiem nelegāliem eksperimentiem ar putniem Daugavpils Universitātē</i></p> <p><b>S.Vība</b> Ir saņemta Daugavpils prokuratūras atbildes vēstule lietā par</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sagatavot vēstuli Latvijas Zinātnes padomei.</li> </ul>

	<p>eksperimentiem ar putniem Daugavpils Universitātē. Juridiskās un birokrātiskās metodes šajā lietā ir izsmeltas. Kāds ir Padomes viedoklis par tālāko rīcību?</p> <p><b>Padomes locekļi</b></p> <p>Izsaka priekšlikumu informēt par izmeklēšanā secināto Latvijas Zinātnes padomi un aicināt to anulēt pētījuma rezultātus un atsaukt tēzes, ņemot vērā, ka saskaņā ar izmeklēšanas rezultātiem un Padomes rīcībā esošajiem materiāliem šādi pētījumi DU un Tartu Universitātē nav veikti.</p>	
<p><b>9.</b></p>	<p><i>Situācija Bauskas dzīvnieku patversmē</i></p> <p><b>S.Vība</b></p> <p>Par M.Smetaņinas iesniegumu Padomei, ka viņa nav noteikto 14 dienu laikā nav varējusi atgūt no Bauskas patversmes savu suni, jo patversmes vadītājs nebija uz vietas, bet nepilngadīgais, kuram bija uzticēta dzīvnieku kopšana, nebija tiesīgs suni atdot. Vēlāk suns tika iemidzināts. M.Smetaņina ir saņēmusi PVD atbildes vēstuli, ka Bauskas patversmes īpašnieks tika administratīvi sodīts. Vai nekāda tālāka rīcība nesekos, ņemot vērā, ka pieļautie pārkāpumi ir īpaši rupji un šis nav pirmais pārkāpums, kas ir konstatēts Bauskas patversmē?</p> <p><b>A.Dauburs</b></p> <p>Bauskas patversme ir ļoti populāra, ir noslēgusi līgumus ar dažādām pašvaldībām. Bauskas patversmes īpašniekam ir piemērots naudas sods un ir noteikts termiņš, lai novērstu konstatētos pārkāpumus, un tas tiks pārbaudīts.</p> <p><b>L.Karnīte</b></p> <p>Jautājums ir ne tik daudz par šo konkrēto patversmi, bet par sistēmu kopumā. Dažas patversmes godprātīgi cenšas izpildīt ļoti daudzās normatīvajos aktos noteiktās prasības gan attiecībā uz personālu, gan būru izmēriem un aprīkojumu, bet tai pat laikā var būt vēlenu būdiņas ar 70 suņiem vai patversmē var nodarbināt nepilngadīgos, un tas tiek akceptēts un atbildīgajiem nekas par to nav.</p> <p><b>V.Klučniece</b></p> <p>Jāpieprasa PVD informāciju par Bauskas patversmes atbilstību MK noteikumiem.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Padome lūgs informāciju par Bauskas patversmi atbilstību MK noteikumiem.</li> <li>• PVD jautās par termiņiem.</li> </ul>
<p><b>10.</b></p>	<p><i>Klaiņojošo dzīvnieku kontroles programma Rīgā</i></p> <p><b>S.Vība</b></p> <p>Ir saņemta neoficiāla informācija, ka ir izsludināts konkurss veterinārajām klīnikām par sterilizācijas programmu īstenošanu. Vairāk informācijas par šo jautājumu nav.</p>	
<p><b>11.</b></p>	<p><i>Padomes sastāvs</i></p> <p><b>S.Vība</b></p> <p>ZM nosūtīja Padomei atbildes vēstuli par Latvijas Mednieku asociācijas iekļaušanu Padomes sastāvā. Īsi lūgums sniegt viedokli no katras organizācijas.</p> <p><b>A.Kārklīņa</b></p> <p>Mūsu dzīvnieku aizsardzības organizācijai nav pieņemama filozofija - dzīvnieka nogalināšana sava prieka pēc, jo mednieki nogalina dzīvniekus ne jau tāpēc, ka cilvēkam tas vitāli nepieciešams. Uzskatu, ka Padomes uzskati nav savienojami ar Mednieku asociācijas uzskatiem, līdz ar to mūsu organizācija sekos pārējām NVO, kuras nolems izstāties no Padomes.</p> <p><b>V.Klučniece</b></p> <p>Es piekrītu attiecībā par dzīvnieku nogalināšanu prieka pēc. LKF nav arī pieņemama mednieku attieksme pret medību suņiem. Mēs nevaram apspriest ētiskus dzīvnieku aizsardzības jautājumus ar cilvēkiem, kas nogalina dzīvniekus prieka pēc. Turklāt Zemkopības ministrijai nav tiesību interpretēt likumu, kā viņiem šķiet, tas attiecināms konkrēti par Padomes darbību.</p> <p><b>S.Vība</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Informēt ZM par sešu Padomes locekļu atkāpšanos. Padomes vārdā sagatavot vēstuli Ministru prezidentam V.Dombrovskim par situāciju sadarbībā ar ZM</li> </ul>

Domāju, ka lieki piebilst, ka pašlaik nav runa par konkrēto cilvēku, kas pārstāv Latvijas Mednieku asociāciju, runa ir par principiem. Padomes mērķi un uzdevumi nevienā punktā nesakrīt ar mednieku filozofiju. Uzskatu, ka ministres piebilde atbildes vēstulē „Padomē ir jāiekļauj organizācijas, kuru aktivitātes tā vai citādi skar dzīvniekus...” ir labs piemērs tam, kāda ir izpratne ZM par dzīvnieku aizsardzību. Padome nav diskusiju klubīšs vai pāraudzināšanas iestāde, tai ir konkrētas funkcijas. Mūsu organizācija uztur viedokli izstāties no Padomes.

**B.Reinika**

LVB mani nav pilnvarojusi izstāties. Bet es personīgi piekrišu visam iepriekšteiktajam, pašlaik ZM interpretē likumu kā vēlas. Uzskatu, ka jāraksta Ministru prezidentam.

**L.Karnīte**

Mūsu organizācija pievienojas iepriekš teiktajam, uzskatām, ka Latvijas Mednieku asociācija Padomē tika uzņemta prettiesiski. Tam var sekot tālāka Padomes degradācija – varam sagaidīt aitkopju, kažokzvēru audzētāju, lauksaimnieku organizāciju uzņemšanu. Neredzam iespēju pie šādiem apstākļiem turpināt darbu Padomē.

**I.Revelniece**

Šis jautājums mūsu organizācijai bija aktuāls jau no pirmās sapulces. Katrai organizācijai ir savas funkcijas, nenoliedzami Mednieku asociācijai arī ir pozitīvi darbi, bet Padomei ir savs nolikums, kuru jāievēro, uzņemot biedrus.

**I.Bāra**

„AB grupai” ir plašāks skatījums uz visu šo situāciju, ne tik daudz iebilstot pret Mednieku asociāciju kā Padomes locekli, bet iebildumi ir tieši pret ZM, kas pārkāpj visas ētikas normas. Nav pieņemama ZM attieksme pret Padomi, ZM nav ņēmusi vērā nevienu Padomes ieteikumus par nevienu dzīvnieku grupu. Visi grozījumi, kas skar dzīvnieku aizsardzību, iet uz regresu. Visi grozījumi liecina tikai par to, ka viens komersants var nopirkt viedokli, un mēs, 16 institūciju un organizāciju pārstāvji, nekādā veidā nevaram to ietekmēt. Ja turpmāk nekas nemainīsies, arī AB Grupa lems par izstāšanos no Padomes.

**I.Jansons**

Mūsu organizācija sasauca kopsapulci, kurā tika lemts par šo jautājumu, tika apspriesti visi plusi un mīnusi. Rezultātā tika nolemts, ka „Sigra” atbalsta Latvijas Mednieku asociācijas pārstāvja dalību Padomē.

**L.Zvejniece**

Mūsu viedoklis sakrīt ar „AB Grupas” viedokli sakarā ar ZM attieksmi. Kopumā mēs uzskatām, ka Latvijas Mednieku asociācijas iekļaušana Padomē varētu palīdzēt vairāk informēt medniekus par dzīvnieku aizsardzību un sakārtot šo struktūru.

**Z.Dzirkale**

Mums nav iebildumu pret mednieku dalību Padomē, tas labi, ka tiek izrādīta interese par dzīvnieku aizsardzību un ētiku, bet piekrišam visam iepriekšteiktajam par ZM attieksmi.

**G.Strode**

Nav iebildumu pret LATMA dalību, bet piekrišam viedoklim, kā tiek interpretēts Padomes nolikums.

**L.Antonoviča.**

Es atturēšos šajā situācijā izteikt viedokli, jo darbojos zinātnē, kas arī nogalina dzīvniekus. Neapmierina ZM attieksme pret Padomi.

**A.Zvejnieks**

Paldies par viedokli. Uzskatu, ka netiks atrisināta problēma ar organizāciju masveida izstāšanos no Padomes. Es nepiekrītu pārmetumiem par dzīvnieku nogalināšanu priekā pēc. Mednieku

sabiedrība uzņēmusies valsts pārvaldes funkciju medījamo dzīvnieku skaita regulācijai, ko veic par saviem līdzekļiem, maksājot valstij par medījamām teritorijām nomas maksu.	
---	--

Sanāksmi slēdz: plkst. 17.00

**Dalībnieku saraksts:**

**Organizācija**

Nodibinājums „Dzīvnieku drauga fonds”  
PVD  
LMA  
AB Grupa  
LVB  
Latvijas organiskās sintēzes institūts  
Dzīvnieku pensija ``Ulubele``  
LKF  
LLU zinātniskā institūts ``Sigra``  
Dabas aizsardzības pārvalde  
Biedrība Juglas dzīvnieku aizsardzības grupa  
Biedrība DzSOS  
LU MF  
RSU Eksperimentālo dzīvnieku laboratorija

**Vārds, uzvārds**

Solvita Vība  
Armands Dauburs  
Ainārs Zvejnieks  
Inese Bāra  
Baiba Reinika  
Līga Zvejniece  
Inga Rēveliece  
Vija Klučniece  
Imants Jansons  
Gita Strode  
Astrīda Kārklīņa  
Laura Karnīte  
Zane Dzirkale  
Leontīne Antonoviča