

**Dzīvnieku aizsardzības ētikas padomes
sanāksme**

Protokols Nr. 2

2012. gada 22.februārī

Sanāksmes vieta: Zemkopības ministrija, Republikas laukumā 2

Sanāksmē piedalās: skat.zemāk pievienoto sarakstu

Sanāksmes sākums: plkst. 16.00

Sanāksmi vada: DzAĒP locekle Solvita Vība

Sanāksmi protokolē: Agnese Petrusēviča

Sanāksmes norise:

	Jautājums	Nolemj
1.	<p>Sanāksmes uzsākšana Tiek izklāstīta sanāksmes darba kārtība. Uzsāk sēdi ar eksperimentu pieteikumu izskatīšanu. S.Vība Uzsākam sēdi ar eksperimenta pieteikumiem. Pirmais eksperimenta pieteikums: <i>Laboratorijas peļu ``ksenograftu`` (organismam svešu- ne radniecisku – lokālu audzēju) iegūšana un testēšana.</i> Vārds tiek dots PVD pārstāvim A. Dauburam. A.Dauburs Šis eksperimenta pieteikums jau tika izskatīts 2010.gada decembrī. Šis eksperimenta pieteikums ir tā paša eksperimenta pagarinājums, pieteikums sastādīts atbilstoši, iebildumu nav.</p>	<ul style="list-style-type: none">• Padomei nav iebildumu pēc būtības. Atzinums tiks nosūtīts PVD.
2.	<p>S.Vība Nākamais eksperimenta pieteikums - <i>Laboratorijas peļu imunizēšana poliklonālo antivielu- un no tā izrietošo- monoklonālo antivielu un T-šūnu kultūras izveide</i> A.Dauburs Šis eksperimenta pieteikums tāpat tika iesūtīts atkārtoti, jo nepieciešami papildus dzīvnieki. Pieteikums sastādīts atbilstoši, iebildumu nav.</p>	<ul style="list-style-type: none">• Padomei nav iebildumu pēc būtības. Atzinums tiks nosūtīts PVD.
3.	<p>S.Vība Trešais eksperimenta pieteikums - <i>Sintētiskā kalcija fosfāta biokeramikas materiālu, kas bagātināti ar autologām cilmes šūnām, reaktogenitāte pēc implantācijas mīkstajos audos, neizmainīta un osteoporotiska kaulu lūzuma zonā</i> A.Dauburs. Šim eksperimenta pieteikumam tik prasīta papildus informācija. Pašlaik nevaram sniegt atzinumu. L.Antonoviča Vai par eksperimenta būtību ir iebildumi? A.Dauburs Par pašu eksperimentu iebildumu nav, bet nepieciešams noformēt pareizi. S.Vība Tā kā nav PVD atzinuma, Padome atliek eksperimenta pieteikuma izskatīšanu. Priekšlikums pēc precizējumu saņemšanas Padomes viedokli saskaņot elektroniski.</p>	<ul style="list-style-type: none">• Padomei nav iebildumu pēc būtības, atzinums tiks saskaņots elektroniski pēc papildinājumu saņemšanas un PVD atzinuma.
4.	<p>S.Vība</p>	

	<p>Nākamais ir <i>Suņu un kaķu mukokutāno ļaundabīgo audzēju prognostika atkarībā no ķirurģiskās rezekcijas robežām un adjuvantterapijas.</i> Vārds tiek dots PVD.</p> <p>A.Dauburs Mēs atbalstam šo pieteikumu un tā korekciju, bet neuzskatām, ka šis pieteikums ir kvalificējams kā izmēģinājums.</p> <p>S.Vība Vārds tiek dots eksperimenta pieteicējiem L.Kokorēvičai.</p> <p>Diskusijas.</p> <p>I.Bāra Šeit var viest skaidrību vienīgi ZM, kas spētu pareizi interpretēt likumus. Tāpēc nepieciešams jautāt ZM.</p> <p>S.Vība Jebkurā gadījumā PVD ir jāsniedz savs atzinums. Pēc būtības nav iebildumu, jautājums - vai iesniegums ir noformēts atbilstoši MK noteikumiem, to izskata PVD. Tātad ir nepieciešami papildinājumi, ko ierosināja L.Zvejniece. Padome sniegs atzinumu kā par klīnisku pētījumu, ko saskaņosim elektroniski.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Rakstīt ZM vēstuli ar lūgumu precizēt definīcijas. • Sniegt atzinumu kā klīniskam pētījumam Padomes kompetences ietvaros pēc papildinājumu saņemšanas.
5.	<p>S.Vība Vēlos izteikt pateicību L.Antonovičai, ka deva iespēju man apmeklēt vivāriju Gaiļezerā.</p>	
3.	<p><i>ZM sanāksme par izmaiņām normatīvajā regulējumā attiecībā uz jēru astu amputāciju Latvijā</i></p> <p>S.Vība 17.februārī notika darba grupa par izmaiņām normatīvajā regulējumā attiecībā uz jēru astu amputāciju. Iepriekšējā sēdē Padome nolēma lūgt LVB skaidrojumu par viedokļa maiņu šajā jautājumā. Šodien atnāca e-pasts, kuru nespējām pārsūtīt Padomes locekļiem. Tajā pausts LVB viedoklis, ka gadījumā, ja tiek izdarīti grozījumi un tiek atļauta jēru astu amputācija, to drīkstētu veikt tikai veterinārārsts un tikai ķirurģiski. ZM paziņoja, ka atbalsta priekšlikumu veikt jēru astu amputāciju un kastrēšanu ar gumijas gredzeniem, un to drīkstēs darīt paši aitkopji. Darba grupā arī atklāti tika lūgts, lai PVD nepiemēro sodus tiem aitkopjiem, kuri pretēji normatīvajos aktos noteiktajam aizliegumam pašlaik amputē jēru astes. Padome lūdza sniegt datus par valstīm, kur atļauts amputēt, kur aizliegts, kā arī par problēmām, ar kurām saskaras Latvijas aitkopji, ja astes netiek amputētas. Šādus datus neviens nevarēja sniegt, jo nav problēmu, jo pretēji aizliegumam visām aitām astes ir amputētas. Varbūt PVD var sniegt kādus komentārus.</p> <p>A. Dauburs Konstatēt, ka astes tiek grieztas, var tikai tad, ja tas tiek pamanīts brīdī, kad griež. Pēc tam to konstatēt ir grūti.</p> <p>S.Vība Vēl ir jautājums par šķirnēm. LDC tika prasīti dati, kādas tad Latvijā ir aitas. Cik mums zināms, Latvijā pārsvarā audzē tumšgalvainās aitas, kurām ģenētiski jābūt īsām astēm, bet, ja aitkopji apgalvo, ka visām aitām tiek grieztas astes, tad tās nav šķirnes aitas.</p> <p>K.Drevinska Man ir bijusi viedokļu apmaiņa ar daudziem aitkopjiem, un liela problēma pastāv ar aitām, kurām nav grieztas astes. Bieži vien aitas npaceļ astes, kad nokārto savas dabiskās vajadzības. Tas viss saņem un veido lielu infekcijas risku, kā rezultātā tur sarodas arī mušu kāpuri. Runājot par cirpšanu, kas nav īsti realizējama, ja ir 1000 aitū ganāmpulks.</p> <p>I.Jansons Un, kā mēs zinām, katra cirpšana rada nevajadzīgu stresu aitām.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Rakstīt ZM vēstuli.

<p>K.Drevinska Drīzāk būtu jādiskutē un jācinās par metodēm, kādas tiek pielietotas, lai astes amputētu.</p> <p>V.Klučniece Es arī esmu iepazinusies ar daudziem rakstiem par aitām, un secinu, ka Eiropā ir izplatīta astu griešanas metode. Lai ekonomētu līdzekļus, to var darīt arī ar žņaugiem un gredzeniem.</p> <p>B.Reinika LVB netika pieaicināta darba grupā acīmredzami tāpēc, lai nevarētu paust savu patieso viedokli, kas nav globāli mainījies. ZM ir izņēmusi no LVB sniegtā viedokļa konteksta dažus teikumus.</p> <p>S.Vība Es biju pārsteigta, ka netika aicināti LVB pārstāvji, jo diskusija bija pēc būtības, par metodēm, par to, kas veiks attiecīgās darbības. Ierosinu no Padomes rakstīt ZM un LVB, ka turpināsim piedalīties turpmākās diskusijās, esam apsprieduši 17.februāra darba grupas piedāvāto jēru astes griešana metodi, kuru uzskatam par nepieņemamu, kā arī esam pret to, ka jebkādas darbības, kas saistītas ar jēru astu griešanu veic neprofesionāli. Lūgšim arī ZM uz turpmākām darba grupām aicināt LVB pārstāvjus. Vēlos jautāt PVD, kas notiek ar pašlaik piekopto nelikumīgo jēru astu griešanu, ko plānojat darīt tālāk?</p> <p>A. Dauburs Pēc normatīvo aktu regulējuma attiecīgos aitkopjus būtu jāsoda. Bet viedoklis nav viennozīmīgs par aitū astu griešanas jautājumu.</p> <p>S.Vība Tas nav attaisnojums pārkāpt likumu tikai tāpēc, ka nepiekrīt šim likumam.</p> <p>I.Bāra Ļoti žēl, ka PVD neizmanto iespēju sodīt likuma pārkāpējus, īpaši tāpēc, ka tie paši ir atklāti paziņojuši, ka likums tiek pārkāpts. Uzskatu, ka Padome varētu paust publiski savu nostāju par šo problēmu, ja jau attiecīgās instances rīkojas tik pasīvi.</p>	
<p>4. <i>Likumprojekts „Grozījumi Medību likumā”</i></p> <p>S.Vība Lūdzu A.Zvejnieka kungu īsumā ziņot par jaunākajām aktualitātēm saistībā ar Medību likuma grozījumiem. Nākamā darba grupa notiks 28.februārī, lūdzu informēt, vai ir kādi diskusiju jautājumi, kas var skart arī Padomi.</p> <p>A.Zvejnieks Šī darba grupa ir unikāla, ka divas, trīs reizes atgriezami pie vieniem un tiem pašiem jautājumiem, jo notiek dažādu grupu slēptu, savtīgu interešu lobēšana. Pēdējā darba grupā nesaskaņas veidojās, jo mednieku intereses pārstāvošās organizācijas lūdza iekļaut likumā minimālās teritorijas, no kuras var sākt aprēķināt limitu stirnai, no 200 ha patreizējā redakcijā uz 500 ha, tā ir minimāla teritorija, kurā uzskaita esošos dzīvniekus un pēc valsts izstrādātiem normatīviem nosaka maksimāli pieļaujamo dzīvnieku nomedīšanas apjomu, lai saglabātu populācijas spēju atražoties un netiktu pārekspluatēta teritorija, kurā populācija atrod barību, dzīvo un uzturas. Pakārtoti tam ir priekšlikums Medību likumā, ka medību iecirkņi reģistrē, sākot no limitēto dzīvnieku medībām, uz doto brīdi tas ir noreducēts 2,4 ha. Mans viedoklis ir, ka tā nav medību saimniecība, tā ir drīzāk medību resursu izsaimniekošana. Medību tiesību īpašnieki ir tiesīgas uz savas zemes lietot savas medību tiesības uz tiem dzīvniekiem, kam valsts nav noteikusi limitus. Zemnieku Saeimas pārstāvji prasa, lai jaunā redakcijā tiku iekļauts par mežacūku nomedīšanu līdz 50 ha. Īpašnieks, kurš audzē graudus vai citu lauksaimniecību uz saviem 100 hektāriem, 50 hektāriem viņiem būs tiesības prasīt no valsts licenci šo dzīvnieku neteiksim</p>	

medībām, bet es to sauktu par šaušanu. Ieviešot 50 hektārus kā minimālo platību medību atļaušanai, mēs riskējam atgriezties pie 90.gadu dzīvnieku blīvuma, kad notika nekontrolēta dzīvnieku izšaušana, kas draud ar populācijas novešanu līdz kritiskai robežai. Lūgums Padomei paust viedokli par šo jautājumu, ka zemnieks nav tā svētā gov.

Pašlaik likums paredz, ka medību iecirknis ir vienota nedalāma teritorija. Jaunajā redakcijā ir priekšlikums, ka, noreģistrējot mazo iecirkni, ko var izdarīt jebkurš mednieks, lielajiem teritorijas īpašniekiem jāslēdz sadarbības līgumu ar šo mazo iecirkni. Tas nozīmē, ka, piemēram, ja lielais medību kolektīvs ir kādu mednieku ir izslēdzis par necienīgu rīcību, un šis cilvēks reģistrē mazo iecirkni, tad lielajam kolektīvam ar šo necienīgo mednieku ir jāslēdz līgums, lai viņi varētu tur iet un medīt.

Mūsu priekšlikums ir palielināt minimālo nepieciešamo platību no 200 uz 500 ha, bet tai pašā laikā mēs nākam pretī zemes īpašniekiem un piekrītam, ka 1000 ha mežacūkai ir kopējā platība, kurā ir kaut kāda diskutējama mežu platība iekšā proporcionāli attiecīgā novada apmežotībai. Tagad ir prasīta tikai tīra meža zeme.

S.Vība

Mēs no ētikas padomes runājam par princ – par ilgst med saimn, selekt med,. Ņemot v

Erā med saimn samazin, šos prpus vispār nevar ievērot.Par sadarbības līgumiem – tas nav juridiski korekti, jo tas vispār ir civiltiesību jautājums, ar ko katrs grib sadarboties.

A.Zvejnieks

Problēmas rodas, jo mēģina ar likumu atrisināt. Problēma veidojas tad, ja vienotā medību iecirknī kādam lauksaimniekam vai zemes īpašniekam rodas reāli vai izdomāti postījumi no meža dzīvniekiem un viņš pieprasa no medību tiesību lietotāja tos kompensēt. Ja šīs prasības ir nesamērīgas, mednieku kolektīvs lauž medību līgumu ar īpašnieku un nemedī uz viņa zemes. Un tad parādās problēmas – dzīvnieki tur ir, traucējumu tie rada, un zeme īpašnieks nonāk ķīlnieka lomā - ne ar vienu citu līgumu noslēgt viņš nevar, jo apkārt ir nedalāms medību iecirknis, medīt limitējamus dzīvniekus uz savas zemes viņš arī nevar. Risinājums, ko piedāvā darba grupā – kaut kādas mistiskas komisijas izveide, kurā būtu ētikas speciālisti, lauksaimnieki, LAD, ministrijas pārstāvji un pārstāvji no apkārtējām pašvaldībām. Uz mistiskiem rīkojumiem ārpus termiņiem un limitiem komisijai tiktu izsniegtas licences, un tā par īpašnieka naudu ies un organizēs, es gribētu teikt, „daiļšāvējus” šo „kaitēkļu” iznīcināšanai. Man bažas rada komisijas sastāvs – vai tā ir darbotiespējīga kā tāda, un pašvaldību iesaistīšana.

S.Vība

Vai esat tikuši diskusijās līdz jautājumam par tauvas zonu un medībām?

A.Zvejnieks

Neatceros, vai tika apspriests šis jautājums atkārtoti, bet jaunajā redakcijā ir iekļauts visas LATMA prasības, kas nozīmē, ka esošajā redakcijā ir iekļauts, ka publiskajās ūdenstilpnēs var medīt bez medību pieteikšanas ūdensputnus, Amerikas ūdeli, bebrus. Mūsu iebildumi bija, ka tauvas josla tomēr ir piekraste, kur jau ir savi medību kolektīvi, kam šī teritorija ir, un publiskajās ūdenstilpnēs tauvas joslā var medīt tikai ūdensputnus.

S.Vība

Tātad Padomei un LATMA ir vienprātība jautājumā, ka publiskajās ūdenstilpnēs tauvas joslā var medīt tikai ūdensputnus.

L.Antonoviča

Kā ir ar lokiem un bultām?

A.Zvejnieks

	<p>LATMA nebija tā organizācija, kas sniedza šo priekšlikumu, jo uzskatīja, ka mums ir daudz citi nesakārtoti jautājumi, tāpēc nevajadzētu ieviest jaunas metodes un rīkus. Tagad esam savus iebildumus atsaukuši, jo LATMA īsti nekādu iebildumu pret šo priekšlikumu nav. Ieviešot lokus, ir jāizstrādā normatīvus, ar kādu spēku, ar kādiem uzgaļiem utt. to varēs darīt. Savvaļā ar mūsu dzīvnieku blīvumu šo metodi reāli pielietot nebūs iespējams, jo minimālais attālums, no kāda var šaut dzīvniekus, ir 35 metri.</p> <p>S.Vība Tas tomēr nav medību saimniecības jautājums, tā nav metode, kas ir nepieciešama medību resursu apsaimniekošanai, tā ir tomēr izpriecu metode.</p> <p>A.Zvejnieks Nē, tas nav izpriecu jautājums. Kas ir loku mednieks? Kaut kāds iesācējs neies darīt. Tas bagātais, materiāli nodrošinātais mednieks ir medītājs jau tik ilgi, ka viņam tradicionālās medībās kļūst garlaicīgi, viņam nav interesanti, viņam tas ir jauns izaicinājums. Loku medības ir dārgākas. Tā nav izprieca, tas nav hobijs, tā nav atpūta. Tas ir dzīvesveids. Latvijas medniekiem, Latvijas medību saimniecībai tas nav nepieciešams, tā nav metode, kas būtu obligāti ieviešama.</p>	
5.	<p><i>Saņemtās korespondences apspriešana</i></p> <p>S.Vība Ir saņemta PVD atbilde uz Padomes vēstuli par ievietoto sludinājumu, kurā pārdod lapsēnus, ka interneta sludinājumu un komentāru monitorēšana nav PVD kompetencē. Kāda ir jūsu, Daubura kungs, nostāja? Jo, ja tā nav jūsu kompetence pārbaudīt ar dzīvniekiem saistītus sludinājumus, tad kur lai vērsas iedzīvotāji?</p> <p>A.Dauburs Interneta sludinājumu pārbaude nav mūsu kompetence, jo nav resursu un iespēju šos sludinājumus pārbaudīt.</p> <p>S.Vība Varbūt DAP var padalīties pieredzē ar līdzīgiem gadījumiem par savvaļas un eksotiskiem dzīvniekiem.</p> <p>G.Strode Mūsu pienākumos arī neietilpst regulāra internetu sludinājumu monitorēšana, bet ik pa laikam mēs tos tomēr apskatām. Pirmais, ko var darīt, ir informēt par pārkāpumiem sludinājuma portāla turētāju, kas sludinājumus izņem. Bet ir situācijas, kuras neatrisinās tikai ar sludinājumu izņemšanu, tāpēc mēs rīkojamies šādi – lai atlasītu patiesus likuma pārkāpējus no jokdariem, mēs uzzvanām un painteresējamies, neuzdodoties par viltus pircējiem, nepārkāpjot savas pilnvaras, bet tikai apjautājamies, vai pārdod attiecīgo dzīvnieku. Ja ir nopietns gadījums, tad mēs sadarbojamies ar policiju. To es varu ieteikt arī PVD - attīstīt sadarbību ar policiju.</p> <p>A.Dauburs Uzskatu, ka to varētu risināt sabiedriskās organizācijas.</p> <p>L.Karnīte Sabiedriskām organizācijām vispār nav nekādu tiesību veikt jebkādas izmeklēšanas pasākumus. Mēs jau sen piedāvājam valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajā kārtībā deleģēt mums tiesības būt par PVD „acīm”, taču šis priekšlikums nav guvis nekādu atbalstu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Apkopot informāciju par iestāžu kompetencēm šādos gadījumos
6.	<p><i>Dažādi</i> <i>Iesniegums no Ogres par pagrabu lūku slēgšanu</i></p> <p>S.Vība Pārsūtīju iesniegumus par pagrabu lūku slēgšanu. Varbūt ilgi nediskutēsim, bet ierosinu nosūtīt jau iepriekš sagatavoto vēstuli par klaiņojošu kaķu koloniju apsaimniekošanu Pašvaldību savienībai. <i>Suņu izķeršana Balvos</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Sagatavot vēstuli Pašvaldību savienībai par aktuālajiem dzīvnieku aizsardzības jautājumiem, tai skaitā klaiņojošo kaķu koloniju aprūpi, un lūgt informēt visas pašvaldības.

	<p>PVD Balvu filiāle atbildēja uz Padomes vēstuli par suņu izķeršanu un iespējamo eitanāziju pirms 14 dienu termiņa. PVD ātri reaģējis uz iesniegumu un novērsis trūkumus. Reāla suņu izķeršana un nogalināšana nebija uzsākta <i>Iesniegums par Depo zooveikalu.</i></p> <p>S.Vība Nākamais jautājums ir iesniegums par „Depo” papagaiļiem, kuri tika turēti neatbilstošos apstākļos. Lūdzu B. Reiniku informēt par saņemto atbildi.</p> <p>B.Reinika PVD atbildēja, ka papagaiļi bija pārvietoti, kamēr tīrīja būrus. Veikšu vēl vienu vizīti uz šo zooveikalu un, ja būs pārkāpumi, tad tie tiks nofotografēti. <i>Klaiņojošo dzīvnieku kontroles programma Rīgā</i></p> <p>S.Vība Nākamais jautājums - atbildes vēstule no RD par 2012.gada klaiņojošo dzīvnieku kontroles programmu Rīgā. Uz uzdotajiem jautājumiem netika sniegta skaidra atbilde. Man ir jautājums - kur lai sūta cilvēku, kuram radusies problēma? Daubura kungs, Inga [Rēvelniece], varbūt jums ir atbildes uz šiem jautājumiem?</p> <p>A.Dauburs Oficiāla informācija nav zināma. Cik mums zināms, ar to nodarbojas Dr.Beinerta klīnika.</p> <p>I.Rēvelniece Arī man un „Ulubeles” komandai nav oficiālas informācijas. Ar Dr.Beinerta klīniku līgums nav pārslēgts.</p>	
7.	<p>S.Vība Vēlos informēt, ka Saeimā Dzīvnieku aizsardzības likuma grozījumu izskatīšanā trešajā lasījumā balsojumu tiks likts arī rituālās kaušanas jautājums.</p>	
8.	<p><i>Akcija par pārpildītiem Līčiem.</i></p> <p>S.Vība Vēlējos pārrunāt jautājumu par akciju „pārpildītie Līči”. Galvenais jautājums ir par 14 dienām, kuras jāievēro, ja dzīvnieks nonāk patversmē – no „akcijas” uzsaukuma rodas iespajds, ka tas netiek ievērots.</p> <p>V.Klučniece Vēlos piebilst, ka Līču pienākums ir uzņemt attiecīgu skaitu suņu un kaķu, jo jums ir noslēgts līgums, kurā skaidri atrunātas prasības patversmes kapacitātei. „Ulubelei” ir privātā patversme Salaspilī, kur jūs pēc 14 dienām dzīvniekus varat pārvietot, bet „Līčos” ir jābūt aprītei.</p> <p>Man ir informācija par konkrētu situāciju - tika saņemts zvans no pašvaldības policijas ar jautājumu, vai tiešām var midzināt dzīvnieku, jo pašvaldības policija esot zvanījusi Dr.Beinerta klīnikai par klaiņojošu suni, klīnikas pārstāvis atbildējis, ka „Līči” dzīvniekus neuzņem, tāpēc šis klaiņojošais dzīvnieks ir jānoformē kā cilvēkiem bīstams, lai viņu varētu uzreiz iemidzināt. Kās Jūs to varētu komentēt?</p> <p>I.Rēvelniece Uzskatu, ka par pārpildīto patversmi „Līči” būtu jājautā Rīgas Domei, lai rod risinājumu. Patversme savas saistības pret Rīgas Domi pilda un uzņem dzīvniekus līgumā noteiktajā apjomā. Par sarunu ar Dr.Beinerta klīniku man nav komentāru, jo nebiju klāt, kad notika saruna.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Jautāt Rīgas Domei par iespējamiem risinājumiem
9.	<p><i>Padomes sastāvs</i></p> <p>S.Vība ZM joprojām nav atbildējusi par DzAĒP sastāvu un LMA dalību Padomē. Līdz ar to diskusija tiek atlikta.</p>	

Sanāksmi slēdz: plkst. 17.00

Dalībnieku saraksts:

Organizācija

Nodibinājums „Dzīvnieku drauga fonds”
PVD
LMA
AB Grupa
LVB
Latvijas organiskās sintēzes institūts
Dzīvnieku pansija „Ulubele”
LKF
LLU zinātniskā institūts „Sigrā”
Rīgas Zooloģiskais dārzs
Dabas aizsardzības pārvalde
LLU VMF
Biedrība Juglas dzīvnieku aizsardzības grupa
Biedrība DzSOS
LU MF
RSU Eksperimentālo dzīvnieku laboratorija

Vārds, uzvārds

Solvita Vība
Armands Dauburs
Ainārs Zvejnieks
Inese Bāra
Baiba Reinika
Līga Zvejniece
Inga Rēveliece
Vija Klučniece
Imants Jansons
Guna Vītola
Gita Strode
Kristīne Drevinska
Astrīda Kārklīņa
Laura Karnīte
Zane Dzirkale
Leontīne Antonoviča