

**Darba grupas par Ministru kabineta 19.12.1995. noteikumu Nr. 388  
„Zivju fonda nolikums” 8.4.apakšpunkta izpildes mehānismu otrās  
sanāksmes**

**PROTOKOLS**

Rīgā

2013.gada 28.janvārī plkst.11:00  
Zemkopības ministrijas 1416.telpā

Sanāksmē piedalījās:

**Normunds Riekstiņš**, Zemkopības ministrijas Zivsaimniecības departamenta direktors  
(sanāksmes vadītājs)

**Jānis Lagūns**, Zemkopības ministrijas Zivsaimniecības departamenta direktora vietnieks

**Anita Popova**, Valsts kases Budžeta izpildes un uzraudzības departamenta direktore

**Vlada Putne**, Valsts kases Norēķinu departamenta direktores vietniece

**Nikolajs Liskins**, VVD Jūras un iekšējo ūdeņu pārvaldes direktora vietnieks

**Edgars Rudzītis**, Rīgas pašvaldības policijas Drošības uz ūdens un civilās aizsardzības  
pārvaldes priekšnieka p.i.

**Ņina Ivanova**, Zemkopības ministrijas Budžeta un finanšu departamenta Budžeta  
plānošanas un finansēšanas nodaļas vecākā referente

**Jānis Ābele**, Zemkopības ministrijas Zivsaimniecības departamenta Zivsaimniecības  
atbalsta nodaļas vecākais referents (sanāksmes protokolētājs)

**N.Riekstiņš** informē sanāksmes dalībniekus, ka, atbildot uz Zemkopības ministrijas  
aicinājumu Valsts kasei iesaistīt tās pārstāvjus darba grupā par Ministru kabineta  
19.12.1995. noteikumu Nr. 388 „Zivju fonda nolikums” (turpmāk – Zivju fonda  
nolikums) 8.4.apakšpunkta izpildes mehānismu, ir saņemta Valsts kases atbildes vēstule.  
Viņš lūdz Valsts kases pārstāves iepazīstināt klātesošos ar šajā vēstulē pausto viedokli.

**A.Popova** informē sanāksmes dalībniekus par minētajā Valsts kases vēstulē pausto  
viedokli. Viņa norāda, ka Zivju fonda nolikuma 8.4.apakšpunktā minēts ne tikai  
pasākums, kam paredzēts finanšu līdzekļu izlietojums (pašvaldību un Valsts vides  
dienesta (turpmāk – VVD) pilnvaroto personu iesaistīšanai zvejas un makšķerēšanas  
kontroles darbību nodrošināšanā), bet arī procentuālais sadalījums no iekasētās naudas  
summas par zveju regulējošo normatīvo aktu pārkāpumiem un par konfiscēto zvejas rīku,  
zvejas līdzekļu un zivju realizāciju. A.Popova atzīmē, ka atbilstoši noteiktajam  
procentuālajam sadalījumam 40% no iekasētās summas atkarībā no pārkāpumus  
patstāvīgi atklājušās pilnvarotās personas statusa pienākas vai nu pašvaldībai, vai VVD.  
No tā izriet, ka atbildīgajai institūcijai ir jāpārlicinās, ka iekasētie maksājumi ir saņemti  
valsts budžetā saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 12.oktobra noteikumiem Nr.972  
"Noteikumi par kārtību, kā veicami maksājumi valsts budžetā un tie atzīstami par  
saņemtiem, un prasībām tiešsaistes maksājumu pakalpojumu izmantošanai norēķinos ar  
valsts budžetu", kā arī Zemkopības ministrijai saskaņā ar normatīvajos aktos noteiktajiem  
budžeta pieprasījumu izstrādāšanas un iesniegšanas pamatprincipiem būtu jāplāno  
transferts pašvaldībām un valsts budžeta uzturēšanas izdevumu transferti pamatbudžeta  
apakšprogrammā 25.02.00 „Zivju fonds”, lai pienākošies finanšu līdzekļi tiktu novirzīti  
Zivju fonda nolikuma 8.4.apakšpunktā minētā pasākuma nodrošināšanai. A.Popova vērš

uzmanību uz to, ka Zivju fonda nolikuma 8.4.apakšpunkta redakciju būtu vēlams precizēt atbilstoši Zvejniecības likuma 28.pantam un praksē pielietojamam finansējuma novirzīšanas mehānismam, lai nodrošinātu, ka minētos finanšu līdzekļus pārskaita no pamatbudžeta apakšprogrammā 25.02.00 „Zivju fonds” plānotajiem finanšu līdzekļiem.

**N.Riekstiņš** norāda, ka ieņēmumi valsts budžetā Zivju fonda dotācijas veidošanai vienmēr ir bijuši lielāki nekā Zivju fonda izdevumu daļa, kas norāda uz to, ka Zivju fondam piešķirtā dotācija ir neproporcionāla un neatbilstoša dotācijas veidošanai ieskaitāmās daļas apmēram. Viņš uzsver, ka Zemkopības ministrija ir mēģinājusi un joprojām mēģina panākt Zivju fondam piešķirtās dotācijas palielinājumu, tomēr pagaidām šie pūliņi ir palikuši bez rezultāta. N.Riekstiņš apliecina, ka Zivju fonda padomei nebūtu nekādu problēmu lemt par Zivju fonda dotācijas līdzekļu novirzīšanu pašvaldību pilnvaroto personu iesaistīšanai zvejas un makšķerēšanas kontroles darbību nodrošināšanā, ja vien Zivju fonda dotācija būtu proporcionāla dotācijas veidošanai ieskaitāmās daļas apmēram.

**V.Putne** ierosina, ka Zemkopības ministrija atbilstoši Zvejniecības likumā un Ministru kabineta noteikumos paredzētajiem nosacījumiem varētu mēģināt panākt Zivju fonda budžeta dotācijas palielinājumu šī gada budžeta iespējamajos grozījumos, pamatojot to ar iepriekšējā gadā iekasētās soda naudas par zveju regulējošo normatīvo aktu pārkāpumiem un konfiscēto zvejas rīku, zvejas līdzekļu un zivju realizācijas apmēru.

**N.Riekstiņš** atbalsta V.Putnes ieteikto priekšlikumu un apliecina gatavību virzīt šo jautājumu no Zemkopības ministrijas puses.

**E.Rudzītis** informē, ka Rīgas pašvaldības policijas vēstuli Zemkopības ministrijai, kurā tika lūgts sniegt informāciju par to, cik lielā apmērā un uz kādu Rīgas pašvaldības kontu tika ieskaitīti finanšu līdzekļi 2012.gadā par zivju resursu aizsardzības pasākumiem, ko veica Rīgas pašvaldības pilnvarotās amatpersonas, iniciējuši finanšu auditori, kas interesējušies par konkrētā deleģējuma izpildi.

**N.Riekstiņš** norāda, ka pirms Zivju fonda dotācijas palielinājuma pieprasījuma būtu jāiegūst priekšstats par to, cik liela 2012.gadā ir bijusi ieņemtā naudas summa par zveju regulējošo normatīvo aktu pārkāpumiem, ko patstāvīgi atklājušas pašvaldību pilnvarotās personas, kā arī par to, cik liela ir bijusi ieņemtā naudas summa, kas iegūta pēc pašvaldību pilnvaroto personu izņemto zivju, zvejas rīku un zvejas līdzekļu realizācijas.

**E.Rudzītis** informē, ka informācija par zvejas pārkāpuma protokola sastādītāju un protokola izskatītāju, kā arī pārkāpēja dati tiek ievadīti Sodu reģistrā. Šajā reģistrā arī parādās informācija par to, vai uzliktais sods par pārkāpumu ir samaksāts.

**V.Putne** atzīmē, ka Valsts kases informācijā ir redzams tikai iemaksas veicējs, iemaksas apmērs, iemaksas saņemšanas datums un maksājuma mērķis.

**N.Liskins** norāda, ka sodu par sava vīra nodarījumu dažkārt mēdz maksāt arī viņa sieva, turklāt ne vienmēr korekti maksājumā norādot maksājuma mērķi.

**E.Rudzītis** piebilst, ka maksājumu veikšanas korektumu būtu iespējams uzlabot, ieviešot žiro maksājumus. Viņš norāda, ka ir gadījumi, kad viens maksātājs uzlikto sodu nomaksā nevis ar vienu maksājumu, bet pakāpeniski, veicot vairākus maksājumus.

**V.Putne** uzsver, ka žiro pakalpojumi izmaksā samērā dārgi.

**A.Popova** norāda, ka ne Valsts kase, ne, visticamāk, arī Valsts ieņēmumu dienests nebūs tās institūcijas, kas sadalīs ienākošos maksājumus par zveju regulējošo normatīvo aktu pārkāpumiem un izņemto zivju, zvejas rīku un zvejas līdzekļu realizāciju. Viņa ierosina Zemkopības ministrijai (turpmāk – ZM) sarīkot tikšanos ar Finanšu ministrijas pārstāvjiem, kurā ZM varētu pārrunāt esošās Zivju fonda dotācijas palielināšanu, balstoties uz Zvejniecības likumā un Zivju fonda nolikumā noteikto.

**N.Riekstiņš** norāda, ka gadījumā, ja pašvaldības saņemtu daļu no iekasētās soda naudas un tā tiktu izmantota Zivju fonda nolikumā paredzētajam mērķim, pašvaldību pilnvaroto personu rīcība, visticamāk, kļūtu aktīvāka un tas nozīmētu arī vairāk ieņēmumu valsts budžetā.

**E.Rudzītis** informē, ka Rīgas pilsētas pašvaldības pilnvaroto personu darbības rezultātā pagājušajā gadā iekasētā soda nauda par zveju regulējošo normatīvo aktu pārkāpumiem bija apmēram 5000 Ls. Viņš ierosina, ka gadījumā, ja kādai no pašvaldībām ir grūti pašai sameklēt datus par tās pilnvaroto personu atklāto pārkāpumu soda maksājumu veikšanu, šī pašvaldība informācijas iegūšanai varētu vērsties Valsts vides dienestā, kurš izskata visu valstī izdarīto zveju regulējošo normatīvo aktu pārkāpumu protokolus un kuram ir pieeja gan Valsts kases datiem, gan Sodu reģistram.

**N.Riekstiņš** ierosina, ka precīzākas informācijas iegūšanai, kas nepieciešama tālākai rīcībai, ZM varētu lūgt visas pašvaldības sniegt informāciju par to pilnvarotajām personām (ja tādas ir) un šo pilnvaroto personu darbības rezultātā ieņemtajām naudas summām par zveju regulējošo normatīvo aktu pārkāpumiem, ko patstāvīgi atklājušas pašvaldību pilnvarotās personas, kā arī par ieņemtajām naudas summām, kas iegūtas pēc pašvaldību pilnvaroto personu izņemto zivju, zvejas rīku un zvejas līdzekļu realizācijas. Pēc informācijas saņemšanas no pašvaldībām ZM varētu argumentēti pieprasīt Zivju fonda valsts budžeta dotācijas palielinājumu.

**Sanāksmes dalībnieki vienojās, ka Zemkopības ministrija nosūtīs rakstveida lūgumu visām pašvaldībām sniegt informāciju par to pilnvarotajām personām (ja tādas ir) un šo pilnvaroto personu darbības rezultātā ieņemtajām naudas summām par zveju regulējošo normatīvo aktu pārkāpumiem, ko patstāvīgi atklājušas pašvaldību pilnvarotās personas, kā arī par ieņemtajām naudas summām, kas iegūtas pēc pašvaldību pilnvaroto personu izņemto zivju, zvejas rīku un zvejas līdzekļu realizācijas. Turklāt Zemkopības ministrija šajā vēstulē norādīs, ka gadījumā, ja kādai no pašvaldībām būtu grūti pašai sameklēt datus par pašvaldību pilnvaroto personu atklāto pārkāpumu soda nomaksu, tā informācijas iegūšanai varētu vērsties Valsts vides dienestā, norādot sastādītā protokola numuru un datumu.**

Sanāksmes vadītājs

N.Riekstiņš

Sanāksmes protokolētājs

J.Ābele

Parakstīts Rīgā, 05.02.2013.