

## ZIVSAIMNIECĪBAS KONSULTATĪVĀS PADOMES SĒDES

### protokols Nr. 22

Rīgā 2005. gada 5. decembrī

Padomes sēde notiek Zemkopības ministrijas telpās. Sēde sākas plkst. 15:30 un beidzas plkst. 17:30. Padomes sēdi vada padomes priekšsēdētājs M. Roze.

Piedalās Zivsaimniecības konsultatīvās padomes locekļi:

M. Roze - zemkopības ministrs – Padomes priekšsēdētājs;

N. Riekstiņš - Valsts zivsaimniecības pārvaldes priekšnieks – Padomes priekšsēdētāja vietnieks;

K. Samuliča - Lauku atbalsta dienesta Atbalsta departamenta direktores vietniece;

M. Vītiņš - Latvijas Zivju resursu aģentūras direktors;

I. Voits - Latvijas Zivsaimnieku asociācijas prezidents;

J. Pētersons - Latvijas Zivsaimnieku asociācijas padomes loceklis;

O. Jankovskis - Latvijas Zivsaimnieku asociācijas padomes loceklis;

Ē. Urtāns - Latvijas Zvejnieku federācijas priekšsēdētājs;

S. Larins - Latvijas Zvejnieku federācijas pārstāvis;

J. Kohs - Latvijas Zivrupnieku savienības pārstāvis;

I. Markuševskis - Kurzemes zvejnieku asociācijas valdes priekšsēdētājs;

E. Tinte - Latvijas Vēžu un zivju audzētāju asociācijas pārstāvis;

I. Cīrulis - Sabiedrības „Rīgas šprotes” padomes priekšsēdētājs.

Sēdē nepiedalās Zivsaimniecības konsultatīvās padomes locekļi:

V. Ķepīte - Pārtikas un veterinārā dienesta Zvejas produktu uzraudzības sektora vadītāja;

G. Drunka - Valsts vides dienesta ģenerāldirektora vietnieks Jūras un iekšējo ūdeņu pārvaldes direktors;

G. Šķesters - Latvijas Pašvaldību savienības pārstāvis;

M. Smila - Latvijas Zivsaimniecības un pārtikas darbinieku arodbiedrības priekšsēdētāja;

A. Blohins - Nacionālās Zvejniecības ražotāju organizācijas valdes loceklis.

No Valsts zivsaimniecības pārvaldes piedalās:

U. Riņķis - Valsts zivsaimniecības pārvaldes Zvejniecības un zivju resursu nodaļas vecākais referents.

Pārējie sēdes dalībnieki:

B. Lorence - Zemkopības ministrijas pārvaldes vecākā referente;

A. Stahovskis - Zemkopības ministrijas pārvaldes vecākais referents;

A. Kozlovskis - Latvijas Zivju resursu aģentūras Informācijas nodaļas vadītājs;

G. Bergs - SIA „Baņķis” pārstāvis.

Protokolē:

M. Cīrule - Valsts zivsaimniecības pārvaldes Ražošanas attīstības un stratēģiskās plānošanas nodaļas pārvaldes vecākā referente.

Darba kārtībā

1. Nozvejas limitu sadales principu noteikšana zvejai Baltijas jūrā un Rīgas jūras līcī 2006. gadam.

2. Nacionālā attīstības plānā (Vienotajā programmdokumentā) paredzēto pasākumu realizācijas progress un iedalīto finanšu līdzekļu apguves iespējas 2006. gadā.

3. Par lašu zvejas kuģu sarakstu 2006. gadam saistībā ar dreifējošo tīklu pakāpenisku lietošanas aizliegumu Baltijas jūrā.

4. Dažādi jautājumi.

**M. Roze** atklāj sēdi un aicina Zivsaimniecības konsultatīvās padomes locekļus apstiprināt sēdes darba kārtību.

Zivsaimniecības konsultatīvās padomes locekļiem nav iebildumu pret sagatavoto darba kārtību.

**M. Roze** ierosina apstiprināt iepriekšējās Zivsaimniecības konsultatīvās padomes sēdes protokolu.

Zivsaimniecības konsultatīvās padomes locekļiem nav iebildumu pret šo priekšlikumu.

### **1. Nozvejas limitu sadales principu noteikšana zvejai Baltijas jūrā un Rīgas jūras līcī 2006. gadam**

**N. Riekstiņš** informē, par iespējamām **Latvijas nozvejas kvotām** Baltijas jūrā un Rīgas jūras līcī 2006. gadam saskaņā ar Eiropas Savienības Padomes regulas projektā piedāvāto nozvejas kvotu sadales priekšlikumu: 1) mencai 22.-24. apakšrajonā – Latvijai ir paredzēts nozvejas kvotas pieaugums par 134 t un kopā tās ir 1026 t, mencai 25.-32. apakšrajonā - pieaugums par 542 t – 3873 t; 2) reņģei Baltijas jūrā - nozvejas kvotas samazinājums par 51 t – 3212 t, bet reņģei Rīgas jūras līcī – pieaugums par 1076 t – 21528 t; 3) brētliņai savukārt plānots samazinājums par 10201 t – 58219 t. Lašu nozvejas kvota paliek tāda pati kā iepriekšējā gadā - 59478 gabali.

### **Nozvejas limiti zvejai Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ūdeņos 2006. gadam.**

Šiem nozvejas limitiem, kuru noteikšanā ievēro Zvejniecības likumā paredzētās normas par zvejas iespēju nodrošināšanu piekrastes zvejniekiem. Saskaņā ar prognozējamajiem Latvijas nozvejas kvotu apjomiem piekrastes ūdeņos būtu nosakāmas šādas zvejas iespējas: 1) mencai 22.-24. apakšrajonā - 31,8 t, kas ir 3% un mencai 25.-32.

apakšrajonā - 116,2 t, kas ir 3% no Latvijas kvotas; 2) reņģei Baltijas jūrā - 128,5 t, kas ir 4% no Latvijas kvotas; reņģei Rīgas jūras līcī - 2937 t jeb proporcionāli Latvijas nozvejas kvotas palielinājumam; 3) brētliņai Baltijas jūrā - 15 t un brētliņai Rīgas jūras līcī - 10 t, kas ir ne mazāk par 2005. gada zvejas iespēju līmeni; 4) lašiem - 2000 gabali, kas ir ne mazāk par 2005. gada zvejas iespēju līmeni; 5) plekstēm - 250 t, kas ir ne mazāk par 2005. gada zvejas iespēju līmeni.

### **Nozvejas limitu noteikšana zvejniecības komercsabiedrībām Baltijas jūrā un Rīgas jūras līcī aiz piekrastes ūdeņiem 2006. gadam.**

Limitu noteikšanai 2006 gadam būtu iespējams pielietot vienu no sekojošiem principiem:

**1. sadales princips:** proporcionāli 2004. gada novembra - decembra un 2005. gada 10 mēnešu faktiskajām nozvejām.

Šī sadales veida trūkumi ir saistīti ar to, ka nozvejas tiek ņemtas no diviem gadiem un zvejniekiem piešķirtie limiti palielinās vai samazinās neatbilstoši Latvijas nākošā gada kvotas izmaiņām. Limitu aprēķini ieilgst līdz decembra beigām, jo kārtējā gada 10 mēnešu nozvejas dati papildus jāprecizē ar zvejniekiem un Jūras un iekšējo ūdeņu pārvaldi.

Priekšrocības: Zvejnieki ir ieinteresēti pilnvērtīgā limitu apgūvē. Ja draud limitu neizpilde, tiek nomāti kuģi no citiem zvejniekiem, kas savus limitus jau ir apguvuši. Latvijas kvota visbiežāk tiek apgūta tuvu 100%.

**2. sadales princips:** proporcionāli 2004. gada novembra - decembra un visa 2005. gada faktiskajām nozvejām. Mērķis turpmāk limitus aprēķināt pēc pēdējā gada faktiskajām nozvejām.

Šī sadales principa trūkumi: limitu piešķiršanu un nomas līgumu noslēgšanu varētu uzsākt tikai ap februāra vidu. Līdz tam zveja notiktu, balstoties uz pagaidu limitu, kas varētu būt noteikts procents (10-15%) no iepriekšējā gada limita.

Priekšrocības: zvejnieki tāpat būtu ieinteresēti pilnvērtīgā limitu apgūvē.

**3. sadales princips:** proporcionāli 2004. gada novembra - decembra faktiskajām nozvejām un 2005. gada limitam. Turpmāk limitus aprēķinātu proporcionāli kārtējā gada limitam un visa iepriekšējā gada nozvejai.

3. sadales principa trūkumi: limitu aprēķinā netiktu iekļautas vēl nepabeigtā gada nozvejas, bet tikai iepriekšējā gada nozvejas, kas neatspoguļotu pēdējās izmaiņas zvejnieku zvejas aktivitātēs. Priekšrocības: limita aprēķins varētu notikt jebkurā brīdī kārtējā gada laikā sākot jau no februāra, kad ir zināmas pagājušā gada nozvejas. Zvejnieki tāpat būtu ieinteresēti pilnvērtīgā limitu apgūvē un Latvijas kvota tiktu apgūta tuvu 100%.

**4. sadales princips:** proporcionāli 2004. gada novembra - decembra faktiskajām nozvejām un 2005. gada limitam. Turpmāk limits tiktu noteikts atbilstoši 2006. gada limitam.

4. sadales principa trūkumi: zvejnieki vairs necentīsies apgūt savu limitu un samazināsies Latvijas kvotu apguves varbūtība. Šāda sadale būtu pretrunā ar likumdošanu, kas paredz limitu noteikšanā ievērot zvejnieka zvejas efektivitāti iepriekšējā laika periodā. Izmaiņas konkrētā zvejnieka zvejas aktivitātēs (kuģu skaita vai nozveju samazināšanās) neatspoguļotos limitos.

Priekšrocības: Turpmāk nebūtu nepieciešama limitu aprēķinu veikšana. Zvejniekiem būtu priekšrocība un garantija saņemt limitus proporcionāli Latvijas kvotai neatkarīgi no tā, veic vai neveic zveju.

Tomēr pēdējā iemesla dēļ šo priekšrocību var vērtēt kā trūkumu.

### **Turpmāko gadu nozvejas limitu noteikšanas saistība ar īpašo situāciju mencu zvejā 2005. gadā.**

Mencu liegums 2005. gadā, salīdzinot ar 2004. gadu, tika pagarināts par 2,5 mēnešiem un attiecīgi samazinājās kopējā mencu zvejas sezona Baltijas jūras austrumu daļā par 4,5 mēnešiem. Valsts zivsaimniecības pārvaldes Zvejniecības komisijai būtu lietderīgi uzdot izstrādāt kritērijus, kas ļautu noteikt šī 2,5 mēnešu papildu lieguma perioda ietekmi uz zvejnieku 2005. gada nozvejām. Šie kritēriji kuri varētu ietvert limitu apjomu minimālā apguves līmeņa noteikšanu, pie kura zvejnieka nozvejas limits turpmākajos limitu aprēķinos tiktu iekļauts kā pilnībā apgūts lielums vai, ja nozvejas nesasniegta minēto līmeni, tiktu samazināts par atbilstošu koeficientu.

**M. Roze** norāda, ka zvejas iespēju iedalījums piekrastē jau ir noteikts ar Zvejniecības likuma grozījumiem 2005. gadā, tāpēc lūdz, lai Zivsaimniecības konsultatīvās padomes locekļi galvenokārt izsakās par viņuprāt pieņemamāko limitu sadales variantu zvejai aiz piekrastes ūdeņiem.

**I. Voits** atsaucas uz Latvijas Zivsaimnieku asociācijas viedokli (vēstule Nr 01/77 no 22.11.2005), un paziņo ka valdes sēdē tika nobalsots par 4. variantu kā pašu pieņemamāko, kā arī lūdz, lai turpmāk tiktu veikti pasākumi, kas zvejniecības uzņēmumiem ļautu plānot savus nozvejas limitus vismaz 3 – 5 gadus uz priekšu. Limitu sadalē par pamatu būtu jāņem katra uzņēmuma tekošā gada limits, ja tā izmantošana nav bijusi mazāka par 80%. Latvijas Zivsaimnieku asociācija nepiekrīt, ka vajag obligāti apgūt visus 100% no iedalītajiem zivju resursiem.

**N. Riekstiņš** tomēr norāda, ka nevar prognozēt kā nākotnē Eiropas Savienība dalīs nozvejas kvotas, tāpēc ir ļoti svarīgi, lai Latvijai iedalītā kvota tiktu maksimāli apgūta, jo tas var ietekmēt piešķiramo nozvejas apjomu lielumu. Nozvejas limitu saglabāšana iepriekšējā apjomā pie 80% limita apguves drīzāk būtu piemērojama tikai mencām, kuru zvejai 2005. gadā bija noteikti papildus ierobežojumi.

**M. Roze** no savas puses atzīmē, ka 4. limitu sadales princips īsti neatbilst likumdošanai, un uzskata, ka nebūtu pareizi zvejniekiem katru gadu iedalīt vienādus limitu apjomus, neskatoties uz to vai tie tiek apgūti vai nē un secina, ka vispieņemamākais būtu 3. limitu sadales princips, kur iekļauta gan faktiskā nozveja, gan arī piešķirtā limita lielums.

**I. Markuševskis** uzskata, ka 80% nozvejas limita apguves gadījumā attiecīgā zvejnieka nākamo gadu limits nebūtu jāsamazina nevienai no zivju sugām.

**M. Roze** piekrīt viedoklim, ka visām zivju sugām būtu jāpiemēro vienāds princips un ja nosaka 80% kā minimālo limitu apguves līmeni, tad to vajadzētu pielietot nākošo gadu limitu noteikšanai attiecībā uz visām nozvejas kvotām.

Kopumā piekrītot I. Markuševska izteiktajam priekšlikumam Zivsaimniecības konsultatīvā padome atbalsta 3. variantu Valsts Zivsaimniecības pārvaldes piedāvātajā limitu sadales priekšlikumā.

Attiecībā uz piekrastes zvejai nosakāmo limitu, **I. Voits** papildus iebilst, ka Latvijas Zivsaimnieku asociāciju, neapmierina piekrastei paredzētais reņģu nozvejas limita apjoms Rīgas jūras līcī. Zvejas kuģiem aiz piekrastes ūdeņiem Baltijas jūrā ir atļauta tikai reņģu piezveja. Savukārt piekrastes zvejniekiem Baltijas jūrā reņģu nozvejas limits salīdzinot ar 2005. gadu tiek palielināts par 68 t, neskatoties uz to, ka Latvijas nozvejas kvota samazinās. Lai limitu sadale būtu nedaudz taisnīgāka, piekrastes zvejniekiem paredzētie reņģu limiti Rīgas jūras līcī, būtu jāsamazina par minēto daudzumu.

**Ē. Urtāns** neiebilst pret Latvijas Zivsaimnieku asociācijas priekšlikumu samazināt piekrastes zvejnieku reņģu limitu Rīgas jūras līcī par 68 t salīdzinot ar Valsts zivsaimniecības pārvaldes priekšlikumu.

**N. Riekstiņš** papildus informē, ka atbilstoši likumdošanai 3% no Latvijas mencu nozvejas kvotas ir jāiedala piekrastes zvejniekiem un šis apjoms sastāv gan no Austrumu, gan no Rietumu mencu nozvejas kvotas. Tā kā piekrastes zvejniekiem nav iespēju zvejot Baltijas jūras Rietumu zvejas rajonos, Valsts zivsaimniecības pārvalde centīsies panākt, lai mencu limits, kas pienākas piekrastei Baltijas jūras Rietumu daļā tiktu apmainīts ar kādas citas valsts limitu.

**M. Roze** jautā vai ir iebildumi, ka sākumā ieteiktais nozvejas limits Rīgas jūras līcī piekrastes zvejai saskaņā ar Latvijas Zivsaimnieku asociācijas priekšlikumu tiktu samazināts par 68 t.

Zivsaimniecības konsultatīvās padomes locekļiem nav iebildumu pret Latvijas Zivsaimnieku asociācijas priekšlikumu.

**Latvijas Zivju resursu aģentūras pieteikuma izskatīšana par nozvejas limitu noteikšanu zinātnisko pētījumu veikšanai 2006. gadā.** Latvijas zivju resursu aģentūra zinātnisko pētījumu veikšanai lūdz iedalīt mencu limitu 25. - 32. zvejas apakšrajonā - 20 t; brētliņu limitu 22-32. apakšrajonā - 300 t; reņģu limitu 28.1. apakšrajonā Rīgas jūras līcī - 200 t.

**M. Vītiņš** informē, ka Eiropas Komisijas prasību izpildei un nacionālās zvejas regulēšanas pasākumu īstenošanai Latvijas Zivju resursu aģentūra ik gadus Baltijas jūrā un Rīgas jūras līcī veic 24 zinātniskos pētījumu reišus. No šiem reišiem 2004. gadā aģentūra varēja apmaksāt tikai 2 reišus, 2005. gadā – 6 reišus, bet 2006. gadā praktiski būs iespējams apmaksāt 11 reišus. Pārējos reišus var nodrošināt tikai tad, ja zvejniekiem kā kompensāciju var piedāvāt papildus zvejas iespējas – pētnieciskos limitus. Plānotā pakāpeniskā pāreja uz kuģu nomas pilnīgu apmaksu pētījumu reišiem jau ir uzsākta, pateicoties Zemkopības ministrijas atbalstam, kura ir piešķirusi papildus līdzekļus šiem mērķiem. Tomēr, 2006. gadā pilnīgi atteikties no pētnieciskajiem nozvejas limitiem un visus reišus apmaksāt naudas izteiksmē aģentūra vēl nevarēs, jo sākot ar 2006. gada 1. janvāri, Eiropas Komisija visām dalībvalstīm ir uzlikusi par pienākumu uzraudzīt cūkdelfīnu gadījuma piezvejas dalībvalstu kuģu zvejā ar grunts tīkliem un pelaģiskajiem traļiem. Ar novērotāju klātbūtni uz zvejas kuģiem ir jānodrošina ne mazāk kā 5% no zvejas dienu skaita katram minētajam zvejas veidam. Latvijai tas nozīmē, ka aptuveni 800 zvejas dienas Baltijas jūrā un Rīgas jūras līcī būs jānodrošina ar novērotāju klātbūtni uz zvejas kuģiem. Tas no aģentūrai pieejamā finansējuma prasīs papildus aptuveni 20 tūkstošus latu. Tādēļ arī 2006. gadā Latvijas Zivju resursu aģentūrai ir nepieciešami nozvejas limiti pētījumu veikšanai Baltijas jūrā un Rīgas jūras līcī.

**M. Roze** atzīmē, ka Latvijas Zivju resursu aģentūras pieprasītie limiti salīdzinot ar 2005. gadu ir samazināti, un apjomi nav tik lieli, lai būtu nozīmīgs strīdu objekts.

**I. Voits** iebilst, ka Latvijas Zivsaimnieku asociācija jau 2004. gadā nolēma, ka zinātniskās nozvejas limits būs tikai uz 2005. gadu un, ka turpmāk tiks meklēti fondi, kas finansēs šādas zinātniskās programmas. Nav korekti zvejniekiem noņemt tiem pieejamās zvejas iespējas un ieņērumu daļu. Tā piemēram, Jūras un iekšējo ūdeņu pārvalde savam no jauna iegādājamam kuģim plāno atvēlēt 400 tūkstošus latu ekspluatācijas izdevumiem, bet zvejniekam uz vienu zvejas kuģi ir jāiztiek ar 50-60 tūkstošiem latu gadā. Tas parāda, ka valsts izdevumu daļa ne vienmēr ir pietiekoši sabalansēta. Tomēr, ņemot vērā M. Rozes iepriekš izteikto komentāru, Latvijas Zivsaimnieku asociācija var akceptēt zinātnei paredzēto nozvejas limitu noteikšanu 2006. gadam, ja zinātniskiem mērķiem neizmanto tie limitu apjomi otrajā pusgadā tiktu atkal atgriezti vispārējai sadalei zvejniekiem.

**Zivsaimniecības konsultatīvā padome par 1. darba kārtības punktu nolēma:**

**1.) noteikt piekrastes zvejai 2006. gadam sekojošus nozvejas limitus, ja vien nemainās Eiropas Savienības 2006. gada kvotu regulas priekšlikumā Latvijai norādītie nozvejas kvotu apjomi:**

**a) mencai 22.-24. apakšrajonā - 31 t (3% no Latvijas kvotas), mencai 25.-32. apakšrajonā 116 t (3% no Latvijas kvotas);**

**b) reņģei - Baltijas jūrā 128 t (4% no Latvijas kvotas), reņģei Rīgas jūras līcī - 2869 t (proporcionāli Latvijas nozvejas kvotai), bet samazinot par 68 t;**

**c) brētliņai Baltijas jūrā 15 t un brētliņai Rīgas jūras līcī 10 t (ne mazāk par 2005. gada zvejas iespēju līmeni);**

**d) lašiem - 2000 gabali (ne mazāk par 2005. gada zvejas iespēju līmeni);**

**e) plekstēm - 250 t (ne mazāk par 2005. gada zvejas iespēju līmeni).**

**2.) No Valsts zivsaimniecības pārvaldes iesniegtajiem četriem nozvejas limitu noteikšanas variantiem atbalstīt 3. limitu sadales principu, kuru izmantot limitu noteikšanai zvejniecības komercsabiedrībām Baltijas jūrā un Rīgas jūras līcī aiz piekrastes ūdeņiem 2006. gadam: tas ir, noteikt limitus visām zivju sugām proporcionāli zvejnieku 2004. gada novembra - decembra faktiskajām nozvejām un 2005. gada limitam. Turpmāk limitus aprēķināt proporcionāli kārtējā gada limitam un visa iepriekšējā gada nozvejai, ņemot vērā, ka jebkurai zivju sugai katram konkrētajam zvejniekam iepriekšējā gadā iedalītā nozvejas limita 80% apguves gadījumā, turpmāko gadu nozvejas limitu noteikšanā limits tiek ieskaitīts kā pilnībā apgūts, bet pie zemāka limitu apguves procenta – proporcionāli samazināts.**

**3.) akceptēt Latvijas Zivju resursu aģentūras pieprasītos nozvejas limitus pētījumu veikšanai Baltijas jūrā un Rīgas jūras līcī 2006. gadam:**

**a) mencai 25. - 32. zvejas apakšrajonā - 20 t;**

**b) brētliņai 22-32. apakšrajonā - 300 t;**

**c) reņģei Rīgas jūras līcī apakšrajonā - 200 t.**

**Limitu apjomi, kas līdz 2006. gada 1. jūlijam netiks iedalīti zvejas kuģiem zinātnisko pētījumu veikšanai, atgriežami atpakaļ nozvejas kvotas rezervē atlikušā limita apjoma vispārējai sadalei zvejniekiem.**

**2. Nacionālā attīstības plānā (Vienotajā programmdokumentā) paredzēto pasākumu realizācijas progress un iedalīto finanšu līdzekļu apguves iespējas 2006. gadā.**

Lauku atbalsta dienesta Atbalsta departamenta direktores vietniece Karīna Samuiliča sniedz kopsavilkumu par katru Zivsaimniecības vadības finansēšanas instrumenta (ZVFI) aktivitāti, pēc kura var redzēt finansējuma izmantošanas progresu (iesniegto projektu daudzumu, piešķirto finansējumu, izmantoto finansējumu, un finansējuma atlikumu).

**N. Riekstiņš** atzīmē, ka 2. novembrī notika sanāksme ar Finanšu ministrijas pārstāvjiem par finanšu līdzekļu apguvi Latvijā, kurā Lauku atbalsta dienesta prezentācijas tabulās Zivsaimniecības vadības finansēšanas instrumentam vairāku aktivitāšu līdzekļu apgūvē bija norādītas nulles.

**J. Pētersons** izsaka neapmierinātību par līdzekļu apguves vājajiem rezultātiem iepriekš minētajās aktivitātēs.

**M. Roze** paskaidro, ka pārsvarā šīs aktivitātes ietver vēl slēgtos vai neatvērtos finansējuma pasākumus. Tas, protams, nav patīkami, bet diemžēl Latvija 2004. gadā nevarēja atvērt visus pasākumus vienlaicīgi, jo nebija pieejami nepieciešamie cilvēku resursi, kā arī trūka vajadzīgā valsts budžeta līdzfinansējuma, tomēr ir jāpieņem zināma kritika un ir nepieciešams aktivizēt Zemkopības ministrijas institūciju darbu šajā jomā.

**Ē. Urtāns** runā par problēmām, kas radušās kolektīvajiem piekrastes zvejnieku projektiem saistībā ar Ministru kabineta noteikumiem par pārtikas produktu ražošanu mājas apstākļos, jo nav zināms, kad šie noteikumi tiks apstiprināti. Vajadzīgs arī likumdošanas skaidrojums par to, ko nozīmē „maza apjoma piegādes”.

**M. Roze lūdz pieprasīt Zemkopības ministrijas Veterinārajam un pārtikas departamentam sagatavot rakstisku informāciju par aktuālāko situāciju iepriekšminētā jautājuma risināšanā.**

**I. Voits** izsaka savu neapmierinātību ar valsts iestāžu slikto sadarbību un lēno jautājumu risināšanu, kas skar projektu finansēšanu no Eiropas Lauksaimniecības vadības un garantiju fonda (ELVGF), kurā ir paredzēta atbalsta sniegšana ražotāju organizācijām.

**M. Roze uzdod šo jautājumu kontrolēt Lauku atbalsta dienestam kopīgi ar Valsts zivsaimniecības pārvaldi un sekot tā attīstības progresam.**

**N. Riekstiņš** lūdz Zivsaimniecības konsultatīvās padomes locekļus izvērtēt iespēju, pārdalīt finanšu līdzekļus starp pasākumu aktivitātēm, lai tos varētu maksimāli apgūt 2006. gadā un šajā sakarā lūdz janvāra vidū iesūtīt savus priekšlikumus Valsts zivsaimniecības pārvaldei.

**M. Roze** atzīmē, ka finansējuma pārcelšana nav tik vienkārši izdarāma, izņemot, ja tā notiek viena pasākuma ietvaros un publiskā finansējuma procentuālā ieguldījuma daļa ir līdzīga.

**N. Riekstiņš** piebilst, ka varētu rast iespēju piešķirt neizmantotos finansējuma līdzekļus zivju apstrādes uzlabošanai, arī tiem uzņēmumiem, kas vēl nav atzīti Pārtikas un veterinārajā dienestā, bet iegūtu atzīšanu pēc projekta realizācijas.

**M. Roze** jautā vai Zivsaimniecības konsultatīvās padomes locekļiem ir vēl kādi ieteikumi par šo jautājumu.

Zivsaimniecības konsultatīvās padomes locekļiem par šo jautājumu citu ieteikumu nav.

**I. Voits** apsola sniegt informāciju par struktūrfondu finansējuma līdzekļiem, kurus plāno apgūt Nacionālā zvejnieku ražotāju organizācija, kā arī Latvijas Zivsaimnieku asociācijas biedri saistībā ar dreifējošo tīklu aizlieguma kompensācijas shēmu.

**Zivsaimniecības konsultatīvā padome nolēma:**

**padomes attiecīgajiem locekļiem izvērtēt, cik finansiālo līdzekļu 2006. gadā varētu būt nepieciešams ražotāju grupu atbalsta pasākumiem, piekrastes zvejnieku kolektīvajiem projektiem un dreifējošo tīklu aizlieguma kompensācijas shēmas realizācijai un līdz 2006. gada 16. janvārim nosūtīt savus aprēķinus Valsts zivsaimniecības pārvaldei.**

**3. Par lašu zvejas kuģu sarakstu 2006. gadam saistībā ar dreifējošo tīklu pakāpenisku lietošanas aizliegumu Baltijas jūrā.**

**N. Riekstiņš** sniedz informāciju par to, ka saskaņā ar Eiropas Padomes regulas Nr. 812/2004 nosacījumiem Latvija 2005. gadā lašu zvejai ar dreifējošiem tīkliem pieteica 37 kuģus, bet 2006. gadā ir iespēja pieteikt tikai 26 kuģus. Tā kā 1 kuģis (Ulla) 2005. gadā ir norakstīts, no sākotnējā 2005. gada saraksta ir jāizslēdz vēl 10 kuģi. Lašu zvejas kuģu

skaitu 2006. gadam varētu samazināt, izslēdzot no saraksta: 3 kuģus, kuru īpašnieki pieteicās lašu zvejai 2005. gadā, bet faktiski nenoslēdza nomas līgumus par piešķirtā lašu nozvejas limita izmantošanu; 3 kuģus kurus paredzēts norakstīt 2006. gadā, kā arī sarakstā iekļautos 7 piekrastes zvejas kuģus, kas faktiski jūrā zvejo ar noenkurotiem peldošiem tīkliem, bet nevis ar dreifējošiem tīkliem.

Valsts zivsaimniecības pārvaldes Zvejniecība komisija no šiem minētajiem kuģiem iesaka izslēgt no saraksta 3 kuģus, kuru īpašnieki 2005. gadā nenoslēdza nomas līgumus par tiem piešķirto lašu nozvejas limitu izmantošanu, kā arī 7 piekrastes zvejas kuģus, kuri faktiski zvejā neizmanto dreifējošos tīklus.

**M. Roze** jautā vai Zivsaimniecības konsultatīvās padomes locekļiem ir kādi iebildumi pret Zvejniecības komisijas priekšlikumu.

Zivsaimniecības konsultatīvās padomes locekļiem nav iebildumu pret šo Zvejniecības komisijas priekšlikumu.

**Zivsaimniecības konsultatīvā padome nolēma: atbalstīt Valsts zivsaimniecības pārvaldes Zvejniecības komisijas priekšlikumu – izslēgt 2006 gadam no kuģu saraksta šādus 10 zvejas kuģus, kuriem atļauts zvejo ar dreifējošiem tīkliem: 3 kuģus (Audriņi, Ērika, Pīlādzis), kuru īpašnieki pieteicās lašu zvejai 2005. gadā, bet faktiski nenoslēdza nomas līgumus par piešķirtā lašu nozvejas limita izmantošanu un 7 sarakstā iekļautos piekrastes zvejas kuģus, kas faktiski jūrā zvejo ar noenkurotiem peldošiem tīkliem, bet nevis ar dreifējošiem tīkliem ( Delta, Raija, Sāga, Sea Breeze, Vētraspēle, VP 005 un VP 006).**

#### **4. Dažādi jautājumi.**

**1) Latvijas Zivsaimnieku Asociācijas vēstule Nr 01/81 (24.11.2005) par to, ka Latvijai iedalīta viena vieta Eiropas Savienības Baltijas Jūras Reģionālās padomdevējas padomes Ģenerālajā Asamblejā.** Saskaņā ar ES Padomes 2004. gada 19. jūlija lēmuma 2004/585/EC 3. panta 2. punktu, katrai dalībvalstij jāiesūta savi priekšlikumi par savu pārstāvi Ģenerālajā Asamblejā.

**Zivsaimniecības konsultatīvās padomes locekļi vienbalsīgi nolēma par Latvijas pārstāvi Baltijas Jūras Reģionālās padomdevējas padomes Ģenerālajā Asamblejā izvirzīt Latvijas Zivsaimnieku asociācijas prezidentu Ināriju Voitu.**

**2) Latvijas Zvejnieku Federācijas vēstule Nr 34-05 (28.11.2005) par maksimālajām izmaksām ES struktūrfondu līdzfinansējuma aprēķināšanai.**

Vēstulē minēts, ka saskaņā ar ES struktūrfondu izmantošanas vadlīnijām Zivsaimniecības vadības finansēšanas instrumenta (ZVFI) aktivitātes „Zvejas ostu aprīkojums” 2.3 punktu „Izmaksas”, paredzēts, ka mainoties tirgus situācijai, tiks koriģētas noteiktās izmaksas ES struktūrfondu līdzfinansējuma aprēķināšanai jaunbūvēs, rekonstrukcijas un renovācijas projektos galvenajiem būvju tipiem.

Tiek atzīmēts, ka SIA „Baņķis” īstenojot piekrastes zvejnieku integrēto kolektīvo projektu „Saldētavas izbūve un nepieciešamā aprīkojuma iegāde”, praktiski saskāries ar vadlīnijās 2004. gadā noteikto izmaksu limitu neatbilstību reālajai tirgus situācijai 2005. gada beigās, kas solās būt vēl atšķirīgāka 2006. gadā.

Ievērojot augšminēto Latvijas Zvejnieku Federācija lūdz Zivsaimniecības konsultatīvajai padomei rast iespēju izskatīt jautājumu par maksimālo būvniecības izmaksu paaugstinājumu atbilstoši tirgus situācijai, gan realizācijas stadijā esošiem, gan arī jauniem projektiem.

**Zivsaimniecības konsultatīvās padomes locekļi izskatīja vēstuli un nolēma, ka šis jautājums tālāk jārisina Zemkopības ministrijai sadarbībā ar Lauku atbalsta**



dienestu (LAD), jo tas skar projektu realizāciju gan zivsaimniecības, gan arī lauksaimniecības jomā.

**3) Latvijas Zivsaimnieku Asociācijas vēstule Nr 01/78 (22.11.2005), par grozījumiem LR Ministru kabineta noteikumu Nr. 39 „Kārtība, kādā izsniedzamas speciālās atļaujas (licence) komercdarbībai zvejniecībā” VI sadaļas 34.2 un 38. punktā.** Latvijas Zivsaimnieku Asociācija iesaka veikt šādus grozījumus, (tālāk tekstā pasvītroti), attiecīgos Ministru kabineta noteikumu punktos:

**34.2** iepriekšējā atļaujas (licences) darbības periodā ar vienu zvejas kuģi (iestarpināt vārdu) kalendārā gada laikā ir divreiz (iestarpināt vārdu) rupji pārkāpis normatīvajos aktos noteiktos zvejas noteikumus.

**38.** Atļauja licence tiek anulēta, ja pretendents atļaujas (licences) darbības periodā (iestarpināt vārdu) rupji ar vienu zvejas kuģi gada laikā ir trīs reizes vai vairāk reizu pārkāpis normatīvajos aktos noteiktos noteikumus vai pārtraucis komercdarbību zvejniecībā.

**Zivsaimniecības konsultatīvās padomes locekļi izskatīja vēstuli un nolēma, ka par vēstulē izvirzīto jautājumu ir nepieciešama tālāka diskusija starp Valsts zivsaimniecības pārvaldi un Latvijas Zivsaimnieku Asociāciju, kā arī sagatavotie priekšlikumi apspriežami Valsts zivsaimniecības pārvaldes Zvejniecības komisijā, kurai jā sagatavo precizēta un pilnībā noformulēta Ministru Kabineta Nr 39 noteikumu grozījumu redakcija.**

**4) LR Ārlietu ministrijas vēstule Nr 26/566-9265 (15.11.2005), par sabiedrības iesaisti Latvijas viedokļa veidošanā un aizstāvēšanā ES jautājumos.**

Valsts zivsaimniecības pārvaldes priekšnieks Normunds Riekstiņš lūdz Latvijas Zivsaimnieku Asociāciju, Latvijas zivrupnieku savienību, Vēžu un zivju audzētāju asociāciju un Latvijas Zvejnieku Federāciju iesniegt Valsts zivsaimniecības pārvaldē savus viedokļus par vēstulē izvirzītajiem jautājumiem.

**Zivsaimniecības konsultatīvā padome nolēma, ka zivsaimniecības jomā darbojošās sabiedriskās organizācijas savus viedokļus par Ārlietu ministrijas vēstulē uzdotajiem jautājumiem iesūtīs līdz 2005. gada 12. decembrim.**

**5) Par rezultātiem, kas gūti seminārā - diskusijā, kas notika 25.11.2005. Bīriņu pili par šī brīža situāciju zivsaimniecības sektorā un plānotajiem ES atbalsta pasākumiem "Eiropas zivsaimniecības fonda" ietvaros nākamajam programmēšanas periodam 2007.-2013. gadā.**

**N. Riekstiņš** informē par to, ka seminārā tika izteikts priekšlikums, ka stratēģijas tālākai sagatavošanai būtu nepieciešams izveidot konsultatīvu darba grupu. Lai būtu ērtāk risināt šos jautājumus, Valsts zivsaimniecības pārvalde iesaka neveidot īpašu darba grupu, bet tā vietā, visus sagatavotos materiālus sūtīt Zivsaimniecības konsultatīvās padomes locekļiem, lai tiem būtu iespēja sniegt savu vērtējumu. Valsts zivsaimniecības pārvalde apkopos visus saņemtos komentārus un šādā veidā sagatavotos stratēģijas materiālus attiecīgi varēs izskatīt Zivsaimniecības konsultatīvās padomes sēdēs. Šī sadarbības shēma stratēģijas sagatavošanas laikā ļaus nodrošināt operatīvu sadarbību ar sabiedrisko organizāciju pārstāvjiem.

**M. Roze** jautā vai Zivsaimniecības konsultatīvās padomes locekļiem ir iebildumi par Valsts zivsaimniecības pārvaldes ierosināto priekšlikumu.

Zivsaimniecības konsultatīvās padomes locekļiem nav iebildumu pret Valsts zivsaimniecības pārvaldes izvirzīto priekšlikumu.

**Zivsaimniecības konsultatīvā padome nolēma:**

**Visus sagatavotos materiālus par Nacionālo zivsaimniecības stratēģiju 2007. – 2013. gadam nosūtīt Zivsaimniecības konsultatīvās padomes locekļu vērtējumam. Valsts zivsaimniecības pārvaldei pēc stratēģijas projekta materiālu apkopošanas, iesniegt tos izskatīšanai attiecīgās Zivsaimniecības konsultatīvās padomes sēdēs.**

**M. Roze** secina, ka visi Zivsaimniecības konsultatīvās padomes sēdes dienas kārtības jautājumi ir izskatīti un slēdz padomes sēdi.

*Zivsaimniecības Konsultatīvās padomes priekšsēdētāja vietnieks N. Riekstiņš*

*Protokolēja M. Cīrule*