

**Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu resursu ilgtspējīgas izmantošanas un
pārvaldības konsultatīvās padomes sēdes
PROTOKOLS**

Rīgā

2015.gada 20.martā

Nr. 4.1-27/1/2015

Sēdes norises vieta: Zemkopības ministrija, Republikas laukums 2, 315.telpa.

Sēdes norises laiks: no plkst.10:00 līdz plkst.13:00

Sēdi vada: Normunds Riekstiņš – Latvijas iekšējo un jūras piekrastes ūdeņu ilgtspējīgas izmantošanas un pārvaldības konsultatīvās padomes (turpmāk – Padome) sekretariāta vadītājs, Zemkopības ministrijas Zivsaimniecības departamenta (turpmāk – ZM ZD) direktors.

Darba kārtība:

- 1) Ministru kabineta noteikumu projekta „Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi” (turpmāk – MVZMN) apspriešana;
- 2) Ministru kabineta noteikumu projekta „Licencētās makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību kārtība” (turpmāk – LMVZMN) apspriešana.

Sēdē piedalās Padomes priekšsēdētājs:

Dagnis Straubergs – biedrības „Latvijas Pašvaldību savienība” (turpmāk – LPS) pārstāvis, Salacgrīvas novada domes priekšsēdētājs;

Sēdē piedalās Padomes sekretariāta vadītājs:

Normunds Riekstiņš – ZM ZD direktors;

Sēdē piedalās sekojoši Padomes locekļi:

Daiga Vilkaste – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) Dabas aizsardzības departamenta direktore;

Raimonds Indrāns – LPS pārstāvis, Burtnieku novada domes priekšsēdētāja vietnieks;

Mārtiņš Balodis – Makšķerēšanas interešu grupas (turpmāk – MIG) vadītājs;

Andris Grīnbergs – MIG pārstāvis;

Guntars Ezeriņš – Zemūdens medību interešu grupas (turpmāk – ZMIG) vadītājs;

Oļegs Jukna – ZMIG pārstāvis;

Juris Dančauskis – Zvejniecības interešu grupas (turpmāk – ZIG) vadītājs;

Jānis Pētermanis – ZIG pārstāvis;

Ojārs Beķeris – Ūdeņu resursu apsaimniekošanas un aizsardzības interešu grupas (turpmāk – ŪRIG) vadītājs;

Aivars Ruņģis – ŪRIG pārstāvis.

Sēdē piedalās sekojoši Padomes padomdevēji:

Gīta Strode – Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) Dabas aizsardzības departamenta direktore;

Raivo Viksne – Valsts vides dienesta (turpmāk – VVD) Zvejas kontroles departamenta Iekšējo ūdeņu kontroles daļas vecākais inspektors;

Georgs Korņilovs – Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta „BIOR” (turpmāk – BIOR) Zivju resursu pētniecības departamenta vadītājs;

Ēriks Aleksejevs – BIOR Zivju resursu pētniecības departamenta Iekšējo ūdeņu nodaļas pētnieks.

Sēdē nepiedalās sekojoši Padomes locekļi:

Jānis Lagūns – ZM ZD direktora vietnieks;

Baiba Zasa – VARAM Vides aizsardzības departamenta Ūdens resursu nodaļas vecākā eksperte.

Sēdē nepiedalās sejojoši Padomes padomdevēji:

Vladislavs Barsukovs – VVD Zvejas kontroles departamenta direktora vietnieks, Jūras kontroles daļas vadītājs.

Sēdes piedalās sejojoši klātesošie:

Ingus Purgalis – Pasaules dabas fonda pārstāvis (sēdē piedalās no plkst.11:00).

Gunta Ozoliņa – ZM ZD Zvejas pārvaldības un zivju resursu nodaļas vecākā referente.

Sēdi protokolē:

Inese Miķelsone – ZM ZD Zvejas pārvaldības un zivju resursu nodaļas vadītāja vietiece.

Sēdes gaita:

N.Riekstiņš informē, ka šīs dienas sēdes darba kārtībā ir iekļauti divi jautājumi – divi noteikumu projekti, kuri attiecīgi pēc akceptēšanas Padomē būtu paredzētajā procedūrā virzāmi tālāk uz Ministru kabinetu.

M.Balodis pirms darba kārtības jautājumu skatīšanas, aicina Padomi iepazīties ar MIG sagatavoto prezentāciju saistībā ar jauniešiem MVZMN.

A.Grinbergs prezentē MIG redzējumu par MVZMN saturu un atsevišķiem problēmjautājumiem (šī protokola 1.pielikums). Padome tiek informēta, ka MIG gatavo pieteikumu Zivju fondam par MVZMN izdošanu bukleta veidā. Galvenās MIG vadlīnijas MVZMN kontekstā ir sekojošas:

- 1) makšķernieks zivis ķer, nevis iegūst; kopumā noteikumiem jāklūst vienkāršākiem, līdzīgiem kā ceļu satiksmes noteikumiem, taču tas pašlaik nav sasniegts.
- 2) ir jāpiedāvā resursu stāvoklim atbilstošs risinājums, atdalot pārkāpējus no makšķerniekiem. Pret pārkāpējiem varētu noteikumos vērsties stingrāk, bet godprātīgiem makšķerniekiem, savukārt, vajadzētu paredzēt labākus nosacījumus. Par pārkāpumiem, par kuriem nevar sodīt, atbildība būtu jāpārceļ uz ētikas kodeksu;
- 3) jāsadarbojas ar pašvaldībām ūdeņu apsaimniekošanā.

A.Grinbergs informē, ka Burtnieku ezerā veiktajā pētījumā redzams, ka cilvēku ietekmes rezultātā (zivju patēriņš, ūdens piesārņošanās) plēsēju kļūst mazāk, bet balto zivju vairāk, tāpēc jādomā kā risināt ezera ekoloģiskās problēmas. Mērķis ir visu zivju resursu izmantotāju spiediena samazināšana uz plēsīgajām zivīm publiskajos ūdeņos. Padomē tiek uzdoti jautājumi, par kuriem visiem patīk strīdēties, taču nav panākta vienošanās par to, kas ir ilgtspēja un, vai nākamgad negribēsies MVZMN atkal pārrakstīt? Vai par noteikumiem būs viens atbildīgais? Vai visi zivju resursu izmantotāji solidāri mēģinās samazināt spiedienu uz resursiem?

Ē.Aleksejevs vēlas komentēt jautājumu par bioloģiskiem procesiem Burtnieku ezera, kas tika parādīts MIG prezentācijā. Problēma netika atspoguļota korekti. Patiešām, baltās zivis ezerā ir 10 x vairāk, bet arī plēsīgo zivju kopējais skaits ir 4 x lielāks salīdzinot ar 1928.gadu.

N.Riekstiņš norāda, ka arī BIOR varētu turpmāk sniegt prezentāciju Padomei par zivju resursu stāvokli iekšējos ūdeņos.

N.Riekstiņš aicina pāriet pie darba kārtības punktiem un no ZM puses aicina Padomes atbalstu, lai varētu virzīties uz priekšu ar noteikumu projektiem. Norāda, ka vēl būs ilgs saskaņošanas ceļš ar citām ministrijām un NVO, tāpēc, ja Padomes ietvaros šodien vēl būtu iespējams

vienoties par kādiem jautājumiem, ZM būtu gatava tos iestrādāt noteikumu projektos. Iespējams, ka saskaņošanas procesā ar citām institūcijām, Padomei vēl būs jāsanāk kopā, lai vienotos par viedokli par atsevišķiem jautājumiem. ZM ieskatā kopējo Padomes viedokli noteikumu projektu saskaņošanas procesos ar citām ministrijām un NVO vajadzētu pārstāvēt Padomes priekšsēdētājam.

N.Riekstiņš piekrīt tam, ka noteikumi būtu jāpagatavo tādi, lai maksšķernieki, vēžotāji un zemūdens mednieki tos varētu viegli uztvert, taču vienlaikus norāda, ka līdz šim prakse ir pierādījusi, ka noteikumos lietojamo juridisko valodu nav iespējams vienkāršot tādā mērā, lai tā būtu viegli uztverama.

M.Balodis piekrīt piedalīties jebkurā saskaņošanā, lai nepazustu MVZMN ietvertā jēga.

N.Riekstiņš papildus informē Padomi par saņemtajiem iebildumiem par grozījumiem Zivju fonda (turpmāk – ZF) nolikumā, kas paredzēja to, ka turpmāk konsultatīvās padomes izvirzīs pārstāvjus ZF padomei. Pret to iebildusi Tieslietu ministrija un citas NVO. Starpinstitūciju sanāsmē vienojās, ka vecā sistēma arī nevar palikt, bet tā vietā būtu rīkojams ZM konkurss kandidātu atlasei no NVO vidus, kuram ZM noteiktu konkursa atlases kritērijus, un iespējams tie būtu pat ietverami MK noteikumos.

Diskusijā par pārstāvniecību ZF un normatīvo aktu saskaņošanas kārtību piedalās **M.Balodis, N.Riekstiņš, D.Straubergs, O.Bekēris, J.Dančauskis.**

Sēdes darba kārtības 1.punkts par MVZMN apspriešanu:

M. Balodis aicina iziet pa MIG priekšlikumiem, kuri nosūtīti Padomei 10.03.15., jo saprot, ka ZM ZD atsevišķām, iepriekš MIG iesniegtām lietām nav piekritis, tāpēc nav arī ņēmis vērā sagatavojot MVZMN. Norāda, ka MIG gatavs atbildēt sēdē uz jebkuru jautājumu, ja šķiet, ka maksšķerniekiem ir nelogiskas prasības.

J.Dačauskim nepieņemams ir MVZMN 24.punkts, jo patreizējā redakcija paredz to, ka atbraucot uz 2 dienu pikniku, zivis nav atļauts ķidāt, sadalīt un izvārt zupu, nepārtraucot makšķerēšanu.

Par MVZMN 24.punkta redakcijas interpertācijas problēmām un to, ka sadalītas zivis nevar uzskaitīt un, kā praksē likumpārkāpēji tomēr cenšas zivis sadalīt un slēpt, diskutē **J.Dančauskis, M.Balodis, N.Riekstiņš, A.Grinbergs** un noslēgumā vienojas palikt pie esošās punkta redakcijas.

J.Dančauska otrs jautājums ir par zivju resursu ilgtspēju. Atgādina, ka pateicoties biedrībai “Latvijas Makšķernieku asociācija” (turpmāk – LMA) iekšējos ūdeņos zvejniekiem tika noteikti nozvejas apjoma limiti. Taču arī maksšķernieki atsevišķās zivju koncentrēšanās vietās nodarbojas ar zivju izķeršanu masveidā. Ja zivis limitē, tad jālimitē visiem.

M.Balodis piekrīt, ka šeit galvenā runa ir par cemmerēšanu un sensitīvām zivju koncentrācijas vietām, kurām MIG bija sākotnēji sagatavojis piedāvājumu risināt jautājumu par zivju koncentrēšanās vietām.

Par cemmerēšanu, šķērsblitku un 3 žuburu āķu pielietošanu makšķerēšanā diskutē **J.Dančauskis, G.Ozoliņa, M.Balodis, Ē.Aleksejevs.**

M.Balodis ierosina nākotnē, kā variantu līdzīgām vietām, piemēram, sākot no novembra noteikt sensitīvo zonu Lielupē no Varkaļu kanāla līdz grīvai, kurā maksšķerēšanai izmantotu tikai 4 veidu mānekļus.

J.Dančauskis vēl vēlas norādīt, ka ir apsveicams maksšķerēšanu priekšlikums no 1.februāra aizsargāt līdakas. Taču zvejnieki par tā iekļaušanu zvejas noteikumos vēl diskutēs. Tāpat kaut kas jā dara ar laivošanu, jo šogad no 10.02. – 01.03. maksšķerēnieki aktīvi ķēra līdakas. Ierosina ieviest laivu izmantošanas liegumu no ledus iziešanas laika.

N.Riekstiņš norāda, ka ledus iziešana nevarētu būt atskaites rādītājs, jo kādā gadā ledus var arī nebūt.

D.Straubergs skaidro, ka Zemes pārvaldības likums nosaka, ka no 01.01.2015. ūdenstilpes ir pašvaldību valdījumā. Šī būtu pašvaldību loma, kas ļautu katrai ūdenstilpei pielāgot savu specifisko lieguma laiku un citus nosacījumus.

O.Beķeris informē, ka ŪRIG nepiekrīt arī MVZMN 18.punktam, jo domas dalās, arī par zivju skaitu, kuru var paturēt lomā un te savu vārdu tāpat varētu teikt pašvaldības.

M.Balodis un **N.Riekstiņš** norāda, ka iespējas atkāpēm no MVZMN konkrētos ūdeņos ir paredzētas ar LMVZMN.

A.Ruņģis vēlas noskaidrot, kas licencētajai maksšķerēšanai var dot zinātnisko pamatojumu, jo atsevišķos gadījumos nav zinātnisko datu, tāpēc, kamēr nav saņemts pamatojums licencētās maksšķerēšanas organizēšanai, ūdeņos nevar paredzēt arī atkāpes no MVZMN.

N.Riekstiņš norāda, ka pašreizējā LMVZMN redakcijā ir paredzēti 3 gadījumi, kas pamato licencētās maksšķerēšanas ieviešanu. Ir arī punkti par licencētu zivju ieguvī, kuras ieviešanai nav paredzēts zinātniskais pamatojums (maksšķerēnieku skaita regulēšana, līgums ar organizētāju par zivju regulāru ielaišanu).

N.Riekstiņš aicina turpmāk apspriest MIG iesniegtos komentārus. Vēl ZM ZD ir aptuveni nedēļa laika, kurā LMVZMN vēl tiks redakcionāli uzlabots, tāpēc arī šodien vēl ir iespēja piefiksēt kādas lietas, kuras nepieciešams precizēt.

Pirms Padome sāk pa punktiem izvērtēt MIG priekšlikumus, **N.Riekstiņš** vēlas iepazīstināt Padomi ar saņemto e-pasta vēstuli no LMA (A.Birkova) un aicina pieņemt to zināšanai (šī protokola 2.pielikums).

Padome pieņem zināšanai LMA e-pasta vēstuli.

M.Balodis aicina ierakstīt šīs sēdes protokolā to, ka MIG nesaprot pret ko tieši LMA iebilst, jo e-pastā nav runa ne par vienu konkrētu MVZMN vai LMVZMN punktu.

D.Straubergs atgriežoties pie MIG iesniegtajiem komentāriem par MVZMN jautā, vai no ZM ZD puses tie ir atbalstāmi, lai varētu tos iekļaut MVZMN un virzīt tos tālāk uz priekšu.

N.Riekstiņš norāda, ka ir daļa priekšlikumu, kurus nevar iekļaut MVZMN, ko ZM arī ir gatava paskaidrot. Piemēram, MIG visā MVZMN grib lietot vārdu “ķeršana”, savukārt zemūdens medības ir „šaušana”, tāpēc, runājot par visiem šajos noteikumos minētajiem zivju ieguves veidiem kopā ir jālieto vārds „ieguve”, bet runājot par maksšķerēšanu un vēžošanu, visur citur

var lietot vārdu „ķeršana”. Līdz ar to turpmāk visā MVZMN tekstā attiecīgās vietās būtu lietojami atbilstoši darbības vārdi.

Par MIG priekšlikumu MVZMN 2.punkta teksta „tai skaitā mākslīgai zivju pavairošanai pielāgotos privātajos ezeros, kuros zvejas tiesības nepieder valstij” svītrosānai **N.Riekstiņš** norāda, ka tam ir jābūt noteikumos, jo šādos ūdeņos, kas ieviesti atbilstoši Zvejniecības likuma grozījumiem, tiek noņemts MVZMN regulējums.

M.Balodis norāda, ka MVZMN 3.1.apakšpunktā ir lieka atsauce uz šo noteikumu 4.punktu.

N.Riekstiņš uzsver, ka šis ir juridisks jautājums un precizējams attiecīgi pēc juristu ieteikuma.

N.Riekstiņš informē, ka 5.1.apakšpunktā nepieciešams atstāt papildinājumu „citos ūdeņos, kuri nav valsts īpašumā”. Tas paskaidro, ka visos šādos ezeros ir iespēja visiem maksākerēt. Zem šī termina slēpjas pašvaldību ūdeņi, kuri pēc Civillikuma statusa arī ir privāti ūdeņi, vai arī tādi ūdeņi, kuriem nav nokārtotas īpašuma tiesības (nav privatizēti), vai ūdeņi, kuri ir valsts akciju sabiedrības „Latvijas Valsts meži” apsaimniekotajās teritorijās, un nav attiecīgi iekļauti Civillikuma pielikumos.

J.Dančauskis norāda, ka nekur MVZMN nav punkta par maksākerēšanas apliecību ieviešanu.

M.Balodis informē, ka par kopīgas informācijas un datu sistēmas veidošanu jau pusgadu notiek sarunas ar BIOR un cer, ka kaut kad nākotnē pie tās nonāks.

N.Riekstiņš norāda, ka tad, kad tiks izveidota pārraugāma sistēma, tad arī varēs to iekļaut noteikumos. Skaidrs, ka tas veidotu gan administratīvu slogu, gan radītu izmaksas, kuras šobrīd, kad nav zināma sistēmas darbība, nevar pamatot.

Par MIG izteikto iebildumu par punktu kārtību MVZMN 3.sadaļā **N.Riekstiņš** informē, ka to ir piedāvājuši juristi kā vienīgo iespējamo numerāciju, ja vēlas izmantot apakšnodaļas. Vienlaikus uzskata, ka ir labi, ja maksākerēšanas sadaļa uzskatāmības nolūkos ir dalīta apakšnodaļās.

M.Balodis norāda, ka tas MIG nav principiāli, bet nav saprotama šāda veida numerācija.

M.Balodis saistībā ar MVZMN 10.1.apakšpunktā ietverto regulējumu vēlas paskaidrot, ka runa ir par to, ka lieguma laikā var braukt ar laivu no viena ezera uz otru, ja maksākerēšanas rīki ir ievietoti apvalkā. Taču, ir rīki, kurus nevar iesaiņot vai ielikt apvalkā. Tāpēc vajadzētu šī punkta interpretāciju atstāt inspektoru ziņā, lai viņi paši nosaka, ka rīki nav sagatavoti lietošanai.

N.Riekstiņš paskaidro, ka sākotnēji šajā punktā bija paredzēta pārvietošanās ar laivu tikai no Daugavas uz jūru. Tagad tas ir vispārējs punkts. Ja nepieciešams, un VVD tam piekrīt, var svītrot noteikumu punktā vārdus „apvalkā iesaiņoti”.

M.Balodis norāda, ka nav skaidrs, kas MVZMN 10.2.apakšpunktā ir domāts ar frāzi „saskaņā ar šiem noteikumiem iegūto un paturēto zivju un vēžu skaitu un svaru”.

N.Riekstiņš skaidro, ka ar šo frāzi tika definēts termins „loms”. Loms ir iegūto un paturēto zivju un vēžu skaits un svars, un šeit ir pirmā vieta MVZMN, kad loms tiek definēts.

M.Balodis ir ierosinājums svītrot MVZMN 11.4.apakšpunktā frāzi „kas savieno ezerus ar upēm, ezerus un upes ar Baltijas jūru vai ar Rīgas jūras līci, kā arī ezerus savstarpēji”. Nedrīkst tur maksšķerēt un viss.

N.Riekstiņš piekrīt ierosinājumam svītrot frāzi, taču norāda, ka, ja no kontroles viedokļa lūgs atgriezt šo papildinājumu, tas būtu jāatgriež.

M.Balodis par MVZMN 11.6.apakšpunktu norāda, ka vajadzētu paredzēt liegumu maksšķerēt no laivām un noenkuroties kuģu ceļos, nevis aizliegumu maksšķerēt vispār. Aicina iekļaut noteikumos MIG piedāvāto redakciju. Enkurošanās liegumi un atbilstoši bargi sodi ir paredzēti ostu noteikumos. Līdz ar to šī punkta iekļaušana palīdzētu maksšķerniekiem izvairīties no nevajadzīgām nepatīkšanām.

J.Dančauskis piedāvā papildināt šo punktu ar vārdiem „no laivām”, tad no krasta drīkstēs maksšķerēt.

A.Grīnbergs runājot par maksšķerēšanu no krasta piebilst, ka maksšķerēšanas noteikumos maksšķerēšana no krasta būtu jāatļauj, citādi Ventspils sanāc pilsēta, kurā nedrīkst maksšķerēt, jo kuģu ceļš ir visa upe, turklāt, maksšķernieki tad varēs vienoties ar ostu par vietām, kur varētu maksšķerēt, publiski pieejamās vietās.

J.Dančauskis papildus pauž komentāru par kuģu ceļiem – varbūt vajag norādīt, ka tikai apzīmētos kuģu ceļos. Piemēram, Ķīšezerā, Baltezerā nav apzīmēti kuģu ceļi.

G.Ozoliņa norāda, ka ir citi noteikumi par kuģošanas satiksmi iekšējos ūdeņos, kas to regulē.

Diskusijā piedalās **M.Balodis**, **A.Grīnbergs**, **N.Riekstiņš** un kopumā tiek atbalstīta MIG piedāvātā redakcija.

M.Balodis norāda, ka MVZMN 12.3.apakšpunktā vajadzētu ieviest pienākumu maksšķerniekiem sniegt informāciju par lomu, ja licencētās maksšķerēšanas noteikumi to pieprasa, un paredzēt par to atbildību pārkāpumu daļā. Maksšķernieki licencēs bieži vien nesniedz nekādas ziņas.

N.Riekstiņš skaidro, ka tas ir paredzēts LMVZMN. Tur ir paredzēta informācijas sniegšana. Šajos noteikumos to nav korekti paredzēt, jo ar šiem noteikumiem netiek regulēta pārējā LMVZMN sistēma. Atbildības jautājumu nepieciešamības gadījumā var pastiprināt LMVZMN. Noteikumu dublēšana nebūtu pieļaujama.

N.Riekstiņš MVZMN 13.punktā gribētu atstāt to, ka maksšķerēšana ir iespējama visos ūdeņos, kuros ir atļauta zivju ieguve, jo norāde par pieejamajiem ūdeņiem ir arī vēžošanas un zemūdens medību sadaļās.

M.Balodis uzskata, ka MVZMN 14.punktam ir vieta pie sadaļas „Maksšķerēšanas rīku izmantošana” kā ievadpunktam. MIG ierosināja maksšķerēšanai īsu definīciju „Maksšķerēšana ir zivju ķeršana ar rīkiem, kas rosina zivi ar muti satvert mākslīgu vai dabīgu ēsmu”. Visi pārējie ķeršanas veidi, tai skaitā cemerēšana, ir aizliegti.

N.Riekstiņš norāda, ka šajā punktā tomēr ir nepieciešams papildinājums „lai to ar āķi noķertu mutes daļā”, pretējā gadījumā iztrūkst tas, ka maksšķerēšana ir zivju ķeršana, kurā izmanto āķi.

A.Grinbergs, M.Balodis, G.Ozoliņa, N.Riekstiņš atgriežas pie diskusijas par MVZMN punktu struktūru makšķerēšanas sadaļā.

N.Riekstiņš jautā vai vajadzētu svītrot 3.sadaļas apakšpunktus.

M.Balodis apstiprina, ka ir labi, ja ir sadaļas, taču nepatīk piedāvātā numerācija.

N.Riekstiņš jautā vai MVZMN 15.1.apakšpunktu MIG piedāvā sadalīt divos teikumos.

M.Balodis apstiprina, ka ir piedāvājums par vairākžuburu āķiem izteikt tekstu sekojošā redakcijā: "Vairāk nekā vienu vairākžuburu āķi atļauts lietot tikai tad, ja tie ir brīvi (kustīgi) pievienoti vienai mākslīgajai ēsmi, un attālums starp tuvākajām šādu āķu nostiprināšanas vietām nepārsniedz 12 cm." Šo āķu teikumu arī nevajag atkārtot divas reizes, tas var būt atsevišķs punkts, kas attiecas uz jūru un iekšējiem ūdeņiem. Vēl par 15.3.apakšpunktu - vajadzētu svītrot atsauci uz 15.1.apakšpunktā noteikto āķu skaitu, jo tas ir nevajadzīgs iestarpinājums. Pamatproblēma ir tāda, ka iekšējos ūdeņos ievieš jūras velcēšanas principus – daudz kātu, downriggeri, kas vairāk atgādina rūpniecisku zivju ieguvi, nevis makšķerēšanu.

N.Riekstiņš viss par āķiem tiek minēts tikai 15.1.apakšpunktā, tāpēc arī šāda atsauce nepieciešama 15.3.apakšpunktā. 15.2.apakšpunkts tiks papildināts ar vārdiem „iekšējos ūdeņos”, lai būtu saprotams, ka uz jūras ūdeņiem šis nosacījums neattiecas.

M.Balodis norāda, ka MVZMN 17.4.apakšpunktā ir svarīgi iekļaut frāzi „vai attālinoties no tiem tālāk par 50 metriem”.

Savukārt MVZMN 18.punktā **M.Balodis** uzskata, ka ir svarīgi runāt par diennakti kā vienas makšķerēšanas reizes limitu. MIG priekšlikums ir „Vienas personas loms diennaktī nedrīkst pārsniegt”.

M.Balodis piedāvā MVZMN 19.punktā ietvert vārdus „sākot ar”. Lai pateiktu, ka zivis, kas ir garākas, var paturēt lomā.

N.Riekstiņš atbalsta, ka 19.punktā tiek pateikts: „Lomā paturamo zivju minimālais izmērs”.

N.Riekstiņš piekrīt MIG priekšlikumam MVZMN 23.1.apakšpunktā vārdu „ja makšķerē bezledus periodā” nomainīt ar vārdiem „makšķerējot neaizsalušos ūdeņos”.

M.Balodis ierosina MVZMN 23.3.apakšpunktā ietvert nosacījumu, ka dzīvas zivis drīkst uzglabāt ūdens vidē peldus stāvoklī, bet aizliegts zivis glabāt piesietas vai uzāķētas. Ledus periodā aizliegts atstāt lomu uz ledus. Iesaka sadalīt 2 punktus 3 daļās, tā būtu uztveramāk un skaidrāk.

N.Riekstiņš norāda, ka problēma ir juridiska rakstura. Pirmajā daļā tiek teikts, ka visas zivis pēc noķeršanas ir jānogalina. Neviena dzīva zivs nevar būt jau pēc pirmā punkta, tāpēc trešais apakšpunkts šajā gadījumā neatbilstu pirmajam. Viens no risinājumiem varētu būt, ka šajos trīs punktos, uzreiz pēc “zivju noķeršanas” norādītu, ka “izņemot dzīvu zivju uzglabāšanu” un, tad varētu sekot trešais punkts, kas pateiktu, kur dzīvas zivis tiek uzglabātas.

N.Riekstiņš piekrīt, ka MVZMN 27.apakšpunktā svītrot vārdus „un licencētās makšķerēšanas vietās”.

N.Riekstiņš varētu piekrist arī MVZMN 28.1.1.apakšpunktā vārdus „vietās, kas ir atļautas publiskai pieejai” aizstāt ar vārdiem „publiski pieejamās vietās”, ja vien tas no juridiskā viedokļa būtu identiski.

M.Balodis uzdod jautājumu ZMIG par MVZMN 38.2.apakšpunktā ietvertu regulējumu „kuru harpūnas uzgaļa platums pārsniedz 10 cm”. Vai virs 10 cm jau uzskatāma par „zušu dakšīņu”? Nevajadzētu zušu ieročus atstāt kā visur legālus.

G.Ezeriņš atbalsta 38.2.apakšpunktā piedāvāto redakciju, kāda tā ir ieviesta MVZMN projektā.

N.Riekstiņš piekrīt MVZMN 38.5.apakšpunktā vārdus „zivju ieguvei tikai personai atrodoties ūdenī” aizstāt ar vārdiem „zivju medībām tikai personai atrodoties zem ūdens”.

M.Balodis par MVZMN 38.7.apakšpunktu informē, ka MIG ir nostāja aizliegt izmantot mākslīgu apgaismojumu zemūdens medību laikā, jo citās valstīs tas ir aizliegts, piemēram, Igaunijā.

G.Ezeriņš norāda, ka praksē dažādās valstīs ir dažāda pieeja. To vajadzētu saglabāt, jo pirmkārt, tas ir drošības apsvērumu dēļ. Pat gaišā dienas laikā zemūdens medniekiem zem ūdens sliktas redzamības dēļ problēmas var radīt nelegāli izliktie tīkli. Otrkārt, zemūdens medības tiek veiktas arī naktī.

O.Jukna papildina, ja ar šiem noteikumiem vēlas panākt to, lai pēc iespējas mazāk būtu iespējas, ka zemūdens mednieks kļūdīgi sašauj kādas zivis, šim nosacījumam 38.7.apakšpunktā būtu jāpaliek.

M.Balodi un MIG uztrauc tas, ka Lietuvā un Igaunijā zemūdens medības ir limitētas un notiek atsevišķos ūdeņos. Ja Latvijā būs liberālāki noteikumi, tad sagaidāms zemūdens mednieku pieplūdums no kaimiņvalstīm.

G.Ezeriņš norāda, ka pirms kaut ko aizliedz, vajag noskaidrot cik un kā ir attīstījusies zivju malumedniecība dēļ pielietotajiem aizliegumiem.

Par MVZMN 38.8.apakšpunktā ietvertā vārda „ķeseles” pielietojamību diskutē **N.Riekstiņš**, **M.Balodis**, **G.Ozoliņa**, **J.Dančauskis**, **G.Ezeriņš** un vienojas vārdu „ķeseles” nomainīt ar vārdiem „uztveramos tīklus”.

M.Balodis norāda, ka MIG netabalsta MVZMN 41.1.apakšpunktā pielietojamo lomu lielumu attiecināt arī uz zemūdens medībām un piedāvā zemūdens medībās noteikt savu, mazāku lomu, piemēram, mazāku skaitu zušu. Lai MIG varētu atbalstīt noteikumu projekta 5.pielikumu, zemūdens medībām ir jābūt noteiktiem saviem lomu limitiem.

G.Ezeriņš jautā vai MIG ir kādi dati par zemūdens mednieku selektivitāti zivju ieguvē? Vai var salīdzināt 500 zemūdens mednieku selektivitāti ar 100 000 makšķernieku selektivitāti? Par kādu problēmu gan šeit var runāt?

Diskusijā par zemūdens medībās noteikto loma apmēru piedalās **M.Balodis**, **G.Ezeriņš**, **J.Dančauskis**, **N.Riekstiņš**, **D.Straubergs** un paliek pie tā, ka zemūdens medniekiem MVZMN ir tādi paši loma limiti kā makšķerniekiem.

M.Balodis neizprot MVZMN 46.2.3.apakšpunktā ietvertu regulējumu nārsta lieguma maiņai līdakām un zandartiem. Vai šis ir vienīgās zivis, kam šie liegumi būtu jāmaina? Vajadzētu

aizstāt ar iespēju mainīt aizlieguma laiku visām zivīm, kurām ir garuma ierobežojumi. Kāpēc jālimitē tikai nārsta lieguma pagarināšana? To pašvaldības var noteikt uz zinātniski pamatotas rekomendācijas pamata.

D.Straubergs norāda, ka noskaidros, cik ar saistošajiem noteikumiem var deleģēt un paredzēt darbības, kas ir saistošas trešajām personām. Pašvaldības vadītājam ir paredzētas tiesības izdot rīkojumu, kas ir saistošs arī trešajām personām.

Diskusijā **N.Riekstiņš**, **M.Balodis**, **G.Ozoliņa**, **R.Indrāns**, **G.Strode**, **Ē.Aleksejevs** par to vai nepieciešams regulējums uz visu MVZMN 25.punktā ietvertu sugu zivju nārsta liegumu maiņu un vai pašvaldības var pieņemt operatīvus lēmumus par lieguma laiku izmaiņām. Tāpat tiek spriests, kādus lēmumus var pieņemt ZM un to, ka šādu liegumu noteikšanai vajadzīgas zinātniskas rekomendācijas no BIOR. Vienojas, ka tekstā paliek patreizējā redakcija, attiecinot uz visām 25.punkta zivju sugām, bet 46.punktu precizēs atbilstoši šo normu izvērtējumam no pašvaldību puses.

M.Balodis informē, ka MIG ir priekšlikums MVZMN 47.punktā minēt konkrētu vietni internetā, kurā būtu apkopoti visi noteikumi, kas attiecas uz maksšķerēšanu, vēžošanu, zemūdus medībām, tai skaitā pašvaldību pieņemtie saistošie noteikumi par zivju iegūvi to administratīvajā teritorijā esošajos ūdeņos.

N.Riekstiņš piekrīt MIG priekšlikumam, ka 47.punktā tiek norādīta ZM interneta vietne www.zm.gov.lv.

M.Balodis jautā, vai MVZMN 48.punktā ietvertais apraksts ir zinātniski pamatotas rekomendācijas saturs, kuru turpmāk vajadzēs MVZM noteikumu grozīšanai, licencētās MVZM ieviešanai un jebkurām darbībām iekšējos ūdeņos?

N.Riekstiņš paskaidro, ka zinātniski pamatotas rekomendācijas satura aprakstam ir jābūt noteikumos saskaņā ar Zvejniecības likumu. Un šādas prasības saturam jau ir noteiktas iekšējo ūdeņu zvejas noteikumos un zvejas limitu noteikumos gan piekrastē, gan iekšējos ūdeņos.

M.Balodis vēlas noskaidrot, ko nozīmē MVZMN 49.punktā ietvertā frāze „kopā ar Valsts vides dienesta pilnvarotajām personām vai bez tām”.

N.Riekstiņš norāda, kas šī redakcija ieteikta no VVD puses.

J.Dančauskis, **R.Vīksne**, **M.Balodis**, **O.Beķeris**, **G.Ozoliņa** piedalās diskusijā par to, ka pilnvarotās personas nevar sastādīt administratīvo pārkāpumu bez VVD inspektora klātbūtnes, kas izriet attiecīgi no Administratīvo pārkāpumu kodeksa.

M.Balodis norāda, ka ir pret MVZMN 5.pielikumu un grib redzēt zinātnisko pamatojumu šim pielikumam.

N.Riekstiņš skaidro, ka Zvejniecības likumā ir pateikts, ka zemūdus medībām MVZMN var noteikt papildus vietas. Par 5.pielikumu informē, ka tas ir ZMIG iesniegtais ūdenstīlpju saraksts. ZM komunicējot ar DAP un BIOR tika izņemti arī visi ūdeņi, kuros ir noteiktas ĪADT, jo tajās zemūdus medības var notikt licencētā kārtībā. Izņēma arī arī pierobežas ezerus, kuros zemūdus medības arī būtu organizējamās licencētā kārtībā. Tāpat ZM izņēma arī nomātos ezerus, kuros zemūdus medību iespējas nosaka nomnieks un izņemti arī ezeri ar sliktu redzamību. Bez tam tika izņemti visi ūdeņi, kuros ir licencētās maksšķerēšanas, vēžošanas un zemūdus medību vietas.

M.Balodis uzskata, ka zemūdens medības var notikt tajos ūdeņos, kuros ir nodrošināta to kontrole, kā arī tajos pašvaldību ūdeņos, kuros pašvaldība piekrīt zemūdens medībām.

G.Ezeriņš piekrīt, ka pašvaldības to varētu noteikt, taču kāpēc zemūdens medniekiem ir jāiet pie pašvaldībām, ja konkrētus ūdeņus var noteikt arī MVZMN?

N.Riekstiņš saskata problēmu ar 5.pielikuma sarakstu, jo pašvaldības pagaidām nav izteikušas savu viedokli par šī saraksta ūdeņiem. Taču, neskatoties uz to, MVZMN būtu jāvirza uz priekšu ar 5.pielikumu patreizējā redakcijā un attiecīgi, ja tiks saņemts atzinums no LPS, saraksts būtu attiecīgi precizējams.

G.Ezeriņš neatbalsta 5.pielikuma redakciju, jo no tā izņemtas ūdenstilpes, kurās ir noteiktas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, kā arī izņemtas Venta un Lielupe. Tāpat pazudis Ķīšezers.

G.Strode jautā, vai zemūdens mednieki varētu dabā paši konstatēt īpaši aizsargājamo dabas teritoriju robežas? Droši vien, ka nē, tāpēc šādās ūdenstilpēs zemūdens medības bez licencēm nav atļaujamas.

N.Riekstiņš skaidro, ka Ventā un Lielupē ir licencētās makšķerēšanas vietas, tāpēc arī zemūdens medības šādās ūdenstilpēs būtu ieviešamas tikai licencētā veidā. Daugava ir lielākā upe, kas aizņem plašu teritoriju, tāpēc tā ir atstāta 5.pielikumā, izņemot licencētās makšķerēšanas vietas, kas ir atsevišķos šīs upes posmos.

G.Strode, G.Ezeriņš, Ē.Aleksejevs, N.Riekstiņš, R.Indrāns, G.Ozoliņa, O.Beķeris, J.Dančauskis, D.Straubergs piedalās diskusijā par 5.pielikumā ietvertajām ūdenstilpēm.

Par sēdes darba kārtības 1.punktu Padome nolemj:

Atbalstīt MVZMN tālāko virzību un turpmākajā procesā nodrošināt 5.pielikuma saraksta saskaņošanu ar LPS.

Sēdes darba kārtības 2.punkts par Ministru kabineta noteikumu projekta "Licencētās makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību kārtība" apspriešanu:

N.Riekstiņš aicina atbalstīt LMVZMN tālāku virzību. Par šo noteikumu projektu nebija būtisku iebildumu ne no MIG, ne citiem Padomes locekļiem un interešu grupām. Tāpat aicina Padomes locekļus nedēļas laikā sniegt priekšlikumus, ja vēl kaut kas LMVZMN ir precizējams.

N.Riekstiņš norāda, ka, runājot par licencēto, makšķerēšanu, vēžošanu un zemūdens medībām ir divas ideoloģijas – LMA pieejā tam ir ierobežojoša forma, kas izmantojama vietās, kur kaut kas ir papildus jāierobežo un jāsargā, izņemot lašveidīgās zivis, kurām ir paredzēts ļaut to ierobežotu izmantošanu atsevišķās upēs, kurās šobrīd noteikts pilnīgs liegums. Savukārt, šajā LMVZMN redakcijā ir domāts arī par tūrisma attīstību un pašvaldību ūdeņu apsaimniekošanas veicināšanu. Tāpēc ZM sagatavoto LMVZMN projektu nebija iespējams tiešā veidā salīdzināt pa punktiem ar LMA piedāvāto LMVZMN projektu, jo redakcionāli tiem bija pilnīgi cita struktūra un uzbūve.

O.Beķeris, N.Riekstiņš, D.Straubergs, G.Ozoliņa piedalās diskusijā par pašvaldību funkcijām un tiesībām licencētās makšķerēšanas ieviešanā, par finanšu līdzekļu pielietojumu ūdenstilpju apsaimniekošanā, piemērotāko ideoloģiju licencētās makšķerēšanas ieviešanai un licencētās makšķerēšanas nolikumu saskaņošanas kārtību.

A.Ruņģis ir saskatījis pretrunu MVZMN un LMVZMN, jo vienos noteikumos BIOR sniedz zinātniski pamatotu rekomendāciju, bet otros - zinātnisku pamatojumu.

A.Ruņģis, N.Riekstiņš, Ē.Aleksejevs diskutē par atšķirībām starp šiem abiem dokumentiem un to, kādam mērķim tie ir paredzēti.

I.Purgalis norāda, ka zinātnei ir noteiktas zinātniski pamatotas metodes un kritēriji. Pamatojumam ir jābūt tādām, lai to var nodrukāt zinātniskā žurnālā. Ir jāveic noteikti pētījumi, jāiegūst dati. Varbūt BIOR vajadzētu domāt par metodoloģiju ieviešanu utt.

N.Riekstiņš informē, ka BIOR iespēju robežās veic attiecīgus pētījumus dabā, bet uz iepriekš iegūtu datu pamata ir iespējams veikt attiecīgu zivju resursu novērtējumu, bez pētījumiem konkrētā vietā. Citādi iznāktu tā, ka kamēr nav pētījumu, nevar sniegt arī rekomendāciju, kas savukārt nebūtu pieļaujams no zivju resursu operatīvas pārvaldības viedokļa.

Par pētījumu veikšanu, izmaksām un BIOR kapacitāti diskutē **N.Riekstiņš, G.Korņilovs, Ē.Aleksejevs, O.Beķeris, G.Ozoliņa**.

D.Straubergs norāda, ka vajadzētu mainīt kārtību tam, ka nolikumi tiek skaņoti ik pa 3 gadiem. Ja mainās apstākļi, tad jebkurā gadījumā ir jāveic grozījumi.

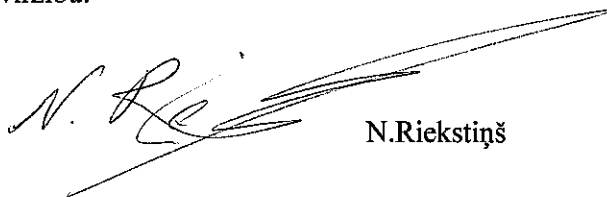
N.Riekstiņš, A.Ruņģis, G.Ozoliņa diskutē par nolikuma pārskatīšanas kārtību un to, vai nepieciešams vispār noteikt termiņu.

Padome vienojas, ka nolikumu varētu pārskatīt pēc vajadzības, bet nenoteikt konkrētu darbības termiņu.

Par sēdes darba kārtības 2.punktu Padome nolemj:

Atbalstīt LMVZMN projekta tālāko virzību.

Padomes sekretariāta vadītājs:



N.Riekstiņš